

PROTOKÓŁ NR 8
Z POSIEDZENIA ZARZĄDU GŁÓWNEGO
WODNEGO OCHOTNICZEGO POGOTOWIA RATUNKOWEGO
Lublin, dnia 3-4 grudnia 2011 roku

Część I z dnia 3 grudnia

Jerzy Telak otworzył ósme posiedzenie Zarządu Głównego WOPR IX kadencji; przywitał Przewodniczącego Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR Krzysztofa Zbrojkiewicza, Przewodniczącego Sądu Honorowego WOPR Franciszka Majewskiego, Wiceprzewodniczącego GKR WOPR Milana Wilhelmiego, wiceprezesów Zarządu Głównego WOPR: Wiktora Zajączkowskiego, Sławomira Gicewicza, Tomasza Zalewskiego, , trenera kadry WOPR Bernarda Motylewskiego, członków Prezydium ZG WOPR: Jerzego Gołębiowskiego, Roberta Dworaka; członków ZG WOPR: Henryka Bigosa, Pawła Błasiaka, Andrzeja Jankowskiego, Marka Koperskiego, Mariusza Krzywińskiego, Wacława Mozera, Andrzeja Reuckiego, Krzysztofa Skrzyniarza, Grzegorza Skwarka, Bogdana Kozłowski, Prezesa WOPR Województwa Lubelskiego Piotra Synowca, Przewodniczącego Komisji WOPR ds. Zarządzania Ewę Zieliński, Przewodniczącego Komisji ds. Sportu Krzysztofa Piotrowskiego, członka GKR WOPR Jakuba Friedenbergera i Filipa Orłowskiego, gości: Wiesława Choroszuchę, Roberta Wawrucha, Marka Grodzkiego, i Dariusza Krawca; przedstawił projekt porządku niniejszego posiedzenia ZG WOPR; poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie porządku posiedzenia.

ZG WOPR, głosami: 15 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, podjął uchwałę nr 1/8/IX/11 ZG WOPR w sprawie przyjęcia porządku posiedzenia, która stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

J. Gołębiowski przedłożył protokół z 7 posiedzenia ZG WOPR, odczytał pismo Jacka Szyłejko w sprawie rezygnacji z funkcji członka ZG WOPR i projekt uchwały w sprawie dokooptowania członka ZG WOPR.

J. Telak poinformował, że J. Szyłejko został zaproszony na posiedzenie ZG WOPR, ale w związku z jego nieobecnością podziękował za dotychczasową pracę w ZG WOPR.

J. Gołębiowski poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie dokooptowania członka ZG WOPR.

ZG WOPR, głosami: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”, podjął uchwałę nr 2/8/IX/11 ZG WOPR w sprawie dokooptowania członka Zarządu Głównego, która stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił sprawozdanie i uchwały Prezydium ZG WOPR za okres od dnia 16 kwietnia do dnia 3 grudnia 2011 roku oraz projekt uchwały w sprawie sprawozdania i zatwierdzenia uchwał Prezydium Zarządu Głównego oraz powiedział, że: wpłynęło od M. Koperskiego pismo w sprawie nieprawidłowości w rozliczeniu szkolenia centralnego „skuterowego” w maju br. w Rowach, Wiceprzewodniczący GKR WOPR skontrolował a urzędnicy MSWiA przyjęli rozliczenie i nie dopatryli się uchybień; jest jeszcze szansa, aby dośłać materiały do albumu z okazji 50-lecia WOPR.

P. Błasiak zapytał czy podpisany został aneks do umowy z Komendantem Stołecznym Policji w sprawie przekazania pomieszczeń Warszawskiemu WOPR; powiedział, że: Komitet Koordynacyjny ds. Euro 2012 nie zajmuje się i nie będzie się zajmować ratownictwem wodnym w czasie imprez piłkarskich Euro2012; drogi dojścia to nie są strefy kibica, a spółka PL2012 nie zajmuje się drogami dojścia, żadna ze stref kibica nie jest bezpośrednio umieszczona nad wodą; miasto gospodarz Warszawa wg jego wiedzy nie jest zainteresowane obcą służbą ratowniczą, ponieważ ruch na Wiśle ma zostać całkowicie zamknięty.

M. Koperski powiedział, że doszło do nieporozumienia, intencją jego wypowiedzi było, że Zarząd WOPR Woj. Pomorskiego nie został poinformowany w jakikolwiek sposób o wyniku przedsięwzięcia centralnego; taka informacja z jednostki wykonującej do ZG WOPR powinna zostać przekazana za pośrednictwem jednostki wojewódzkiej.

P. Błasiak zapytał czy od 1 lipca nie było żadnych innych decyzji Prezesa w sprawie pomieszczeń biura WOPR.

J. Telak powiedział, że nie było innych decyzji poza wymienionymi.

K. Skrzyniarz powiedział, że jest to kwestia bardziej formalna, Zarząd nie może aprobować decyzji Prezesa nie znając ich; zapytał czy oprócz zrelacjonowanych zostały podjęte jeszcze jakieś inne decyzje Prezesa WOPR.

J. Telak powiedział, że: przedstawił wszystkie decyzje Prezesa, są one transparentne i zamieszczone na stronie internetowej WOPR; wszystkie jednostki WOPR w Warszawie powinny być w jednym miejscu i tak jest; poddaje pod głosowanie uchwałę w sprawie sprawozdania i zatwierdzenia uchwał Prezydium ZG WOPR.

ZG WOPR, głosami: 17 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujący się”, podjął uchwałę nr 3/8/IX/11 ZG WOPR w sprawie sprawozdania i zatwierdzenia uchwał Prezydium Zarządu Głównego, która stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

W. Zajązkowski powiedział, że: WOPR przygotował i przekazał do MSWiA projekty 4 rozporządzeń, przekazany krótko po tym terminie przez MSWiA do konsultacji społecznej materiał nie uwzględniał projektów WOPR; wraz z zespołem zebrał od członków WOPR uwagi do projektów MSWiA; Konwent Marszałków Województw RP odesłał bez opinii projekt do MSWiA; w przyszłym tygodniu planowane jest spotkanie z przedstawicielem Ministerstwa Sportu i Turystyki w sprawie projektu; prosi o przekazanie ewentualnych uwag do rozporządzenia MSWiA lub projektów rozporządzeń WOPR, opublikowanych na stronie internetowej WOPR, do Śląskiego WOPR; zmiana prawa wymusza zmiany w Statucie WOPR, wraz z zespołem rozpoczął prace nad projektem zmian, z jednostek WOPR otrzymał uwagi jedynie od P. Błasiaka; prosi o dalsze wnioski; należy rozważyć dodatkowe posiedzenie ZG WOPR z udziałem prawnika w sprawie zmian w Statucie WOPR.

T. Zalewski przedstawił odpowiedź MSWiA do zgłoszonych przez WOPR i Konwent Marszałków uwag, wiele z nich zostało uwzględnionych, część odrzucono jako niezgodne z Konstytucją ze względu na wykroczenie poza kompetencje.

E. Zielinski przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji WOPR ds. Zarządzania za rok 2011, w tym przedsięwzięcia: akcja „Z delfinkiem WOPR-usiem czujemy się bezpiecznie”, „Już pływam z NIVEA i WOPR”, przygotowanie e-książki i broszury edukacyjno dydaktycznej Bezpieczna woda, współpracę z Ministerstwem Sportu i Turystyki.

W. Mozer powiedział, że: jeśli do nauki pływania kupowane jest tak dużo sprzętu wspomagającego, to dzieci nie nauczą się pływać; prosi o konsultowanie akcji i wprowadzenie cykliczności nauki pływania na większych pływalniach oraz wydanie konspektu lekcji pływania dla nauczycieli.

M. Koperski zapytał czy grupa organizująca te szkolenia nie spotkała się z problemami organizacyjnymi prowadzenia zajęć; w Województwie Pomorskim pojawił się problem w realizacji programu „Już pływam” związany z koniecznością znalezienia środków tytułem opłaty za udostępnianie części powierzchni pływalni; podsumowanie ERW zostało zaprezentowane przez byłego Marszałka Pomorskiego, a obecnie Europośla.

E. Zielinski powiedziała, że: we wnioskach od instruktorów po przeprowadzeniu akcji nie było uwag związanych z wynajęciem powierzchni do nauki; kartą przetargową jest fakt, że sprzęt kupowany w ramach akcji pozostaje na pływalni i jest wartością dodaną dla obiektu, więc WOPR nie powinien płacić za wynajem pływalni.

J. Telak powiedział, że: dziękuje zespołowi W. Zajązkowskiego za pracę nad ustawą, rozporządzeniami i zmianami do Statutu WOPR oraz M. Grodzkiemu, E. Zielinski, ratownikom i instruktorom za pracę na stoisku WOPR w pawilonie w Warszawie podczas obchodów ERW; akcje nauki pływania koordynowane przez E. Zielinski są przykładem dla wdrożenia podobnych działań w innych województwach; środki finansowe kierowane na akcję przekazywane są przez sponsora i to sponsor decyduje na co zostaną wydatkowane; celem programu nie jest objęcie nauką pływania dzieci we wszystkich gminach i powiatach a promocja programu.

T. Zalewski powiedział, że: dziękuje osobom przygotowującym projekty rozporządzeń do ustawy o bezpieczeństwie i Komisji WOPR ds. Edukacji; wydanych zostało ok. 25 uprawnień WOPR tytułem nostryfikacji uprawnień federacji zrzeszonych w ILS; prosi o kierowanie ratowników zainteresowanych taką nostryfikacją bezpośrednio do ZG WOPR oraz o posługiwanie się wzorcem dziennika szkoleń specjalistycznych, który dołączony jest jako załącznik do programu; zmieniono program na stopień R WOPR, nie ma

wymogu posiadania patentu; wdrożono w 2011 roku elektroniczną weryfikację dokumentów składanych przez kandydatów na kursy centralne SRW, MI i I WOPR, którego skutkiem były zakwalifikowanie wszystkich zgłaszających się; w związku z piłkarskimi mistrzostwami Europy w 2012 roku rozpoczęcie kursów w OS WOPR TAMA od 1 lipca, po jednym na stopień starszego ratownika wodnego, młodszego instruktora i instruktor WOPR; proponuje terminy unifikacji instruktorów: region południowo-zachodni w dniach 17-19 lutego w Głuchołazach, region północno-wschodni w dniach 24-26 lutego w okolicach Bydgoszczy, region centralny w dniach 9-11 marca w Ryni, region północno-zachodni w dniach 27-29 kwietnia, region południowo-wschodni w dniach 12-13 maja w Krakowie; prowadzonych jest obecnie kilkanaście przewodów doktorskich z zakresu ratownictwa wodnego, efektem tego jest wiele publikacji Rady Naukowej WOPR; prosi o przekazanie instruktorom informacji o konferencji naukowej w dniach 10-13 stycznia w Szczyrku; w planie przedsięwzięć pojawiły się kongresy ILS i ILSE, podczas których WOPR będzie reprezentowane przez delegatów.

A. Maćkowski sprostował, że szkolenie unifikacyjne nie odbędzie się w Bydgoszczy, a w Fojutowie.

B. Kozłowski zaproponował dodanie w przedsięwzięciach centralnych przeprowadzenia we wrześniu dodatkowego kursu na stopień starszego ratownika wodnego i młodszego instruktora WOPR na terenie WOPR Woj. Śląskiego.

W. Mozer zwrócił uwagę na problem szkolenia grup szybkiego reagowania, poinformował, że są środki na ten cel i należałoby te szkolenia wprowadzić w całej Polsce.

J. Telak podziękował Radzie Naukowej WOPR i Komisji WOPR ds. Edukacji z Markiem Chadajem oraz poprosił o uzgadnianie spraw szkolenia z T. Zalewskim.

J. Gołębiowski przedstawił sprawy sportowe WOPR: odbyło się 14 imprez centralnych, reprezentacja polski wzięła udział w 4 imprezach zagranicznych; pojawiły się plany szeregu nowych imprez oraz modyfikacji już istniejących; poprosił Przewodniczącego Komisji ds. Sportu o relację z działań Komisji w 2011 roku.

K. Piotrowski powiedział, że: przeprowadzono letnie i zimowe Mistrzostwa Polski, Mistrzostwa NIVEA Ratowników WOPR i Puchar Polski w ratownictwie wodnym, w roku 2012 Komisja chciałaby dokonać zmian w regulaminie Grand Prix Polski – liczba uczestników ustabilizowała się na poziomie poniżej 100 osób, z informacji od województw wynika, że jest to spowodowane wysokimi kosztami uczestnictwa, Komisja chciałaby zmniejszyć liczbę zawodów do 4; w Mistrzostwach Polski Komisja chciałaby połączyć zawody na pływalni i na wodzie otwartej w jedną imprezę, aby ujednoczyć formułę tych zawodów z regulaminem ILS; liczba drużyn startujących w Pucharze Polski nie jest satysfakcjonująca.

F. Orłowski uzupełnił sprawozdanie o informację ze startu reprezentacji w Mistrzostwach Europy IRB.

W. Mozer powiedział, że w czerwcu odbyły się I Mistrzostwa Grup Szybkiego Reagowania, w których udział wzięło jedynie 8 zespołów WOPR.

T. Zalewski poinformował, że w najbliższy weekend odbędą się w Szczecinie Mistrzostwa Europy w Pływaniu; władze miasta są zainteresowane rozmową na temat wykorzystania tej pływalni na Mistrzostwa Europy w Ratownictwie Wodnym.

J. Telak zacytował fragment swojej wypowiedzi z protokołu z posiedzenia Prezydium ZG WOPR w czerwcu w Gliwicach w sprawie spotkania Grup Operacyjnych WOPR w Starachowicach oraz zapytał o proponowane miejsce organizacji letnich mistrzostw.

K. Piotrowski zaproponował nową pływalnię w Drzonkowie (woj. lubuskie).

H. Bigos powiedział, że jest przygotowany na organizację imprezy, ośrodek jest wstępnie zarezerwowany.

J. Telak zapytał o planowane Zimowe Mistrzostwa w Starachowicach.

W. Mozer powiedział, że z powodów obiektywnych nie ma decyzji w tej sprawie.

W. Zajączkowski stwierdził, że mistrzostwa rozgrywane w „sezonie ratowniczym” skutkują niską frekwencją; ratownicy wówczas zajęci są pracą a nie startem w zawodach.

J. Telak powiedział, że: miejsce mistrzostw zimowych ustali się w późniejszym terminie; oczekuje informacji w tej sprawie od W. Mozera; podziękował Komisji WOPR ds. Sportu za pracę; poprosił o wniesienie projektów zmian do planu przedsięwzięć na 2012 rok.

S. Gicewicz przedstawił sprawozdanie: Komisji WOPR ds. Ratownictwa za 2011 rok, w tym działania związane z kontrolą kąpielisk i pływalni, organizacją edukacyjnych akcji tematycznych dla dzieci; z tegorocznej edycji akcji prowadzonej z PGNiG pod nazwą „PGNiG Bezpiecznie nad wodą”, w tym pokazów ratownictwa z udziałem Marynarki Wojennej RP, PSP i Policji; poinformował, że: na Warmii i Mazurach powstało 5 ekologicznych marin oraz organizowano pikniki ekologiczne; sprzęt, o którym była mowa na posiedzeniu Zarządu Głównego WOPR w grudniu 2010 roku został już przekazany do jednostek; w IV kwartale br. została zrealizowana transza z przetargów przeprowadzonych w ramach środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na zakup skuterów z platformą ratowniczą dla konkretnych gmin na terenie WOPR Woj. Kujawsko-Pomorskiego, Lubelskiego, Lubuskiego, Małopolskiego, Opolskiego, Pomorskiego, Śląskiego, Zachodniopomorskiego i Wielkopolskiego, silników zaburtowych dla WOPR Woj. Zachodniopomorskiego, Lubuskiego, Wielkopolskiego, Opolskiego, Pomorskiego, Warmińsko-Mazurskiego, Podlaskiego, Świętokrzyskiego, Łódzkiego, Małopolskiego, Łodzi dla WOPR Woj. Zachodniopomorskiego i Łódzkiego.

J. Telak powiedział, że: został mile zaskoczony przekazaniem środków przez NFOŚiGW, jest to projekt rozpoczęty dwa lata temu; WOPR nie miał wpływu na wybór rodzaju sprzętu ani jednostek otrzymujących sprzęt, mógł te środki na zakup celowy przyjąć lub nie; poprosił, aby Z. Bareła napisał bardziej szczegółowe sprawozdanie z działalności Komisji; Komisja Ratownictwa powinna zająć się sprzętem i technikami ratowniczymi, nie wchodzić na teren Komisji ds. Zarządzania WOPR.

R. Dworak poinformował, że: w bazie danych Centralnej Ewidencji wpisanych jest ok. 10 000 członków; zakupione zostały 2 serwery, na które przy udziale zewnętrznej firmy zostaną przeniesione konta pocztowe i baza danych WOPR; przedstawiona została przez jedną z firm oferta na zarządzanie i utrzymanie bazy danych WOPR, jednak zaproponowana kwota nie jest akceptowalna; kwestia terminu i sposobu przeniesienia baz danych pozostaje do ustalenia.

K. Piotrowski powiedział, że: umowa z Go3 została wypowiedziana 30 listopada br., rozmawiał o możliwości przeniesienia bazy przez firmę za opłatą w wysokości 500,- PLN za 4 h pracy firmy oraz utrzymywania bazy WOPR na serwerach firmy Home, a jej kopii na serwerze WOPR; do końca grudnia baza danych musi zostać zabrana z serwerów Go3; rozważa się przeniesienie bazy danych na serwery Home i tworzenie kopii na serwerze WOPR, lub umieszczenie całości na serwerze WOPR.

J. Telak zaproponował, spotkanie z ekspertem z zakresu informatyki Agatą Kubacką oraz do 13 grudnia br. zamknięcie sprawy CE; powiedział, że: stworzenie systemu było wielką pracą R. Dworaka i innych; CE jest potrzebna jednostkom; proponuje korzystanie z CE przez jednostki WOPR.

T. Zalewski powiedział, że: WOPR ma obowiązek prowadzenia rejestru zdarzeń zgodnie z ustawą, który ma być przechowywany przez 10 lat; możliwe jest zakupienie aplikacji, sprzęgającej aplikację do rejestracji zdarzeń z bazą danych WOPR, umożliwi aktualizację i archiwizację rejestrów w formie elektronicznej; koszt takiej aplikacji to ok. 100 000,- PLN; zapytał czy jednostki wojewódzkie WOPR byłyby zainteresowane zakupieniem takiej aplikacji z własnych środków.

S. Gicewicz powiedział, że z takim wnioskiem należałoby wystąpić do MSW, ponieważ to Ministerstwo wymaga takich danych od gestorów kąpielisk; jednostki WOPR zazwyczaj w bardzo małym procencie są pracodawcą dla ratowników, zazwyczaj to gminy lub prywatni gestorzy kąpielisk zatrudniają ratowników.

A. Reucki powiedział, że na terenie WOPR Woj. Podlaskiego, WOPR ma jedno kąpielisko.

K. Skrzyniarz powiedział, że wiele obiektów zarządzanych jest przez gminy lub firmy prywatne w związku z czym WOPR nie ma dostępu do rejestru; został wprowadzony rejestr dla numeru ratunkowego 601 100 100, a aplikacja jest zrobiona na serwerach sponsora, w przypadku gdyby sponsor zabrał serwery lub jeżeli je ukradną nie będziemy posiadali danych; K. Jaworski opracował aplikację, która przyjmuje dane zgodnie z nowym rozporządzeniem na komputerze, czy laptopie, zgłoszenie jest wysyłane automatycznie na skrzynkę mailową określonego podmiotu, równocześnie jest to drukowane i przechowywane w formie papierowej; w działaniach ratowniczych biorą

również udział inne osoby – pytanie czy ich dane również mogą być przechowywane przez WOPR, czy na mocy ustawy mogą być przechowywane dane osób ratowanych i trzecich uczestniczących w akcji; ratownicy często nie dokumentują akcji.

A. Reucki powiedział, że ustawa zobowiązuje właściciela kąpieliska, a nie tego, kto zatrudnia ratowników.

W. Zajązkowski powiedział, że „podmiot”.

T. Zalewski powiedział, że: WOPR Woj. Zachodniopomorskiego pracowało w 2011 roku na tej aplikacji; zgłoszenia z numeru 601 100 100 szły z automatu raportem, a dotychczasowy sponsor może nieodpłatnie przekazać modemy na kąpieliska dla ratowników; archiwizacja zdarzeń może być realizowana w systemie; problemem jest spięcie tego rejestru z bazą danych ratowników WOPR, które powinny być powiązane; uważa za nie trafne przypisanie administratorowi kąpieliska obowiązku rejestrowania zdarzeń, ponieważ ustawa nakłada ten obowiązek na podmiot realizujący działania ratownicze, który ma zgodę Ministra Spraw Wewnętrznych.

S. Gicewicz powiedział, że jeśli osoba prywatna lub firma będzie zatrudniała ratowników do pracy na kąpielisku, to jednostka wojewódzka nie będzie miała o tym żadnej informacji ani nie będzie miała wglądu do rejestru pracy tych osób.

P. Błasiak powiedział, że pojawia się również problem z wykładnią prawa w sprawie podmiotu – czy gmina jest podmiotem uprawnionym do zatrudniania ratowników na kąpielisku; w ustawie zapis jest taki, że wykonywać może tylko i wyłącznie uprawniony podmiot.

K. Skrzyniarz powiedział, że w każdym województwie jest około 100 kąpielisk i pływalni w niektórych ponad 200, jest więc potrzebnych ponad 2000 urządzeń do rejestracji zdarzeń, a nie możemy wierzyć technice, bo komputery są zawodne, a dane musimy przechowywać 10 lat; my robimy to po swojemu, ale mamy gwarancję posiadania danych.

T. Zalewski powiedział, że rozumie brak zgody na zakupienie takiej aplikacji; chciał ustalić ewentualne chęci; odnośnie liczby kąpielisk jest ona znana, statystykę prowadzi Główny Inspektorat Sanitarny.

S. Gicewicz powiedział, że w przypadku rejestru zdarzeń dla numeru ratunkowego 601 100 100 środki na etaty, dyżurnych i sprzęt wyłożył sponsor; inne jednostki musiałyby sfinansować narzucone przez rząd zadania z własnych środków lub szukać sponsorów; ilość kąpielisk będzie lawinowo wzrastała, bo wiele gmin nie opublikowało jeszcze informacji; Zarząd Główny WOPR powinien uchwalić, że tą sprawą powinno zająć się MSW i przekazać na ten cel środki.

P. Błasiak powiedział, że strona rządowa może dotować zadania, natomiast zabezpieczanie kąpielisk jest to zadanie własne gmin; ustawa miała na celu ograniczenie monopolu WOPR; to gminy mają problem ze źródłami pozyskania środków.

M. Koperski powiedział, że rejestr zdarzeń z numeru 601 100 100, poza jednostką w Sopocie, nie został wdrożony na terenie WOPR Woj. Pomorskiego, po zakończeniu współpracy z firmą na szczeblu centralnym projekt stanął w miejscu; rezultatem prowadzonej dyskusji powinno być pismo do Ministerstwa ze wskazaniem tych problemów; Sanepid jest zobowiązany do badania wody na kąpieliskach, nie rejestruje kąpielisk jeśli ich gestorzy nie zwrócą się z wnioskiem o rejestrację, gminy nie rejestrują kąpielisk żeby zmniejszać koszty; ustawa o bezpieczeństwie konsultowana była z WOPR, ale nie uwzględniono wniesionych przez WOPR poprawek.

W. Zajązkowski powiedział, że powinno się podejść kompleksowo do ustawy o bezpieczeństwie na wodach, nie tylko w kontekście bezpieczeństwa osób przebywających i kąpiących się; rośnie liczba wypadków z jednostkami pływającymi; WOPR jako podmiot może, a nie musi w tym uczestniczyć, może brać udział w przetargu na zabezpieczenie kąpieliska.

J. Telak poprosił o: powrót do tematu Centralnej Ewidencji WOPR; kierowanie uwag dotyczących ustawy do W. Zajązkowskiego.

S. Gicewicz powiedział, że rozdział 6 ustawy nie dotyczy w ogóle ratownictwa wodnego, tylko jej część dotyczy WOPR i nie należy zajmować się tematami nie dotyczącymi WOPR.

W. Mozer powiedział, że rozwiązaniem problemu może być ogłoszenie konkursu na prowadzenie rejestrów.

T. Zalewski powiedział, że jest to szansa dla WOPR, ponieważ wiele gmin nie chce prowadzić rejestrów, ostrzegać o zagrożeniach na wodzie, czy podlegać pod MSW, woli zlecić te działania WOPR; można to wykorzystać jako argument, WOPR może zaoferować szerszy zakres usług i za to powinien otrzymywać wynagrodzenie; jest to inwestycja, która zwróci się zleceniami z gmin.

J. Telak powiedział, że: projekt z Polkomtelem rozpoczął się ok. 2002 roku, w niektórych częściach kraju został rozwinięty, w innych nie; problemu rejestracji zdarzeń nie rozwiąże podpisanie rozporządzenia; pierwszym krokiem jest wprowadzenie danych ratowników, a dopiero później można myśleć o połączeniu dwóch baz danych ratowników i zdarzeń; pomieszczenia biura ZG WOPR spełniają wymogi GIODO w zakresie przechowywania i przetwarzania danych osobowych.

W. Zajączkowski powiedział, że zgodnie ustawa przewiduje dofinansowanie na archiwizację danych oraz zaproponował zmianę porządku i przejście do punktu dotyczącego uchwał Zarządu Głównego WOPR.

ZG WOPR, głosami: 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”, podjęło decyzję o zmianie porządku posiedzenia ZG WOPR.

J. Telak powiedział, że były wątpliwości odnośnie współpracy ze spółką PL.2012, uchwała daje jedynie możliwość nawiązania współpracy, ale żadna współpraca niekorzystna dla WOPR nie zostanie podjęta; poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie współpracy ze spółką PL.2012 Sp. z o.o.

ZG WOPR, głosami: 17 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujący się”, podjął uchwałę nr 4/8/IX/11 ZG WOPR w sprawie współpracy ze spółką PL.2012 Sp. z o.o., która stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

J. Telak poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie członkostwa w Polskim Komitecie Olimpijskim.

ZG WOPR, głosami: 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”, podjął uchwałę nr 5/8/IX/11 ZG WOPR w sprawie członkostwa w Polskim Komitecie Olimpijskim, która stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił projekt uchwały w sprawie składki, powiedział, że Prezydium ZG WOPR nie podjęło decyzji w sprawie wysokości składki, natomiast rekomenduje projekt uchwały po określeniu składki; zapytał członków ZG WOPR o proponowaną kwotę składki.

W. Zajączkowski powiedział, że chciał zaproponować kwotę 50,- PLN, ale nie jest ona podzielna przez 12.

S. Gicewicz zaproponował 60,- PLN.

R. Dworak zaproponował kwotę 50,- PLN.

M. Koperski zaproponował 30,- PLN

B. Kozłowski zaproponował 50,- PLN.

A. Reucki zaproponował 50,- PLN.

Z. Szorc zaproponował 40,- PLN.

W. Mozer powiedział, aby pozostawić dotychczasową.

T. Zalewski poparł W. Mozera.

H. Bigos zaproponował 50,- PLN.

M. Krzywiński zaproponował 50,- PLN.

P. Synowiec zaproponował 60,- PLN i 30,- PLN dla młodzieży do 18 roku życia.

P. Błasiak zaproponował 50,- PLN.

K. Skrzyniarz zaproponował 40,- PLN.

J. Gołębiowski poparł propozycję P. Synowca.

J. Telak zapytał o sens dzielenia wysokości składki na juniorów i seniorów.

Z. Szorc powiedział, że w WOPR Woj. Opolskiego była taka praktyka, ale stanowiła ona kłopot w statystykach; większość osób opłacała składki po 40,- PLN, nawet gdy przysługiwały im ulgi; po wprowadzeniu jednolitej kwoty problem znikną, wszyscy członkowie płacą.

A. Reucki powiedział, że w związku z faktem, że młodszy ratownicy nie pracują, należałoby im zmniejszyć wysokość składki.

P. Błasiak zapytał w jaki sposób powinny być odprowadzane składki do ZG WOPR, czy wówczas pełna wysokość, czy połowa.

J. Telak stwierdził, że będzie problem z liczeniem delegatów na Zjazd Krajowy WOPR.

M. Kopreski powiedział, że składka może być barierą dla młodszych ratowników, którzy mogą nie dotrzeć do stopnia ratownika WOPR.

W. Mozer powiedział, że: powinna zostać dotychczasowa składka, którą poszczególne województwa mogą podnieść; był już podział wysokości składki i powrócono do jednej wysokości dla wszystkich.

T. Zalewski powiedział, że podziela pomysł.

R. Dworak powiedział, że w sprawozdaniach jest rozgraniczenie wiekowe, więc nie jest problemem policzenie ile takich osób wpłaciło składki.

Z. Szorc powiedział, że termin płatności składki nigdy nie jest znany, gdy w danym roku ratownik kończył 18 lat był problem którą wysokość powinien wpłacić.

P. Błasiak powiedział, że w sprawozdaniach widnieją również członkowie nie płacący składek.

P. Synowiec powiedział, że nie widzi problemu ze sprawozdawczością; granica wiekowa uzyskiwania stopnia MR WOPR została obniżona, osoby w wieku pomiędzy 12 a 16 rokiem życia płacą pełne składki, ale mają ograniczenie w prawach członka – nie mogą głosować, ani prawa pracować; odnośnie statusu członków – statut wyraźnie określa, że po 2 latach osoba która nie płaci składek traci członkostwo w WOPR.

R. Dworak powiedział, że uprawnienia do pracy posiada ratownik, który opłacił składkę.

K. Skrzyński powiedział, że w WOPR Woj. Dolnośląskiego składki opłacane są na poziomie ok 25%, gdyby jednostka miała płacić za nie aktywnych członków to musiałyby dokładać z własnych środków.

J. Telak poprosił członków ZG WOPR o głosowanie w sprawie jednolitej wysokości składki.

ZG WOPR, głosami: 11 „za”, 5 „przeciw”, 3 „wstrzymujący się”, podjęło decyzję o jednolitej stawce składki.

J. Telak poprosił członków ZG WOPR o głosowanie w sprawie wysokości składki:

60,- PLN – 4 osoby

50,- PLN – 8 osób

40,- PLN – 3 osoby

30,- PLN – 3 osoby

J. Telak zaproponował zmianę tekstu par 3 ust. 2 uchwały, dającą możliwość częściowego zwolnienia z płacenia składki, z treści: „W sytuacjach szczególnych, członek WOPR może być zwolniony z obowiązku płacenia składki na swój wniosek lub z inicjatywy i na mocy uchwały zarządu właściwej jednostki WOPR.” na: „W sytuacjach szczególnych, członek WOPR może być zwolniony z obowiązku płacenia pełnej składki na swój wniosek lub z inicjatywy i na mocy uchwały zarządu właściwej jednostki WOPR.”

W. Mozer powiedział, że proponuje treść uchwały z 2004 roku, ze zmienioną kwotą.

M. Krzywiński zapytał jak będzie to rozliczane z ZG WOPR, jeśli zarząd wojewódzki zwolni z części składki.

J. Telak powiedział, że do ZG WOPR odprowadzane będzie 10% z 50,- PLN, czyli 5,- PLN od każdej wpłaconej składki.

P. Błasiak poprosił o zmianę par. 4 ust. 4 z treści „Potwierdzeniem uiszczenia składki może być dokument dokonania wpłaty, przelewu lub przekazu, wymienionych w ust. 1 pkt. 2 i 3, zawierający w tytule wpłaty, co najmniej imię i nazwisko członka WOPR oraz okres, za który składka jest płacona.” na „Potwierdzeniem uiszczenia składki może być dokument dokonania wpłaty, przelewu lub przekazu, wymienionych w ust. 1 pkt. 2 i 3, zawierający w tytule wpłaty dane identyfikacyjne członka WOPR oraz okres, za który składka jest płacona.”

A. Reucki zapytał jaki procent składek przekazywany będzie do ZG WOPR.

W. Zajczkowski odpowiedział, że 10% wartości pełnej składki od wszystkich wpłacających członków.

W. Mozer zaproponował zostawienie kwoty obowiązującej stawki.

M. Koperski zaproponował zmianę do par 3 ust. 2.

J. Telak powiedział, że te sprawy reguluje inna uchwała.

K. Skrzyński zaproponował w par 5 dopisanie 3 punktu uwzględniającego pobieranie niższych stawek za zaległości z lat wcześniejszych.

P. Synowiec zaproponował aby par 5 ust 2 „W sytuacjach szczególnych, na wniosek osoby, o której mowa w ust. 1, zarząd jednostki wojewódzkiej WOPR może, mocą swojej uchwały, zwolnić z obowiązku uiszczenia zaległej składki w całości lub w części, z zastrzeżeniem § 3 ust. 3.” zamienić na „W sytuacjach szczególnych, na wniosek osoby, o której mowa w ust. 1, zarząd jednostki WOPR może, mocą swojej uchwały, zwolnić z obowiązku uiszczenia zaległej składki w całości lub w części, z zastrzeżeniem § 3 ust. 3.”

J. Telak poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie składki członków zwyczajnych WOPR. **ZG WOPR**, głosami: 14 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujący się”, podjął uchwałę nr 6/8/IX/11 ZG WOPR w sprawie składek w zmienionej treści z określeniem składki, która stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

J. Telak zapytał po kolei przedstawicieli każdego z województw czy wyrażają zgodę na proponowane terminy zjazdów wojewódzkich jednostek WOPR. Członkowie ZG WOPR potwierdzili proponowane terminy.

J. Telak poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zwołania X Zjazdu Krajowego WOPR.

W. Mozer powiedział, że ordynacja wyborcza nie jest zgodna ze statutem WOPR Woj. Świętokrzyskiego, zaproponował dodanie jej jako wskazówek a nie wytycznych.

J. Telak powiedział, że ordynacja ta została stworzona pół roku wcześniej i przekazana do jednostek do konsultacji.

P. Błasiak powiedział, że wnosił poprawki.

P. Synowiec powiedział, że przyjęcie ordynacji w zaproponowanym kształcie może stworzyć problem, w statutach jednostek wojewódzkich nie ma instytucji walnych zgromadzeń; zaproponował przyjęcie samego terminarza.

K. Skrzyniarz zaproponował, aby z par 2 zostawić tylko punkt 2, punkt 1 przesunąć do innego opracowania, a zatwierdzić jedynie terminy zjazdów wojewódzkich.

J. Telak powiedział, że określenie „walne zebranie” jest zapożyczone z ustawy Prawo o stowarzyszeniach, a Zjazdy Wojewódzkie to jest nazwa własna zebrania, które ma charakter walnego zebrania.

S. Gicewicz powiedział, że walne zebrania dotyczą członków a nie delegatów.

P. Błasiak powiedział, że nie zgadza się z zapisami dot. komitetów wyborczych, terenów wojewódzkich, a nie jednostek wojewódzkich co powinno być zapisane, wszędzie w województwach są delegaci więc nie powinno być mowy o walnych zebraniach członków, parytet wyborczy powinien ustalać Zarząd Główny, a nie podmiot zajmujących się księgowością, jeżeli któraś jednostka wojewódzka nie potrafi poradzić sobie z wyborem delegatów to nie ma delegatów na Zjazd Krajowy, a nie w takim wypadku komitety wyborcze mają ustalać kto będzie delegatem z takiego województwa.

K. Skrzyniarz powiedział, że ordynacja wyborcza odnosi się do Zjazdu Krajowego, a par. 3 odnosi się do ordynacji wyborczej jednostek wojewódzkich, wprowadzając pojęcie drugiego terminu, którego to nie ma w statutach większości jednostek wojewódzkich; par. 5 dopuszcza głosowanie na zjeździe za nieobecnego delegata przez pełnomocnika – sprzeczne z naszym statutem; kolejny zapis tej ordynacji umożliwia prawo zgłaszania delegatów na Zjazd Krajowy każdemu członkowi jednostki wojewódzkiej, a przecież delegaci są wybierani na zjazdach wojewódzkich przez delegatów obecnych na zjeździe bez udziału członków zwyczajnych; na każdej stronie tej ordynacji są takie uwagi; np. zapis, że prawo wybieralności przysługuje każdemu członkowi zwyczajnemu WOPR – statut mówi, że osoba wybierana musi być delegatem na tym zjeździe; na każdej stronie jest dużo takich rzeczy; zaproponował usunięcie tematu ordynacji z bieżącej uchwały, a do tematu ordynacji wrócić na kolejnym posiedzeniu Zarządu Głównego.

W. Mozer przeczytał swoją propozycję uchwały w sprawie.

J. Telak powiedział, że ustalony jest termin Zjazdu Krajowego na 14–15 kwietnia, zapytał czy termin i parytet w ilości 100 delegatów są podtrzymywane, liczba delegatów wyliczona jest na podstawie procentowego udziału województwa w całości wpłat składek do ZG WOPR.

P. Błasiak powiedział, że należało przesłać propozycje członków ZG WOPR do wiadomości.

K. Skrzyniarz zapytał, czy w sytuacji procentowego udziału w składkach 2,49 – województwo ma dwóch delegatów, a przy 2,51 – 3.

J. Telak powiedział, że tak.

M. Koperski zapytał za jaki okres składki będą brane pod uwagę.

K. Skrzyniarz powiedział, że składka może być liczona maksymalnie za 2011 rok.

J. Telak potwierdził, że składka za 2012 rok wchodzi w następną kadencję; potwierdził, że ordynacja zostanie ustalona odrębnie.

W. Zajączkowski powiedział, że walne zebranie nazywa się „zjazd wojewódzki”.

J. Telak zaproponował zapis „walne zebrania lub zjazdy wojewódzkie”.

P. Błasiak powiedział, że w ustawie Prawo o stowarzyszeniach nie ma pojęcia „zjazd”; zaproponował zapis „walne zebrania jednostek wojewódzkich”.

A. Reucki powiedział, że walne zebranie to zebranie wszystkich członków, w przypadku WOPR dotyczyłoby wszystkich członków jednostki wojewódzkiej WOPR, a nie delegatów.

S. Gicewicz zacytował art. 11 ustawy Prawo o stowarzyszeniach – pkt 1, 2 i 3 umożliwiające zastąpienie walnego zebrania członków walnym zebraniem delegatów w przypadku liczby członków przekraczającej określony próg.

P. Błasiak zaproponował zapis „odbyć zebrania delegatów jednostek wojewódzkich WOPR”.

J. Telak powiedział, że WOPR działa na podstawie ustawy Prawo o stowarzyszeniach i jeśli w uchwale WOPR coś nie jest doprecyzowane, to należy odnieść się do ustawy; potwierdził zapis „walne zebranie”.

K. Skrzyniarz zapytał czy zwołanie zjazdu wymaga określenia terminu i miejsca zjazdu.

S. Gicewicz powiedział, że jest określone, miejsce należy określić w terminie do 14 dni przed terminem zjazdu.

J. Telak przedstawił treść zmienionego projektu i poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zwołania X Zjazdu Krajowego WOPR.

ZG WOPR, głosami: 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”, podjął uchwałę nr 7/8/IX/11 ZG WOPR w sprawie zwołania X Zjazdu Krajowego WOPR, która stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

W. Zajączkowski powiedział, że proponuje rozdzielenie kwestii statutu od zwyczajnego Zjazdu Krajowego WOPR; zaproponował projekt uchwały w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Zjazdu Krajowego WOPR.

P. Błasiak zapytał czy w związku z tym w 2012 roku mają być dwa Nadzwyczajne Zjazdy WOPR.

S. Gicewicz zaproponował, aby zrobić Zjazd Nadzwyczajny w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie WOPR.

J. Telak powiedział, że należy jak najszybciej ustalić termin zjazdu w sprawie zmian w Statucie WOPR.

Z. Szorc zaproponował zmianę tytułu uchwały na: „w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Zjazdu Krajowego Delegatów IX Zjazdu Krajowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego”.

S. Gicewicz zawnioskował o określenie terminu Nadzwyczajnego Zjazdu WOPR, w sprawie zmian w statucie WOPR, do końca pierwszego kwartału 2012 roku.

W. Zajączkowski zaproponował 26 lutego 2012 roku, w okolicy Łodzi lub Piotrkowa, jednodniowy.

K. Skrzyniarz zapytał się prezesa do spraw szkoleniowych, czy w tym terminie zaplanowane jest jedno ze szkoleń unifikacyjnych dla instruktorów.

P. Synowiec powiedział, że projekty uchwał ZK są ustalane przez ZG WOPR, więc należy pamiętać, aby wcześniej odbyło się posiedzenie ZG WOPR.

J. Telak poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Zjazdu Krajowego Delegatów IX Zjazdu Krajowego WOPR z proponowanym terminem w dniu 26 lutego 2012 roku, poprosił aby instruktorzy, którzy są delegatami, pojechali w innym terminie na szkolenie unifikacyjne.

ZG WOPR, głosami: 18 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, podjął uchwałę nr 8/8/IX/11 ZG WOPR w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Zjazdu Krajowego WOPR, która stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

J. Telak zapytał jakie zmiany w statucie powinny zostać dyskutowane podczas NZK: czy rekomendowane przez Prezydium ZG WOPR na short liście, czy większy pakiet zmian.

P. Synowiec powiedział, że należy ograniczyć się do ustawy o stowarzyszeniach i innych aktów prawnych.

P. Błasiak powiedział, że w poprzedniej kadencji sejmu był projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo o stowarzyszeniach, który wprowadzał będzie spore zmiany i trzeba by zapoznać się czy przypadkiem nie będzie trzeba robić kolejnych zmian w przyszłości.

S. Gicewicz powiedział, żeby wprowadzić tylko niezbędne zmiany, dodatkowe zmiany można wprowadzić jeszcze w planowanym na 2013 rok Zjeździe.

P. Synowiec jest za zmianą jedynie podstawy prawnej

P. Błasiak powiedział, że jest również za zmianą podstawy prawnej czyli short programu

T. Zalewski powiedział, że jest za wprowadzeniem większego pakietu zmian, nie tylko z short listy.

R. Dworak powiedział, że każda zmiana powoduje zmiany w statutach wojewódzkich, z tego powodu proponuje wprowadzenie większej liczby zmian, podczas jednego Zjazdu.

T. Zalewski powiedział, że jeśli Statut WOPR zostanie uzgodniony w całości, z szerokim pakietem zmian, wówczas zjazdy wojewódzkie będą mogły ustalić treść statutów jednostek wojewódzkich.

J. Telak poprosił członków ZG WOPR o przesłanie do W. Zajączkowskiego wszystkich proponowanych zmian do Statutu WOPR; na opracowanie bieżącego projektu zostały wydane środki, projekt był konsultowany z kancelariami prawniczymi, w tym prof. Izdebskiego.

P. Błasiak powiedział, że przyjęcie projektu będzie wiązało się z perturbacjami w statutach jednostek wojewódzkich, na NZK powinien być obecny prof. Izdebski i ZG WOPR jest w stanie za to zapłacić.

J. Telak zapytał na jakiej podstawie jednostki wojewódzkie mają pozbywać się osobowości prawnej.

P. Błasiak powiedział, że na przesłance opinii prof. Izdebskiego, która mówi o stanie prawnym WOPR z 2008 roku i Pan Prezes tą opinię też zna

J. Telak powiedział, że nie wszystkie opinie prof. Izdebskiego zostały uwzględnione w proponowanym projekcie.

P. Błasiak zapytał czy można zaprosić prof. Izdebskiego na NZK?

J. Telak powiedział, że nie wie, musi zapytać, jest pierwszym przeciwnikiem koncepcji nie posiadania przez jednostki wojewódzkie osobowości prawnej.

S. Gicewicz zaproponował, aby prezesi jednostek wojewódzkich przesłali do W. Zajączkowskiego swoje nazwy jednostek zarejestrowane w KRS, żeby te nazwy zostały uwzględnione.

J. Telak powiedział, że w KRS zapisane jest „jednostka wojewódzka WOPR właściwa dla danego województwa”.

J. Telak stwierdził, że dla dobra WOPR i jednostek wojewódzkich należy zachować ich osobowości prawne i jedność WOPR.

P. Synowiec powiedział, że czym innym jest posiadanie osobowości prawnej przez jednostkę organizacyjną, a czym innym przez jednostkę prawną; należy ustalić czy WOPR ma się stać stowarzyszeniem osób fizycznych posiadającym jednostki organizacyjne, czy związkiem stowarzyszeń; dopiero następnie można myśleć o treści Statutu WOPR.

J. Telak powiedział, że Statut WOPR został uchwalony w 2003 roku, było dostatecznie dużo czasu na dokonanie zmian w statutach jednostek wojewódzkich, zatem powrót do dyskusji o formie WOPR w tym kontekście jest bezprzedmiotowy, zostało to już ustalone; uchwała została podjęta, W. Zajączkowski podejmie prace do przygotowania materiałów na NZK.

J. Telak przedstawił propozycję wprowadzenia Orderu Błękitnego Krzyża WOPR dla osób fizycznych, rekomendowaną przez Prezydium ZG WOPR.

K. Skrzyniarz zapytał, czy order będzie jednej klasy oraz jakie będą warunki przyznania.

J. Telak odpowiedział, że order jest jednej klasy za nadzwyczajne zasługi dla WOPR.

W. Mozer zapytał czy będzie odznaka na 50. lecie WOPR.

J. Telak powiedział, że planowany jest medal.

W. Mozer zapytał czy można zrobić znaczki na 50. lecie WOPR.

W. Zajączkowski powiedział, że w WOPR Woj. Śląskiego będą i będzie można je kupić.

M. Krzywiński zapytał od kiedy wejdą odznaczenia.

J. Telak powiedział, że od momentu ich wyprodukowania.

W. Mozer poprosił o uchwalenie jakichś znaczków na 50. lecie.

J. Telak poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie orderu, krzyży, medali i odznaczeń.

ZG WOPR, głosami: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”, podjął uchwałę nr 9/8/IX/11 ZG WOPR w sprawie, która stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

J. Telak ogłosił przerwę w posiedzeniu i zarządził kontynuację w dniu 4 grudnia 2011 roku, od godz. 9.00

Część II z dnia 4 grudnia

Z. Szorc przedstawił sprawy jednostki wojewódzkiej: sprawy finansowe i liczby organizowanych szkoleń; na szkolenia WOPR udostępniony został w Opolu nowy obiekt, finansowany przez Urząd Miasta, WOPR pokrywać będzie jedynie koszty eksploatacji; zwrot z inwestycji powinien być ok. 100%; podjęta zostanie próba odbudowy bazy WOPR w Nysie.

J. Telak podziękował i poprosił o przekazanie podziękowań wszystkim członkom i ratownikom Opolskiego WOPR.

W. Mozer powiedział, że: pozyskane zostały środki unijne na szkolenie grup szybkiego reagowania, kolejne środki na szkolenia będą wnioskowane z kapitału ludzkiego; w województwie w 2011 roku odnotowano 5 utonięć, w tym 3 wędkarzy, zaproponował wystąpienie do Polskiego Związku Wędkarskiego o wydanie nakazu zakładania przez wędkarzy kamizelek ratunkowych; odbyły się 10. Mistrzostwa Grup Szybkiego Reagowania na wodzie; współpraca z Prezydentem Miasta Starachowic układała się dobrze, nie wiadomo jaka będzie w najbliższym czasie; przeprowadzono 43 kursy na stopień młodszego ratownika WOPR, 9 na stopień ratownika WOPR.

B. Kozłowski powiedział, że: w 2011 roku odnotowano w województwie śląskim 14 utonięć; przeprowadzono Mistrzostwa Polski w Gliwicach oraz szkolenia na stopnie ratownicze i na specjalizacje: wysokościowe, na wodach szybko płynących, lodowe; w grudniu przeprowadzono weryfikację dla kadry ratowniczej zawodowej; w okresie wakacji podpisano z Komendą Wojewódzką Policji porozumienia na przeszkolenie 384 funkcjonariuszy z Wydziału Prewencji z zakresu udzielania pomocy i posługiwania się sprzętem ratowniczym, na szkolenie został przygotowany specjalny program, każdy radiowóz w woj. śląskim został doposażony w sprzęt pomocny przy udzielaniu pomocy na brzegu osobom poszkodowanym.

A. Reucki powiedział, że: szczegółowe informacje znajdują się w sprawozdaniu, jednostka WOPR zmieniła siedzibę, informacja ta znajduje się na stronie internetowej; zmiana siedziby wymagała pewnych nakładów finansowych; wyraził zdziwienie, że wiele szkoleń centralnych prowadzonych jest w terenie zamiast w OS WOPR *Tama*, w takim przypadku utrzymanie ośrodka staje się problemem; rozumie, że szkolenia prowadzone w sezonie mają niższą frekwencję ze względu na pracę ratowników, ale nie do końca zgadza się z taką opinią; nie wie z jakiego powodu WOPR Woj. Śląskiego chce zrobić na swoim terenie szkolenia centralne; pieniądze wpływające ze szkoleń centralnych są jedynym źródłem utrzymania Ośrodka Szkolenia *TAMA*, który pozostaje do dyspozycji ZG WOPR.

W. Zajączkowski powiedział że: cieszy się, że ośrodek uruchomił stronę internetową, ale takie działania należało podjąć już 10 lat temu; ośrodek nie powinien być finansowany tylko ze szkoleń centralnych; WOPR Woj. Śląskiego proponuje szkolenia we wrześniu dla osób, których nie stać na szkolenie w okresie letnim.

A. Reucki odpowiedział, że WOPR Woj. Podlaskiego prowadzi nie tylko szkolenia centralne, prowadzi tam również własne szkolenia ratowników, które są społeczne, ponieważ WOPR jest organizacją społeczną; na prowadzeniu działalności marketingowej ucierpią tylko ratownicy, czyli WOPR; pomimo dużej akcji marketingowej wszystkie ośrodki turystyczne nad jeziorem padły, jedynym funkcjonującym ze środków ze szkoleń centralnych jest ośrodek *Tama*, nie ma innej formy utrzymania ośrodka.

J. Telak powiedział, że: od roku zwraca uwagę na możliwe kłopoty, 2013 rok będzie ciężki; należy zastanowić się nad formą utrzymania OS *TAMA*, ponieważ ze środków centralnych będzie to trudne; jest wiele ośrodków proponujących szkolenia ratowników.

A. Maćkowski powiedział, że: Centrum Koordynacji Ratownictwa w Bydgoszczy zbierało informacje o ratownikach w województwie, połączone było drogą radiową, telefoniczną i mailową z CKR; w ramach ERW odbyła się Konferencja Naukowa w Wyższej Szkole Gospodarki, gdzie zorganizowano pokazy ratownictwa; odbył się szereg szkoleń na poszczególne stopnie ratownicze i zawodowe oraz specjalistyczne, np. kajakowe, na patent stermotorzysty; na szczeblu wojewódzkim prowadzona jest współpraca z Urzędem Marszałkowskim, który przekazuje środki m.in. na coroczne zawody na szczeblu wojewódzkim, z Urzędem Wojewódzkim, z Wojewódzkim Oddziałem NFOSiGW, z którego od wielu lat przekazywane są środki na zakup sprzętu, głównie silników; w tym roku powstał problem ze względu na konieczność złożenia zaświadczenia o niezaleganiu ze składkami, okazało się, że WOPR powinien odprowadzać opłaty z tytułu korzystania ze środowiska; zaproponował, aby sprawę tą wyjaśnić centralnie z Ministerstwem Środowiska; dotychczasowe Włocławskie i Kujawskie WOPR rozwiązały struktury i powołały nową jednostkę Włocławskie WOPR; planuje się modernizację ośrodka WOPR.

T. Zalewski podziękował za organizację szkoleń specjalistycznych i organizację konferencji, która odbiła się dużym echem w Europie, dr Klaus Wilkens skierował podziękowania do WOPR za jej organizację.

J. Telak również podziękował za przedsięwzięcia i przekazał podziękowania od Sekretarza Generalnego Polskiego Związku Kajakowego Tadeusza Wróblewskiego; powiedział, że PZK udziela WOPR poświadczenia do PKOl, między innymi dzięki aktywności A. Maćkowskiego.

M. Koperski powiedział, że: przeprowadzono projekt unijny o wartości ponad 1 mln PLN, w którym wzięło udział 10 jednostek terenowych WOPR Woj. Pomorskiego, w efekcie zakupiono sprzęt: 119 jednostek pływających dla uczestników projektu – jednostek WOPR posiadających osobowość prawną i jednostek nie posiadających osobowości prawnej; zakupiono 6 skuterów, 20 łodzi BL, dwie duże jednostki pływające; WOPR po raz pierwszy samodzielnie wyposażył się na taką skalę na poziomie jednostki wojewódzkiej; w ramach wkładu własnego zorganizowano wiele bezpłatnych szkoleń – przeszkolono 190 osób z zakresu KPP, 170 osób na stopień MR WOPR, 150 na stopień R WOPR, 24 osoby na patent motorowodny; powstawały problemy związane z wycofywaniem się jednostek z projektu, już w trakcie jego realizacji, ze względu na sposób finansowania, tj. czyli zwrot środków po wykonaniu i prawidłowym rozliczeniu projektu; Urzędy Marszałkowskie w pierwszej kolejności rozpatrują wnioski na większe, ponad milionowe kwoty; z oszczędności dokupiono dodatkowe silniki i przyczepy do jednostek pływających oraz sprzęt do nurkowania; standard wyposażenia na całym obszarze województwa jest już na wysokim poziomie; w ramach ERW udało się zaprezentować WOPR w Parlamencie Europejskim, odbyły się spotkania z ambasadorem przy PE, Europosłami, ministrami i innymi przedstawicielami władz; 19 listopada odbył się Zjazd Wojewódzki, dwie jednostki nie wysłały swoich delegatów na Zjazd, są to jednostki, które brały udział w projekcie unijnym; jednostki występując z organizacji występują jednocześnie z realizacji projektu, co stanowi poważne zagrożenie w ogóle dla jego realizacji; w poszczególnych jednostkach aktualnie odbywają się zjazdy, powoływane są nowe władze i nowe statuty, w których jednostki określają się jako jednostki terenowe WOPR; powołany został Wejherowski WOPR, który w KRS zarejestrował się początkowo jako WOPR nie będący w strukturach wojewódzkiego WOPR, tylko jako samodzielne stowarzyszenie; po półtora roku zajmowania się sprawą ostatecznie powołano drugą strukturę Wejherowskiego WOPR w ramach jednostki wojewódzkiej, zapytał się kto w WOPR ma nadzorować tą sytuację; w marcu skończyła się kadencja Gdyńskiego WOPR, odbył się zjazd, zostały powołane nowe władze, do tej pory zmiany nie zostały zgłoszone do KRS; zadał pytanie obecnemu na sali Prezesowi Gdyńskiego WOPR z jakiego powodu znajduje się w składzie WOPR w Wejherowie; wyraził nadzieję, że dojdzie do jakiegoś konsensusu; Sopockie WOPR prowadzi projekt budowy bazy o wartości 3 mln PLN; 12 grudnia przewidziany jest

w jednostce zjazd, na którym M. Koperski będzie obecny; Gdańskie WOPR nie odprowadza składek ani do jednostki wojewódzkiej ani do ZG WOPR; do tej pory nie wpłynęło ani jedno sprawozdanie od instruktorów z jednostek WOPR w Gdyni i Słupsku, pozostali instruktorzy zgodnie z procedurą takie sprawozdania złożyli; zapytał Prezesa Gdyńskiego WOPR z jakiego powodu nie złożył do jednostki wojewódzkiej WOPR sprawozdania.

K. Skrzyniarz zapytał czy oprócz struktury wojewódzkiej z jednostkami terenowymi powstał nowy WOPR, który tworzy równoległą strukturę wojewódzką w formie związku stowarzyszeń.

M. Koperski potwierdził, że jednostki w Sopocie, Gdyni i Wejherowie tworzą taką strukturę wojewódzką, jednostki mają nazwę WOPR w województwie pomorskim.

A. Reucki powiedział, że rozumie, że instruktorzy, którzy nie złożyli sprawozdań nie mają uprawnień do prowadzenia szkoleń i nie znajdują się na liście instruktorów do tego uprawnionych.

M. Koperski powiedział, że tak powinno być.

W. Mozer zapytał się jakie będą konsekwencje działań tych jednostek terenowych dla realizacji projektu unijnego.

M. Koperski powiedział, że nie wie jakie mogą być konsekwencje.

J. Telak życzył powodzenia WOPR Woj. Pomorskiemu w spłaceniu kredytu.

M. Koperski dodał, że po rozliczeniu głównego wykonawcy w Urzędzie Marszałkowskim do jednostki wojewódzkiej WOPR wróci wymagany udział w wysokości 25% środków, jeśli ten proces zakończy się do końca roku, to kredyt zostanie spłacony.

G. Skwarek omówił sprawy WOPR Woj. Małopolskiego: przeprowadzono szkolenia na stopnie ratownicze, zorganizowano wiele imprez komercyjnych, zabezpieczanych przez WOPR; część organizacji powiatowych lub terenowych funkcjonuje zgodnie z granicami woj. małopolskiego, sprawa kilku działających poza strukturami zaczyna się normalizować; pojawiły się problemy w zakresie powiatu tarnowskiego; rozpoczęto współpracę z jednostką GOPR w ramach programu realizowanego przez Marszałka Województwa Małopolskiego.

J. Telak powiedział, że życzy powodzenia przedsięwzięciom w maju w 2012 roku.

R. Dworak powiedział, że: w 2011 roku odnotowano zdecydowanie mniej utonięć w stosunku do poprzedniego, niepokojącym faktem jest, że wszystkie 6 utonięć spowodowane było nadużyciem alkoholu w trakcie wypoczynku nad wodą; odzyskano silnik stracony w zeszłym roku w czasie powodzi, Urząd Wojewódzki przekazał używany silnik o podobnej mocy; w lipcu w Polańczyku odbyła się impreza PGNiG, ratownicy Bieszczadzkiego WOPR za przeprowadzenie pokazów otrzymali torbę R-1, podczas tej imprezy rozpoczęto rozmowy z Marszałek Województwa o zakup karetki wodnej na Jezioro Solińskie.

S. Gicewicz powiedział, że: w WOPR Woj. Warmińsko-Mazurskiego zakończono działania mające na celu połączenie jednostek WOPR działających na Warmii i Mazurach, wszystkie są już w strukturach jednostki wojewódzkiej, poza powiatem Węgorzewskim, gdzie nie ma jednostki WOPR, i Giżyckim; z Okręgowego Związku WOPR z siedzibą w Giżycku do struktur jednostki wojewódzkiej WOPR przeszło 750 osób; w 2012 roku we wszystkich organizacjach terenowych w województwie zostaną przeprowadzone wybory, utrzymana jest możliwość obsługi księgowej jednostek terenowych bez osobowości prawnej przez jednostkę wojewódzką; złożony został wniosek do Urzędu Marszałkowskiego na dofinansowanie w wysokości 2,5 mln PLN; Marszałek województwa obiecał, że jeśli będą akty prawne umożliwiające przekazywanie środków na działania WOPR bez naruszenia prawa, to będą kierowane większe środki na te działania; jednostka zaangażowała się w budowę ekomarin finansowanych z funduszy unijnych, 9 mln euro wydatkowane jest na budowę 11 ekomarin na Warmii i Mazurach; w ramach projektu PGNiG w 5 miejscowościach zorganizowano pokazy ratownicze; zakończono projekt o wartości 1,5 mln PLN „Bądź na fali, zostań ratownikiem WOPR”; transze z projektu były tak uzgodnione, że nie trzeba było czekać na płatność do momentu całkowitego rozliczenia; do 22 grudnia można składać wnioski na nowe projekty.

T. Zalewski powiedział, że: wszystkie działania WOPR Woj. Zachodniopomorskiego zostały opisane w raporcie, który otrzymali wszyscy członkowie ZG w formie drukowanej;

zachęcił do zainteresowania się projektem unijnym PO Ryby, przeznaczonym na dwa działania: umożliwiające uzyskanie dotacji do 85% na poprawienie oznakowania szlaków wodnych lub 100% dofinansowania na organizację grupy interwencyjnej przy lokalnej grupie rybackiej, WOPR Woj. Zachodniopomorskiego wystąpił z wnioskami z tego zakresu o wartości 7 mln PLN.

K. Skrzyniarz powiedział, że: w WOPR Woj. Dolnośląskiego obserwuje spadek zainteresowania szkoleniami na stopnie MR i R WOPR, wszyscy zaczynają interesować się bardziej stopniami zawodowymi, skutkuje to małym dopływem członków WOPR i spadkiem opłacanych składek członkowskich; Centrum Koordynacji Ratownictwa Wodnego numeru 601 100 100 we Wrocławiu ma bezpośrednią łączność radiową z Centrum Powiadamiania Ratunkowego we Wrocławiu, wszystkie służby ratunkowe działają na wspólnym kanale – WOPR, pogotowie ratunkowe, policja wodna, Urząd Żeglugi Śródlądowej i CPR, a straż pożarna prowadzi nasłuch; każda jednostka i każdy ratownik nawet przez stację ręczną może bezpośrednio połączyć się z CPR-em; powstała Dolnośląska Amatorska Sieć Ratunkowa od zeszłego roku służba ta współpracuje z WOPR i Urzędem Wojewódzkim; wszystkie informacje z województwa przechodzą przez tą sieć; sprzęt pozwala na łączność w każdych warunkach; drużyna WOPR z Wrocławia wzięła udział w Mistrzostwach Europy w Hiszpanii z rezultatem 2 i 3 miejsca w konkurencjach indywidualnych, były to jedyne medale reprezentacji klubowej i narodowej zdobyte przez Polaków; G. Konieczny został zaproszony na te zawody jako sędzia klasy międzynarodowej; powiedział, że zgłaszał w zeszłym roku uszkodzenie po powodzi silnika 90 KM dużej łodzi, która obecnie jest wyłączona z działań; od kilku lat mimo składanego zapotrzebowania nie otrzymujemy sprzętu - silników, zapytał czy Pan Prezes lub Komisja Sprzętowa mogłaby rozpatrzyć wniosek, aby tą łódź uruchomić; zakup łodzi dla województwa na wiosnę 2012 roku, ale formuła przetargowa na sprzęt powoduje, że zamówienia przyjdą w terminie późniejszym, lub realokować te z silników, które są przekazane jednostkom terenowym a nie są wykorzystywane, do Dolnośląskiego WOPR, aby umożliwić używanie jednej z łodzi od kwietnia.

P. Błasiak omówił sprawę WOPR Woj. Mazowieckiego: spadek liczby utonięć w 2011 roku; kilkanaście wystąpień w gminach i związkach gmin do miejscowych WOPR z prośbą o wyjaśnienie spraw związanych z wejściem ustawy o bezpieczeństwie na wodach; zrealizowane przez jednostki terenowe 2 projekty unijne na ponad 1 mln PLN na szkolenia przystosowujące do pracy, nie związane bezpośrednio z WOPR, ale korzystne dla członków jednostek; otworzono obiekt w Legionowie – Centrum Koordynacji Ratownictwa, który został włączony w system telefonu alarmowego 601 100 100 i sieć zarządzania wojewody mazowieckiego; realizowany został projekt „Bezpieczna woda” we współpracy z Policją; udział WOPR w powiatowych komisjach bezpieczeństwa; rozpoczęcie programu *Po Ryby*; zakończenie kursów KPP; otwarcie Programu Bezpieczeństwa Powodziowego w Dorzeczu Wisły Środkowej, z projektu będą spore środki finansowe na edukację; dobra współpraca z Wojewodą Mazowieckim.

A. Reucki zapytał o wyjaśnienie sprawy poruszanej w piśmie sprzed roku, w sprawie legitymacji ratownika z Łomży, nie dostał do tej pory odpowiedzi.

P. Błasiak powiedział, że dopowiedź została wysłana; WOPR nie posiada wcześniejszej ewidencji legitymacji, nie jest w stanie wyjaśnić która jednostka terenowa dostała taki numer legitymacji; przeprosił za zaistniałą sytuację.

P. Synowiec przedstawił sprawę WOPR Woj. Lubelskiego: 3 jednostki z osobowością prawną, skupiające 33 drużyny WOPR, prowadzące społeczną działalność zabezpieczającą zbiorniki wodne; patrolowano rzeki Wisła i Wieprz: problemy z jednostką Krasnostawskie WOPR; prowadzono szeroką promocję działań WOPR; występują braki sprzętowe, poprosił S. Gicewicza o doposażenie w postaci łodzi lub silnika do łodzi w celu zabezpieczenia zbiornika wodnego Zalew Nielisz; zrealizowane projekty: pogadanki dla dzieci i młodzieży, pokazy ratownictwa sportowego, współorganizacja z Wydziałem Prewencji Policji konkursu; brak utonięć na kąpieliskach strzeżonych przez ratowników WOPR.

H. Bigos powiedział, że: w WOPR Woj. Lubuskiego konsekwentnie od 6 lat prowadzone są szkolenia nurkowe w systemie CMAS, do 3 stopnia; jednostka terenowa WOPR w Gorzowie Wielkopolskim ma dług w wysokości 60 tys. PLN, jednostka terenowa WOPR

z Zielonej Góry ma nadwyżkę ok. 30 tys. PLN; w 2011 roku utonęło 16 osób, odbyło się około 40 kursów, powstają powiatowe grupy interwencyjne; w ostatnią sobotę odbył się Nadzwyczajny Zjazd Delegatów województwa, został uchwalony nowy statut.

M. Krzywiński przedstawił sprawy WOPR Woj. Wielkopolskiego: 40 utonięć w 2011 roku, 91 kursów na stopnie MR WOPR i R WOPR, 20 kursów na stopnie zawodowe; rozwijana współpraca z Policją i PSP, wydane kompendium wiedzy; przeprowadzona akcja „Bezpieczne kąpieliska” – 27 kąpielisk otrzymało wyróżnienia; zabezpieczanie imprez, maratonów pływackich; trwa budowa bazy WOPR; w Chodzieży oddano nową stanicę WOPR.

B. Motylewski powiedział, że w WOPR Woj. Łódzkiego uruchomiono szkolenia operatora AED, przeszkolono ponad 150 osób; przeprowadzono kilkanaście szkoleń na stopnie zawodowe; szykowane są zmiany statutu jednostki podczas zjazdu w 2012 roku.

J. Telak podziękował i poprosił o przekazanie życzeń dla A. Jankowskiego.

J. Friedenberger odniósł się do sprawy WOPR Woj. Pomorskiego, powiedział, że od dłuższego czasu obserwowany jest tam problem, zarząd WOPR Woj. Pomorskiego składa się obecnie z członków 10 jednostek, w WOPR Woj. Pomorskiego jest 15 jednostek terenowych, w Zarządzie jednostki wojewódzkiej brakuje reprezentantów m. in. jednostki z Gdańska, Wejherowa, Sopotu, Gdyni; w Wejherowie jest problem z funkcjonującymi 2 jednostkami, jedną działającą od wielu lat, drugą niedawno powołaną; sytuacja w województwie jest niepokojąca.

J. Telak powiedział, że wystąpienia Przewodniczącego Sądu Honorowego WOPR nie będzie ze względu na jego nieobecność, zapytał, czy ktoś z gości chciałby zabrać głos.

P. Błasiak zapytał czy to było sprawozdanie z pracy Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR.

J. Telak wyjaśnił, że to było wystąpienie gościa, zgodnie z porządkiem posiedzenia; zapytał o wolne wnioski.

P. Błasiak powiedział, że wniósł projekt uchwały, przesłał do biura ZG WOPR, poprosił o poddanie pod głosowanie.

J. Telak zapytał „czy są jeszcze inne wnioski?” oraz powiedział, że: dziękuje; w przyszłym roku WOPR będzie obchodzić jubileusz 50. lecia, nad którym patronat objął Prezydent RP Pan Bronisław Komorowski, ZG WOPR jest ważnym organem WOPR; zbiorowy wysiłek kolegów zasiadających we władzach krajowych WOPR, w tym w Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR, Sądzie Honorowym WOPR i Komisjach WOPR oraz praca członków i ratowników WOPR zapewnia właściwy poziom bezpieczeństwa na obszarach wodnych; tendencja zmniejszania liczby utonięć wydaje się być zachowana, według danych statystycznych, bez ostatnich dwóch dni, utonęło 368 osób; w statutach jednostek WOPR powinien być zapis, zgodny z zapisem ustawy – „celem WOPR jest prowadzenie działań ratowniczych polegających w szczególności na organizowaniu i udzielaniu pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub narażone są na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym”; w minionych latach organ nadzoru zarzucił brak porządku prawnego w WOPR, na podstawie analizy statatów jednostek wojewódzkich WOPR, stwierdzono niespójne zapisy; celowym jest dostosowanie zapisów w statutach jednostek wojewódzkich WOPR do zapisów w Statucie WOPR i ustawie o bezpieczeństwie na obszarach wodnych; prosi K. Skrzyniarza o przekazanie uwag zgłoszonych przez KRS do statutu WOPR Woj. Dolnośląskiego; należy równo traktować wszystkich członków WOPR i w miarę możliwości ograniczać przekazywanie problemów terenowych do biura ZG WOPR; cieszy się z przedsięwzięć w WOPR Woj. Kujawsko-Pomorskim, oczekuje zamknięcia spraw statutowych; niepokojąca jest informacja H. Bigosa o długu jednostki WOPR w Gorzowie Wielkopolskim, podobny problem był w Łodzi i jego spłacanie kosztowało wiele wysiłku; sprawę Krasnostawskiego WOPR (WOPR Woj. Lubelskiego) najlepiej zostawić, nie ma sensu walczyć; Skierniewickie WOPR wydaje się być liderem jednostek terenowych śródlądowych w podejmowanych działaniach, bardzo wiele dobrych słów na temat działalności B. Motylewskiego usłyszał w Polskim Związku Kajakowym; przedsięwzięcia w 2012 roku w Krakowie są istotne i należy pokazać WOPR z jak najlepszej strony, liczy na S. Gicewicza w sprawie właściwej prezentacji sprzętu WOPR; P. Błasiak na posiedzeniu zarządu przekazał kiedyś, że kłopotliwe sprawy na Mazowszu zostały rozwiązane, ale problemy są cały czas, członkowie WOPR zgłaszają się z nimi do biura ZG

WOPR, przeprowadzone właściwie wybory doprowadziłyby jedynie do zmiany prezesa jednostki; zaniepokojenie K. Skrzyniarza biurem WOPR jest słuszne, również odczuwa pewien niepokój związany z działaniem jednego z „sublokatorów”, który robi problemy, dopuszcza się złośliwości, pojawiają się zniszczenia; jakiegokolwiek sprawy zgłaszane są do zarządcy obiektu – Komendanta Stołecznego Policji; jest ciekaw informacji na temat transferu około tysiąca sztuk legitymacji w latach 2005-2007 do jednej z jednostek działającej poza strukturami WOPR; warto działać zgodnie ze statutem WOPR, zwłaszcza § 9 pkt 13, wszelkie rozłamy w strukturze są niepożądane; pragnie odbudowania bazy WOPR w Nysie; Podkarpackie nie nastęrcza poważniejszych kłopotów poza pojedynczymi informacjami; niepokoi sprawa ośrodka *TAMA*, nie da się w przyszłości funkcjonować w obecnej formie; WOPR Woj. Pomorskiego wykazuje dużo inicjatyw i sukcesów, problemy trzeba pozalać, wypowiedział się w tej sprawie na Zjeździe jednostki, była to niegdyś jedna z najważniejszych jednostek wojewódzkich; nie słyszał oficjalnie o sprawozdaniach jednostek stowarzyszonych, prowadzone w kuluarach dyskusje na temat charakteru struktury WOPR, Statut WOPR stanowi jest o jednolitości organizacyjnej; w WOPR Woj. Świętokrzyskiego należy myśleć o wprowadzaniu młodzieży do władz jednostki; stratą jest wyłączenie Mazurskiego WOPR ze struktury jednostki wojewódzkiej, nastąpiło to w ciężkim momencie prac nad ustawą; odbył spotkanie z Pawłem Głowackim, który zrelacjonował kwestie Elckiego WOPR; w WOPR Wielkopolskim bardzo dobrą zmianę dał Prezes M. Krzywiński, widać zapał w jednostkach terenowych; zbliża się 2012 rok ze skutkami ustawy o bezpieczeństwie na obszarach wodnych, wola MSW o stworzeniu konkurencji dla WOPR może być tylko wrazeniem, WOPR nigdy nie był monopolistą; przestrzega przed nadmiernym pisaniem, ponieważ w dłuższej perspektywie nie wychodzi to na dobre; należy skierować wszystkie siły na realizację misji WOPR, przygotować się do obchodów jubileuszu 50. lecia WOPR, pierwsze spotkanie będzie miało miejsce podczas konferencji w styczniu w Szczyrku, następnie w marcu w Szczecinie, w kwietniu w Warszawie, w maju w Krakowie i następnie spotkanie instruktorów w ośrodku *Tama*; w wyborach należy kierować się zasadami demokracji, WOPR powinien pozyskiwać sympatyków, partnerów i sponsorów, należy łączyć a nie dzielić organizację, kreować pozytywny wizerunek WOPR; dziękuje ratownikom, działaczom wszystkich członkom WOPR za pracę w 2011 roku, za przybycie na posiedzenie; składa życzenia świąteczne; zamyka 8. posiedzenie Zarządu Głównego WOPR IX kadencji.

Protokół sporządziła: Agnieszka Wojtysiak