

**PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA ZARZĄDU GŁÓWNEGO
WODNEGO OCHOTNICZEGO POGOTOWIA RATUNKOWEGO
Szczecin, dnia 20-21 kwietnia 2012 roku**

Jerzy Telak otworzył posiedzenie ZG WOPR z udziałem Wiceprezesa Zarządu Głównego WOPR Tomasza Zalewskiego i Sławomira Gicewicza, członków Zarządu Głównego WOPR oraz gości zaproszonych: Przewodniczącego Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR Krzysztofa Zbrojkiewicza, Przewodniczącą komisji ds. zarządzania Ewę Zielińską, członka komisji ds. zarządzania Marka Grodzkiego, oraz Prezesa Polskiego Związku Płetwonurkowania Andrzeja Denisa i oddał głos gościowi zaproszonemu.

J. Telak przedstawił projekt uchwały w sprawie porządku posiedzenia ZG WOPR.

ZG WOPR, głosami: 10 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”, podjęło uchwałę w sprawie porządku posiedzenia, która stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

T. Zalewski przedłożył protokół z posiedzenia ZG WOPR z dnia 3-4 grudnia 2012 roku.

J. Telak przedstawił sprawozdanie z działalności Prezydium ZG WOPR za okres od 3 grudnia 2011 r. do 20 kwietnia 2012 r., w tym sprawę statutu Polickiego WOPR.

ZG WOPR, głosami: 8 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania Prezydium ZG WOPR oraz decyzji Prezesa WOPR, która stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

K. Zbrojkiewicz powiedział, że: bardzo wysoko ocenia spotkanie w 50. rocznicę powstania WOPR i docenia trud jej przygotowania, dziękuje organizatorom i wnosi o ich wyróżnienie; podziękowania należą się Prezesowi WOPR, J. Gołębiowskiemu, całemu zespołowi a najlepiej wie kto co zrobił J. Telak ponieważ jako jedyny bezpośrednio uczestniczył w zorganizowaniu jubileuszu.

J. Telak powiedział, że: już dziękował organizatorom rocznicowego spotkania na posiedzeniu Prezydium ZG WOPR ale jeszcze raz dziękuje przed ZG WOPR szczególnie J. Gołębiowskiemu za koordynację przygotowań; dziękuje Przewodniczącej Komisji ds. Zarządzania Ewie Zieliński (wyłączona w 11 kwietnia przez udział w audycjach radiowych) i członkowi Komisji Markowi Grodzkiemu wraz z zespołem ratowników WOPR w Warszawie i z Mazowsza, który organizował (11 kwietnia) od wczesnych godzin porannych pokazy dla mediów w warszawskim Komisariacie Rzecznym Policji i był bezpośrednim spotkaniem w Polskim Komitecie Olimpijskim; wszystkie zakładane na 2012 r. w uchwale o obchodach 50-lecia WOPR przedsięwzięcia zostały zrealizowane; odbyło się posiedzenie Rady Naukowej w Szczyrku (styczeń); posiedzenie komisji ILSE w Szczecinie (marzec), spotkanie rocznicowe w Warszawie (11 kwietnia); dziękuje za duży wkład w spotkanie rocznicowe miał przewodniczący Komisji ds. Edukacji wiceprezes mazowieckiego WOPR i Marek Chadaj z blisko 50. Nieletnimi ratownikami WOPR z Pałacu Młodzieży i jego Dyrektorem Urszulą Wacowską; dziękuje pracownikom biura za zapewnienie wysokiej jakości spotkania; prosi Prezesa Pawła Błasiaka aby jeszcze raz podziękował warszawskim organizatorom spotkania; dziękuje dr Iwonie Tabaczek za opracowanie historii WOPR oraz Jerzemu Burskiemu za album o WOPR i osobom pomagającym w zbieraniu do niego materiałów; na spotkaniu nie było alkoholu ze względu na udział osób nieletnich.

T. Zalewski powiedział, że: zaprezentowane sprawy międzynarodowe i edukacji łączą się ściśle ze sobą; spotkania w sprawach edukacji i EQF miały na celu przygotować zmiany w programach szkolenia i były konieczne; w świetle projektu ustawy deregulacyjnej zawód instruktor lub trener pływania nie zostaną zachowane, natomiast pozostanie ratownik wodny i instruktor RW; w 2009r. sugerowano WOPR ujednoczenie ram kształcenia do Europejskich Ram Kwalifikacji, co nie jest to obligatoryjne i WOPR nie musi się dostosować ale jest to rekomendacja do działania w kierunku ujednoczenia procesu szkolenia; w ramach EQF będą następne spotkania w sprawie tworzenia programu dla licencjata i magistra w krajach europejskich, wtórnym będzie sprawa ich wdrożenia; do tego włączeni zostali przedstawiciele uczelni m.in. z Bydgoszczy i Szczecina; jeśli program powstanie to będzie on rekomendowany przez ILSE; przedstawiciele WOPR Jakub Friedenberger, Filip Orłowski, Aleksander Skajly, Apoloniusz Kurylczyk i ja pracując w ramach EQF mieliśmy znaczący wpływ na to jak wyglądają macierze programów w

Europie; WOPR ma wpływ na to jak ratownictwo wodne będzie wyglądać w Europie i na świecie; zaproszono przedstawicieli WOPR do udziału w procesie tworzenia kolejnych poziomów kwalifikacji od piątego do ósmego levelu; osoby uczestniczące w pracach dostały propozycje współpracy w ILS i ILSE; wybory do poszczególnych komisji ILSE odbędą się na Kongresie ILSE w sierpniu br.

P. Błasiak powiedział, że w nawiązaniu do uchwały proponuje aby do Polskiego Komitetu Olimpijskiego delegować Jacka Krawczyka.

T. Zalewski poinformował, że w PKOl potrzebna jest osoba, która wie co się dzieje w WOPR i zna codzienną pracę organizacyjną i administracyjną, a J. Krawczyk jest wielką i znaczącą osobą dla WOPR ale w PKOl jest potrzebna osoba, która reprezentuje WOPR.

J. Telak dodał, że pewne propozycje są szeroko dyskutowane z partnerami, jeżeli dr Klaus Wilkens zaproponował nam udział we władzach ILSE to możemy na to przystać lub nie i dać własne propozycje, które mogą upaść, rozmowy z PKOl trwają od 2009r.; nie było mowy o J. Krawczyku, którego bardzo szanuje, jest arcymistrzem dydaktyki i sportu WOPR, PKOl nie oczekuje go jako przedstawiciela WOPR.

K. Skrzyniarz zadał pytanie w nawiązaniu do prezentacji jaką zaprezentował T. Zalewski i jeżeli chodzi o przepisy w Ustawie, która już obowiązuje i w §16 bądź §17 mów o wydaniu zaświadczenia po ukończeniu programu szkolenia w tych projektach rozporządzeń, które są umieszczone w internecie ustawodawca nie przewiduje aby program szkolenia rozbić na grupy bo nie będzie to zgodne z Ustawą i rozporządzeniami. Drugie pytanie dotyczy, że ratownik i ratownik WOPR po naszym przeszkoleniu nie będzie spełniał wymogów ustawy, więc czy mam rozumieć, że ratownicy nie będą mogli pracować póki nie skończą trzech ratowników, które zakończy się wcześniej wspomnianym zaświadczeniem wydanym przez MSW. Chodzi o to, że konkurencja czyli inne podmioty będą mogły robić szkolenia.

T. Zalewski odpowiedział, że dłuższy czas toczą się rozmowy na temat instruktorów i trzeba wiedzieć, że nie jesteśmy monopolistami na pewne stopnie i na rynku jest konkurencja, która konkurować będzie ofertą cenową i programową; należy dostosować się do rozporządzenia, nie możemy działać poza prawem; nie spekuluję nie wiem jak będzie wyglądało rozporządzenie, na dzień dzisiejszy sami sobie robimy krzywdę zakładając, że wszystko jest źle; większość kursów, które teraz trwają rozpoczęły się i są zarejestrowana w roku poprzednim; nie mówmy, że kursy są organizowane nie legalnie.

K. Skrzyniarz stwierdził, że zgadza się co do kursów organizowanych i zarejestrowanych w roku poprzednim ale chodzi o kursy, które są organizowane w tym roku bo tak naprawdę są one organizowane nielegalnie i nie zgodnie z obowiązującą ustawą a my takie stopnie nadajemy a z tymi zaświadczeniami nie można pracować na pływalni; wszystkie szkolenia na dzień dzisiejszy są zawieszane zgodnie z ustawą; powinniśmy poinformować jednostki niższego szczebla, że nadawane stopnie wedle prawa tak naprawdę są nie ważne; mogą być tylko nadawane nasze wewnętrzne stopnie.

T. Zalewski powiedział, że: jeszcze nie słyszał o takiej sytuacji i o takich problemach ponieważ na razie z tego co wiadomo odbywają się kursy zarejestrowane w roku 2011; jeżeli takie sytuacje mają miejsce bardzo by prosił o informacje, żeby można był się temu przyjrzeć bliżej; to bardzo słuszna uwaga ale jest tak jak w negocjacjach; proszę jeżeli ministerstwo nie proponuje nam aby coś uregulować to nie wychylajmy się aby cos uregulować ponieważ jeżeli nie będzie coś uregulowane to nam będzie łatwiej i zawsze znajdziemy jakąś furtkę na dobre rozwiązanie; jak najmniej regulacji pozwoli nam uznać szkolenie młodszego ratownika a potem zakończyć nadaniem uprawnień zawodowych; jeżeli byśmy taką linię trzymali wspólnie to można to wykorzystać na naszą korzyść ale jeżeli my się pytamy czy można to oni zaczynają się zastanawiać.

K. Skrzyniarz powiedział, że można by było wysłać jakąś oficjalną krótką notkę do WOPR, że to i to powinno być wstrzymane do momentu wyjaśnienia, i że uchwała w sprawie nadawania stopni w trybie szczególnym jest nie ważna ponieważ ustawa mówi wyraźnie, że stopnie nadaje się po ukończonym kursie.

T. Zalewski odpowiedział, że tak zgadza się z tym pomysłem ale wszyscy się dostosowaliśmy do prawa i nie zna nikogo kto by korzystał z uchwały, o której była mowa wcześniej.

P. Błasiak powiedział, że zgadza się co kursów, który rozpoczęły się w grudniu bo wtedy zrobiono nabór i one trwają ale pytanie zasadnicze brzmi czy po 1 stycznia 2012 roku jest sens aby te kursy prowadzić. Bo na Mazowszu te kursy trwają i czy jest sens ciągnięcia tych kursów.

T. Zalewski powiedział, że nie widzi problemu aby te kursy nadal trwały.

P. Błasiak poinformował, że składa oświadczenie J. Krawczyka w sprawie reprezentowania WOPR w PKOl.

P. Synowiec powiedział, że: chce wrócić jeszcze do tabeli ponieważ widzi tu wszystko rozpisane, ale pochodzi z województwa jednego z najbiedniejszych w regionie jak nie w Polsce i patrząc na to będzie miał problem z nowymi ratownikami do pracy ponieważ szczebel ratownika wodnego będzie uprawniał do samodzielnej pracy i dlatego nie oszukujmy się bo po tych wszystkich zmianach te szkolenia będą droższe niż do tej pory; reforma na początku zakładała o wiele tańsze szkolenia a teraz praktycznie dwa razy droższe; spada liczba chętnych do uzyskiwania stopni zawodowych, prawie nie ma chętnych, żeby ktoś chciał robić ratownika morskiego; uprawnienia robią z reguły osoby, które chcą pracować na koloniach, pływalnia czy w sezonie letnim.

K. Skrzyniarz powiedział, że: problemem są podmioty uprawnione do prowadzenia szkoleń ratowniczych np. Mazurskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe według programu szkolenia kursem 60 godzinnym w ciągu kilku dni nadaje stopień ratownika, osoba zdobędzie doświadczenie, następnie zapisze się do WOPR i powie – jestem już ratownikiem, i zrobił to zaledwie przez 6 dni, taka osoba przyjdzie do WOPR przedstawi zaświadczenie i będziemy musieli ją przyjąć; internet ma wielką siłę i jeżeli to się rozprzestrzeni to nasze szkolenia leżą.

P. Synowiec powiedział, że: może będzie tak sytuacja w województwie lubelskim, iż będą musieli poprosić Zbigniewa Kurowickiego o ratowników, których przeszkolił.

T. Zalewski powiedział, że chyba źle go zrozumiano bo na wstępie było powiedziane, że WOPR musi być konkurencyjny pod każdym względem, poczekajmy z dywagacjami do ukazania się rozporządzenia; jak wejdzie rozporządzenie będą dwie oferty dla młodzieży, która nie ma ukończonego 18-ego roku życia i to jest cel WOPR bo to dzięki tym młodym ludziom prowadzimy działania profilaktyczne a osoba która ma 18 lat przychodzi do WOPR i ma gotową ofertę w postaci całościowego kursu, która jest konkurencyjna na rynku.

S. Gicewicz powiedział, że: przecież jak wejdzie rozporządzenie to WOPR też jest traktowany jako podmiot do wykonywania ratownictwa, ale dalej jesteśmy potężną organizacją, która zajmuje się edukacją młodzieży od 12 roku życia; jak wejdzie w życie rozporządzenie trzeba podjąć rozmowy w sprawie osób między 12 a 18 rokiem życia i zrobić 8 godzinne szkolenie przed ostatecznym egzaminem; nie reguluje tego ustawa o ratownictwie a ustawa o KPP; zagrożeniem dla WOPR będzie brak możliwości szkolenia zimą, poza sezonem letnim, nie będzie ratowników na basenie bo nie jesteśmy w stanie w ciągu trzech miesięcy przeszkolić i przeegzaminować tylu ratowników; jednym z rozwiązań mogą być dwa stopnie ratowników (pływalni, wód otwartych), wiem, takie rozmowy są prowadzone i sugestie zostały skierowane do MSW nie tylko przez WOPR.

Z. Szorc powiedział, że: zrobiło się małe zamieszanie informacyjne, niektóre jednostki porobiły pewne wybiegi z datą zarejestrowania kursów; jest duża przerwa pomiędzy początkiem a końcem kursu; prosi o sprecyzowanie o jakim kursie mowa?

T. Zalewski odpowiedział, że w ustawie mowa jest o ratowniku wodnym, stopni WOPR to nie dotyczy, w ustawie przewiduje się zachowanie sprzed 2012r. uprawnień i stopni ratowników.

K. Skrzyniarz powiedział, że jeżeli nadajemy stopień ratownika WOPR i taki 19 latek zdobędzie jeszcze KPP to może już iść do pracy ale tak naprawdę to w tym momencie nadajemy stopień nie zgodnie z obowiązującą ustawą.

S. Gicewicz stwierdził, że nie widzi poważnego zagrożenia ponieważ jeżeli identyfikator ratownika WOPR potwierdza przygotowanie do pracy pod nadzorem i tylko problemem WOPR jest wykreślenie i nie drukowanie na nowych identyfikatorach; to co robi WOPR, jak szkoli do każdego poziomu, po wejściu rozporządzenia może się okazać, iż wszystko co zrobił WOPR jest zgodne z prawem i może następnego dnia wydrukować certyfikat ratownika wodnego albo będzie nam brakowało trzech egzaminów i dwóch zaliczeń, gdzie

możemy to zrobić jednego dnia aby nadać stopień zgodnie z obowiązującym prawem stopień i tytuł; legitymacja ratownika WOPR nie powinna zawierać zezwolenia na pracę; innego zagrożenia w szkoleniu nie widać.

P. Synowiec powiedział, że mamy już dwa stopnie, które nie dają nic bo tak naprawdę dublujemy ten sam stopień bo młodszy ratownik i ratownik WOPR na mocy ustawy nie będzie uprawniał do pracy.

P. Błasiak powiedział, że uprawnienia które nadawaliśmy do 31 grudnia 2011 roku mogliśmy nadawać zgodnie z rozporządzeniem ale tak naprawdę z dniem 1 stycznia 2012 roku już uprawnień nie powinniśmy nadawać, dlatego kursy rozpoczęte po 1 stycznia nie nadają uprawnień, propozycja jest taka aby może zacząć robić jakieś przed kursy.

T. Zalewski podziękował za uwagi i powiedział, że: wybiegamy w przyszłość, a warto wstrzymać się z opiniami do chwili podpisania rozporządzenia; teraz nic jeszcze nie jest przesądzone; poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przedstawicieli WOPR w stowarzyszeniach; najpierw poddano pod głosowanie §1 i §2 a następnie §3.

ZG WOPR (głosami 7 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się”, przyjęto §1 i §2) głosami 5 „za”, 2 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” (przyjęto §3) podjęło uchwałę w sprawie przyjęcia przedstawicieli WOPR do stowarzyszeń, która stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

J. Telak stwierdził, że należy znać sprawę aby coś proponować, warto brać pod uwagę interes WOPR.

S. Gicewicz powiedział, że: sprawy sprzętu do prezentacji w Krakowie są dopięte; przygotowania sprzętu do wystawienia nadzoruje Bogdana Głowackiego i Longina Bierzanka; wystawcami sprzętu będą firmy, współpracujące z WOPR; będzie potrzeba uzupełnienia sprzętem jednostek WOPR; cały przekrój sprzętu ratownictwa wodnego będzie zaprezentowany; jest również przygotowany sprzęt, który będzie zakupiony na podstawie umowy podpisanej z MSW; na obecną chwilę wg L. Bierzanka umowa z MSW nie była jeszcze podpisana, a negocjacje jeszcze trwały; przetargi odbędą się wedle wykazu; asortyment łódź motorowa od 5m z otwartym dziobem i silnikiem na województwo warmińsko-mazurskie i zachodniopomorskie; łódź motorowa ponad 4m przewidziane na województwa kujawsko-pomorskie, lubeskie, lubuskie, łódzkie, małopolskie, małopolskie, opolskie, podlaskie, szkolenie centralne Tama, śląskie, świętokrzyskie, wielkopolskie; skutery od 190 k z platformą ratowniczą dla województw kujawsko-pomorskie, lubuskie, łódzkie, opolskie, podlaskie, pomorskie, śląskie, świętokrzyskie, warmińsko - mazurskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie; 26 desek ratowniczych; silniki zaburtowe 90k zachodniopomorskie; silnik zaburtowy 60k warmińsko-mazurskie.

K. Skrzyniarz powiedział, żeby członkowie z zarządu zwrócili uwagę, że: drugi raz z rzędu województwu dolnośląskiemu nie zostaje przyznana ani łódź ani silnik choć kilka zgłaszane było zapotrzebowanie; większość sprzętu idzie do województwa zachodniopomorskiego; osiem jednostek sprzętu w takich ilościach dostaje ponownie zachodniopomorskie; w zeszłym roku było podobnie kilka jednostek sprzętu poszło do zachodniopomorskiego; widoczna jest aktywność T. Zalewskiego w WOPR, ale przez dwa lata dostał kilkanaście łodzi, a dolnośląskie WOPR nie dostało nic; więc moje pytanie brzmi: dlaczego?.

S. Gicewicz powiedział, że trzeba sprecyzować, że zachodniopomorskie ma przyznane łódź motorową i skuter wodny a reszta to jest drobny sprzęt.

K. Skrzyniarz powiedział, że: my jako ZG WOPR akceptując rozdział sprzętu na 2011 i 2012 rok podjęliśmy uchwałę wraz z załącznikiem, kto był autorem rozdziału sprzętu wraz z przeznaczeniem jak nie Zarząd Główny.

S. Gicewicz powiedział, że nie wie kto był autorem rozdziału sprzętu ponieważ nie brał udziału w rozdziale sprzętu wraz z przeznaczeniem i w zeszłym roku też nie brałem udziału cały materiał dostałem od L. Bierzanka.

K. Skrzyniarz powiedział, że: nie może być tak, aby województwo dolnośląskie od wielu lat nie dostaje żadnego sprzętu; dlatego chciałbym aby wszystkie prośby zostały spełnione, czyli silnik 90k, biba 5-10 bądź łódź 70-75 k oraz deski ortopedycznej też były by mile widziane ponieważ prowadzimy dużo imprez na wodach otwartych; skoro umowa z MSW jest jeszcze nie podpisana prośba jest o weryfikację listy składanej jako załącznik

do umowy; proszę o przestanie dzielenia WOPR na lepsze i gorsze.

S. Gicewicz powiedział, że nie dzielił tego sprzętu i nie miał na to żadnego wpływu ale wszelkie zmiany będą trudne ponieważ ta lista już najprawdopodobniej została złożona w MSW.

Z. Szorc powiedział, że nie chce się mieszać w sprawy sprzętu ale przypomina taką rozmowę jak K. Skrzyniarz poinformował, iż nie chce żadnego sprzętu bo nie ma wkładu własnego i może dlatego województwo dolnośląskie zostało pominięte.

K. Skrzyniarz dodał, że: faktycznie taka sytuacja miała miejsce ale później na posiedzeniu ZG WOPR było powiedziane, że zmieniono zdanie ponieważ znalazł się sponsor, który wyłoży pieniądze i mimo to w zeszłym roku sprzętu nie dostałem ani w tym roku mimo deklaracji i zapewnień jakie usłyszałem; jeżeli składam zapotrzebowanie tzn. mam wkład na udział własny to jest zrozumiałe.

P. Synowiec zapytał, kto rozdziela sprzęt skoro ani Wiceprezes właściwy ds. sprzętu ani Prezes WOPR nie mają wpływu na rozdział sprzętu to kto ma?

S. Gicewicz powiedział, że była powołana komisja, która tak naprawdę od trzech lat nie działa a to ta komisja miała dzielić sprzęt i Wiceprezes właściwy ds. sprzętu miał tylko nadzorować tą komisję; miejmy nadzieję, że już wszystko skończy się w przyszłym roku i każdy będzie sobie sam kupował sprzęt z dotacji.

M. Koperski powiedział, że ma swoim rejonie duże zapotrzebowanie na sprzęt do Władysławowa, powiat Pucki gdzie w tym momencie województwo pomorskie przejęło osiem plaż i staje przed pytaniem – jak teraz wyposażyć te rejony chociażby w deski, która jest znakomitym środkiem ratowniczym?, czy jest możliwość przekazania w rejon Władysławowa dwóch desek? czy Zarząd ma jeszcze jakąś władzę w tej organizacji?

P. Błasiak zapytał czy umowa w końcu jest podpisana?

J. Telak poinformował, że: umowa z MSW została podpisana przez stronę WOPR, doradca Prezesa ds. sprzętu B. Głowacki jest bardzo przydatny, Komisja Ratownictwa z przewodniczącym Włodzimierzem Kapcem działa poprawnie, członek komisji Zenon Bareła aktywnie uczestniczy w organizacji przetargów.

K. Skrzyniarz powiedział, że: komisja ratownictwa nie ma w kompetencji podziału sprzętu; jeżeli na ostatnim posiedzeniu zarządu podjęliśmy uchwałę wraz załącznikiem to skoro nie ma takiego załącznika bardzo proszę o poddanie pod głosowanie wniosku uwzględniając zmiany i żeby Zarząd to przegłosował bo na jakiej podstawie Prezes WOPR podpisał umowę skoro Zarząd nie miał na nią wpływu, nie mówiąc o tym, iż dysproporcje w rozdziale sprzętu między województwami są znaczące; ponownie proszę o poddanie pod głosowanie wniosku.

J. Telak poinformował, że wniosek został przyjęty.

S. Gicewicz powiedział, że: trzeba wrócić ds. sprzętu bo ma nadzieję, iż jest to ostatni rok bo podział sprzętu zawsze wzbudzał ogromne emocje; zawsze jest mu przykro, ponieważ nie brał udziału w podziale sprzętu, a nawet nie był informowany o podziale; tylko po prośbie przed zarządem drogą mailową dostaje z Biura ZG WOPR informacje co się dzieje w sprawie sprzętu; dostarczone mi zostało czyste pismo ale nie wiem kto je stworzył i podpisał; województwo warmińsko-mazurskie jest przygotowane do sezonu; powołano dwa nowe oddziały w Gołdapi i w Olecku, a szefowie tych oddziałów mają kompleksową dokumentację powoli ją ściągają i uzupełniają; na dzień dzisiejszy w pięciu oddziałach odbyły się walne zebrania sprawozdawczo-wyborcze; organizacja liczy dużo ludzi a bardzo mała liczba zjawia się na wybory, średnia wieku 50 lat; jest tyle młodych ludzi przecież doskonale wiemy ilu szkolimy a wybrać na prezesa nie ma kogo.

M. Koperski powiedział, że: po ośmiu latach różnych nieporozumień doszło do pojednania; 17 kwietnia na posiedzeniu Zarządu WOPR Województwa Pomorskiego doszło do podpisania porozumienia z Sopockim WOPR; na Pomorzu jest jeden duży WOPR; na spotkaniu zostały wyjaśnione nieporozumienia ze Słupskim, Wejherowskim, Gdyńskim i Gdańskim WOPR; w marcu w obecności Prezesa WOPR J. Telaka i Członka Honorowego WOPR, byłego Prezesa WOPR Województwa Pomorskiego Dariusza Skalskiego odbyło się spotkanie i po kilku długich godzinach dyskusji doszło do porozumienia; Jest to tak naprawdę przykład bezsensownej walki; nie chcemy wracać do przeszłości, teraz celem jest umocnienie Pomorza i odbudowanie pozycji w WOPR; efektem jest złożenie preliminarzu na 2013 r., zaczyna się nowa praca bardziej

konstruktywna; ruszają plaże Gdańsk, Gdynia, Sopot i zabezpieczenia stref kibiców Euro 2012; powstała nowa jednostka Gdański Miejski WOPR, oparta o bardzo duże zasoby osobowe i finansowe, może będzie się prężnie rozwijała; będziemy szukać ratowników w innych rejonach, Pomorskie ma duży obszar do zabezpieczenia; problemy są na niektórych odcinkach w prowadzeniu kąpielisk zgodnie z ustawą i dlatego też stara się przekonać samorządy o problemach; 27 września br. na Pomorzu będą obchody 50-lecia WOPR.

H. Bigos poinformował, że: w lubuskim bez rewelacji; rozpoczęliśmy rok zimowymi mistrzostwami w ratownictwie wodnym, startowało ponad 100 uczestników; sprawdzianem umiejętności było szkolenie podlodowe, które w miarę możliwości pogodowych staramy się robić cyklicznie; sprzęt wchodzi na wody przed 1 maja; głównym zadaniem są szkolenie i mistrzostwa 15-16 czerwca w Drzonkowie, sprawy organizacyjne są w fazie końcowej; w ramach obchodów 50-lecia telewizja zrobiła godzinny program na żywo w dwóch ośrodkach WOPR w Gorzowie i Zielonej Górze, w trakcie którego przekazał informacje na temat działań i możliwości WOPR.

Z. Szorc powiedział, że: WOPR Województwa Opolskiego rozliczył się z urzędem skarbowym; nie ponosząc strat z małym wzrostem finansowym wszedł w 2012r.; wskaźnik utonięć jest niski i ma tendencję spadkową, jest dużo ratowników, których widać; zadzwonili z biura Wojewody o pinie w sprawie dofinansowania WOPR; w ustawie jest zapis o możliwości dofinansowania WOPR przez samorządy i należy wykorzystać obchody jubileuszu 50-lecia do promocji WOPR, nadanie sztandaru przez Marszałka Województwa, który byłby promotorem i sponsorem; nadanie sztandaru będzie zwiększać możliwości uzyskania dużej dotacji; do sezonu ratownicy są przygotowani.

P. Synowiec powiedział, że: działalność statutowa jest prowadzona na poziomie trzech jednostek terenowych więc skupimy się tylko na jednostce wojewódzkiej, bo to jednostki terenowe szkolą i skupiają się na tych głównych zadaniach WOPR; na szczeblu wojewódzkim nie mam się czym pochwalić, ponieważ nie udało się przywrócić finansowania ani to przez wojewodę ani to przez marszałka województwa; jak tak dalej pójdzie to przejdziemy na wirtualne biuro wojewódzkie.

K. Skrzyniarz poinformował, że: czekamy na nowe przepisy, nie mamy na razie problemów finansowych rok zaczął się z lekkim przychodem, przygotowujemy się do Euro 2012 jeszcze nie wiemy czy strefa kibica, która jest umieszczona w rynku będzie rozszerzona. Nawiązane są kontakty z urzędem marszałkowskim.

J. Telak zasugerował aby pracować nad wizerunkiem tak aby członkowie dolnośląskiego WOPR byli zadowoleni z jednostki i Prezesa Wojewódzkiego WOPR.

P. Błasiak opowiedział o WOPR Województwa Mazowieckiego.

J. Telak powiedział, że odbył kilka spotkań, w tym 9 marca b.r. z przedstawicielami WOPR Województwa Mazowieckiego, 5 kwietnia b.r. z przedstawicielami stołecznego WOPR oraz 6 kwietnia b.r. z przedstawicielami stołecznego WOPR i WOPR Mazowieckiego, podczas których uzyskał szereg niepokojących informacji; z informacji tych wynika, po odejściu z funkcji Prezesa Kazimierza Szlasy w Środowiskowym Warszawskim (później Stołecznym) WOPR ujawniono niedobór w kasie biura na kwotę ponad 20 tys. zł, a następnie na kwotę ponad 4 tys. zł.; ponadto wskazano, że nie można rozliczyć, wydatkowanych w 2011 r. ponad 50 tys. zł i w styczniu 2012 r. około 6 tys. zł; z poważnym niepokojem przyjął informację o wiązaniu przez działaczy byłego Środowiskowego obecnie Stołecznego WOPR i WOPR Województwa Mazowieckiego z tymi faktami obecnego członka Zarządu Głównego WOPR, właściwego terytorialnie prezesa jednostki wojewódzkiej i wymienionej wyżej jednostki WOPR; przedstawiciele WOPR Województwa Mazowieckiego poinformowali o rozłamie w szeregach tej organizacji; co najmniej 40% jej członków nie akceptuje sposobu zarządzania i relacji międzyludzkich w WOPR Województwa Mazowieckiego;

B. Kozłowski powiedział, że: w województwie śląskim trwa kampania wyborcza w jednostkach terenowych; do sezonu trwa pełne przygotowanie; WOPR jest po rozmowach z wojewodą i marszałkiem; dokonana została ogólna analiza zagrożeń zgodnie z ustawą i przekazana administracji publicznej szczebla wojewódzkiego; deklarują znalezienie środków na dofinansowanie dla WOPR mamy tylko określić kwotę; zaplanowane są szkolenia i imprezy z okazji jubileuszu 50-lecia WOPR (27 października);

szkolenie ratownika wodnego jest zorganizowane i zarejestrowane w 2011 roku.

J. Telak podziękował za sprawozdań jednostek wojewódzkich WOPR oraz powiedział, że: sprawozdanie z ZG WOPR za 2011 rok zostało rozesłane stosownie wcześniej, wpłynęły uwagi, które uwzględniono i prosi o wnioski; K. Skrzyniarz stwierdził błędy merytoryczne a nie wiem czy zostały uwagi wysłane do Biura ZG WOPR.

K. Skrzyniarz powiedział, że w projekcie protokołu z zeszłego posiedzenia znalazłem kilka błędów merytorycznych i wszystkie uwagi zostały wysłane do ZG WOPR niestety błędy nie zostały uwzględnione.

J. Telak powiedział, że zgodnie z porządkiem obrad teraz omawia się sprawozdanie, jeżeli sprawozdanie nie budzi zastrzeżeń proponuję głosowanie, z wyłączeniem części finansowej.

ZG WOPR, głosami 9 „za”, bez „przeciw” i 1 „wstrzymujący się”, przyjęło sprawozdanie z działalności WOPR za 2011 rok, która stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

K. Zabrojkiewicz powiedział, że: Główna Komisja Rewizyjna WOPR prowadziła kontrolę w ZG WOPR i w tym samym czasie przyszły osoby kontrolujące z MSW; można było pewne sprawy przedyskutować; kontrolerzy MSW pozytywnie ocenili działalności WOPR; członkowie GKR przejrzyli dokumentację finansową i biuro, które dostało pewne zalecenia; stwierdzono problemy z opisywaniem faktur; w większości jednostki terenowe WOPR przesyłają faktury źle opisane, a pracownicy biura muszą je korygować, dopilnować ponieważ faktura jest ważnym dokumentem, GKR WOPR wnosi o przyjęcie bilansu i sprawozdania finansowego za 2011 r., a za tym popiera projekt uchwały w sprawie sprawozdania finansowego WOPR za 2011 r.

ZG WOPR, głosami 9 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” (przyjmując część finansową, w tym bilans), podjęło uchwałę w sprawie sprawozdania finansowego za 2011 rok, która stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

J. Telak wniósł, rekomendowany przez Prezydium ZG, projekt uchwały w sprawie przedsięwzięć centralnych na 2013 rok.

ZG WOPR, głosami: „za”, bez „przeciw” i bez „wstrzymujących się”, podjął uchwałę w sprawie przedsięwzięć centralnych na 2013 rok, która stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

J. Telak wniósł, rekomendowany przez Prezydium ZG, projekt uchwały w sprawie planu finansowego na 2013 rok.

ZG WOPR, głosami „za”, bez „przeciw” i bez „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w sprawie planu finansowego na 2013 rok, która stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

J. Telak powiedział, że WOPR Województwa Opolskiego stara się o nadanie sztandaru i Prezydium ZG przyjęło projekt uchwały w sprawie sztandarów WOPR, do opracowania której posłużył materiał z WOPR Województwa Pomorskiego i regulaminy innych organizacji pozarządowych i podmiotów z I sektora.

Z. Szorc powiedział, że: nie miał z czym iść do urzędu marszałkowskiego; potrzebuje uchwały ZG WOPR; liczy na pomoc.

K. Skrzyniarz powiedział, że boi się wszystkich szczegółów jakie są zawarte w regulaminie sztandarów, myślę, że bardziej ogólnie jest bardziej bezpiecznie. Bez opisu koloru będę na pewno za. A poza tym podstawa prawna jest zła.

J. Telak powiedział, że: blue jest kolorem niebieskim, w statucie nie ma podanej specyfikacji koloru a to jest tylko wzorzec; prosił wypowiedź K. Piotrowskiego.

K. Piotrowski powiedział, że § 21 zawiera katalog spraw zastrzeżonych dla Zarządu Głównego, znaczy to tyle że organy niższego szczebla nie mogą podejmować uchwał lub decyzji w tych sprawach; jeżeli czegoś nie ma zawartego w tym katalogu i jednocześnie nie jest zastrzeżone dla organu wyższego szczebla, to Zarząd Główny może podjąć uchwałę w danej sprawie.

K. Zbrojkiewicz powiedział, że: jeżeli będziemy tak drobiazgowo wszystko rozpatrywać to nie powinniśmy zatwierdzać § 21 jeżeli będziemy tak na niego patrzeć to nie powinniśmy zatwierdzać decyzji Prezesa a też opieramy się na innych przepisach prawnych w tym momencie.

P. Błasiak powiedział, żeby decyzje Prezesa i Prezydium były prawomocne musimy je zatwierdzać.

K. Zbrojkiewicz ale nie ma słowa, że ZG WOPR ma zatwierdzać, więc też opieramy się na innych przepisach prawnych.

K. Piotrowski powiedział, że podstawą prawną powinien być § 20 ust. 1.

Z. Szorc powiedział, że powołajmy się na § 21 pkt. 3 Statutu WOPR jeżeli jest taki problem jest to jakiś wyjście.

J. Telak wniósł projekt uchwały w sprawie regulaminu sztandarów z podstawą § 21 Statutu WOPR.

ZG WOPR, głosami „za”, bez „przeciw” i bez „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w sprawie regulaminu sztandarów, która stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

J. Telak wniósł projekt uchwały w sprawie nadania sztandaru WOPR Województwa Opolskiego.

ZG WOPR głosami: 10 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w sprawie nadania sztandaru WOPR województwa opolskiego, która stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

J. Telak powiedział, że: wpłynęły uwagi do projektu ordynacji wyborczej WOPR, które uwzględnił Wiesław Baraniewicz w części uwzględnił; projekt przekazuje K. Skrzyniarzowi i P. Błasiakowi z prośbą o przeanalizowanie oraz konsultację z K. Piotrowskim i W. Barniewiczem, a do sprawy wrócimy w dniu jutrzejszym.

K. Skrzyniarz powiedział, że ma materiał dotyczący ordynacji wyborczej idąc na skróty.

J. Telak poprosił o przekazanie materiału W. Barniewiczowi i o wolne wnioski.

B. Kozłowski poinformował, że: dzwonił do niego Waław Mozer w sprawie zorganizowania manewrów; biuro ZG WOPR miało zwracać się do W. Mozera o podanie kadry instruktorskiej oświadczając – *jak pozna kadrę instruktorską to dostanie pieniądze czy cos takiego*; proponuje za pośrednictwem biura odpowiedzieć czy jego manewry zostaną dofinansowane?

J. Telak powiedział, że: nie sądzę aby ktoś z biura mógł tak powiedzieć; wielokrotnie, od kilku lat odpowiedzialni za edukację zwracali się do W. Mozera o dostarczenie programu; aby dostać jakiegokolwiek środki na dofinansowanie trzeba przedstawić program i kadrę instruktorską, to jest podstawa do dalszych kroków; rozmowa mogła przebiegać w schemacie – będzie program i kadra instruktorska to można wystąpić ze szczebla centralnego o środki finansowe; jeżeli nie było to uczynione w tym trybie to nie było mowy o pieniądzech.

B. Kozłowski drugie zapytanie dotyczą koordynatorów grup krajowych na WOPR 2012 bo są zapytania w moją stronę powiedziałem, że zapytam Prezesa WOPR na ten temat wtedy dopiero odpowiem.

J. Telak powiedział, że wczoraj została podpisana umowa przeze mnie i wyszła z biura do MSW.

K. Piotrowski dopowiedział, że wniosek został poprawiony zgodnie z sugestiami MSW, na dzień dzisiejszy nic nie wiemy.

J. Telak polecił niezwłocznie powiadomić B. Kozłowskiego o kierownikach grup operacyjnych po podpisaniu umowy przez stronę rządową.

H. Bigos zapytał kiedy i jaka jest szansa otrzymania medalu okolicznościowych 50-lecia.

J. Telak powiedział, że kluczem do otrzymania medalu jest składka ale jeszcze do tematu powrócimy bo nie mieliśmy jeszcze takiej możliwości.

T. Zalewski powiedział, że ma jeszcze jeden długi wniosek złożony przez WOPR w Warszawie jako członka wspierającego dla WOPR województwa mazowieckiego do ZG WOPR odczytał wniosek Warszawskiego WOPR.

P. Błasiak powiedział, że taki wniosek jest nie ważny ponieważ nie wpłyną w terminie jego wnioski nie są brane pod uwagę jeżeli nie wpływają zgodnie z regulaminem. Na obecna chwilę nie mam konkretnych danych i dlatego nie mogę się odnieść do tej sprawy. Jeżeli działamy na rzecz WOPR poprzez Jednostki wojewódzkie, i działamy zgodnie z podziałem administracyjnym i dlatego jeżeli mamy 16 jednostek wojewódzkich to przyjmijmy sobie 17 jednostkę wojewódzką ale nie możemy ponieważ mamy tylko 16 województw. WOPR województwa Mazowieckie działa zgodnie z przepisem, że na każdym powiecie jest jedna jednostka. Nie wiem jak to jest, że podmiot zewnętrzny złożył wniosek, który jest członkiem świętokrzyskiego WOPR aby być członkiem wspierającym

dla Mazowieckiego WOPR no to coś tu jest nie tak.

S. Gicewicz powiedział, że: przysłuchuje się całej dyskusji ale powiedzmy sobie szczerze, my nie możemy głosować takich wniosków ponieważ gryzie się to ze wszystkimi uchwałami ZG WOPR; będę optymistą tak jak byłem u M. Koperskiego optymistą; nie powinniśmy się tym zajmować ponieważ jest 16 jednostek wojewódzkich i to oni powinni się tym zajmować.

P. Synowiec powiedział, że: nie ma takiej możliwości aby członek wspierający realizował zadania statutowe WOPR; to podpisuje się umowę, że na podstawie tego i tego wspiera działania w zakresie takim i takim.

B. Kozłowski powiedział, że: cieszę się z podjęcia tematu województwa mazowieckiego bo wszyscy wiemy jak jest; potrafimy rozmawiać czy ta rozmowa się skończy i jak się skończy tego nikt nie wie naprawdę; najlepszym rozwiązaniem będzie dogadanie się.

K. Skrzyniarz powiedział, że: uwaga na przyszłość bo jeżeli przyjmimy takiego członka wspierającego to zakładając np. Kogucik WOPR podepnie się pod nasze uprawnienia bo to jest tak, że podmiot wspierający za odpowiednią kwotę przejmie działania ratownicze i będzie obstawiała, kąpieliska czy pływalnie; ponieważ będzie miała nazwę WOPR i będzie członkiem WOPR

J. Telak powiedział, że: proszę wysłuchać bo wniosek jest złożony, odczytany i dyskusja została podjęta; wniosek jest tylko wnioskiem, a niekończącym problemem jest WOPR w m. st. Warszawa; byłem działaczem stołecznego Wojewódzkiego WOPR i tam zawsze były problemy; tak naprawdę nie chce być wplątany w historii WOPR na Mazowszu; życzę *Warszawiakom* aby się dogadali; jak ktoś dostanie zgodę Ministra to będziemy mieli duże zagrożenie; kompromis można zawsze znaleźć.

T. Zalewski powiedział, że: też jest wielkim przeciwnikiem podmiotów wspierających ponieważ miał problem w województwie zachodniopomorskim; podmiot wspierający – firma prywatna – przyjęła ofertę z gminy powołując się na WOPR wywołała problem, który odbił się echem w telewizji; ww. przeze mnie informacje docierają też do Szczecina i tu wielu ratowników pyta co się dzieje w WOPR Województwa Mazowieckiego; naprawdę szkoda bardzo, że te problemy wyciekają i wszyscy o nich mówią.

21 kwietnia 2012

K. Piotrowski rozpoczął czytanie komentarza W. Baraniewicza: do projektu uchwały Zarządu Głównego WOPR z dnia 20 kwietnia 2012 r. w sprawie ordynacji i organizacji Zjazdu Krajowego WOPR: „Podstawa prawna przywołana „na wyrost”. Zasadniczą podstawą uchwalenia przez Zarząd Główny „ordynacji” jest bowiem § 16 ust. 1 statutu WOPR.”.

K. Skrzyniarz powiedział, że w ordynacji wyborczej WOPR są błędy merytoryczne.

J. Telak powiedział, że: projekt ordynacji wyborczej został przyjęty przez Prezydium rok temu, na posiedzeniu Zarządu Głównego był on kontestowany, ponieważ podobno nie wszystkie uwagi i propozycje K. Skrzyniarza i P. Błasiaka zostały uwzględnione; prawnik przedłożył poprawiony projekt z uwzględnieniem wielu propozycji zmian; to Wasz Koledzy problem brak ordynacji na Zjazd Krajowy; to nie jest tylko konfrontacja z J. Telakiem, to jest problem; jeżeli ktoś wnosi projekt uchwały to czyni to na kilka tygodni wcześniej, ale jak K. Skrzyniarz wnosi, bez refleksji prawnej, to ma być natychmiast rozpatrywany; można się konfrontować tylko ze sobą bo już nie ze mną.

S. Gicewicz powiedział, że K. Skrzyniarz ma racje bo jeżeli dostaje materiał od mecenasa i znajduje w nim błędy merytoryczne to najnormalniej w świecie je poprawił i w ten sposób K. Piotrowski przeczyta poprawnie bez błędów.

K. Piotrowski dokończył czytanie komentarza W. Baraniewicza:

„Pozostałe z przywołanych przepisów można potraktować jako odnoszące się do organizacji Zjazdu. Z tytułu uchwały można i należy wnioskować, że dotyczy ona: ordynacji oraz organizacji Zjazdu Krajowego WOPR. Oznacza to, że w treści tej uchwały, a raczej załączniku do niej, powinniśmy znaleźć uregulowania właściwe „ordynacji” (w istocie wyborczej), o której mowa w § 16 ust. 1 statutu WOPR. Z ww. paragrafu statutu należy wnioskować, że „ordynacja” ta ma umożliwić (uregulować – poprzez stworzenie określonych procedur) sprawny wybór Delegatów na Zjazd Krajowy WOPR. Co to jest Ordynacja (wyborcza)? W literaturze przedmiotu mianem „Ordynacji wyborczej” określa się zbiór przepisów regulujących sposób przeprowadzenia wyborów,

a w szczególności tryb zgłaszania kandydatów, tryb przeprowadzania wyborów, warunki ważności wyborów, zasady prowadzenia i finansowania wyborów, itp. kwestie związane z wyborami do organów przedstawicielskich (*por. posiłkowo: ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy*). Z reguły ordynacja składa się ze zbioru przepisów „ogólnych” i zbioru uregulowań „szczegółowych”. Przepisy ogólne opisują rozwiązania uniwersalne, potencjalne - możliwe do zastosowania postanowienia wspólne dla wszystkich albo dla większości przepisów merytorycznych zawartych w dalszej części ordynacji (*por. § 21 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”*). We wstępie do uchwały zapisano, że cyt.: *Uchwała się ordynację określającą sposób wyboru delegatów...*. Niestety sposobu tego w uchwale jednak nie znajdujemy. W § 2 zapisano jedynie, że *„Delegatem na Zjazd Krajowy WOPR jest członek WOPR wybrany na zjeździe lub walnym zebraniu delegatów albo członków jednostki wojewódzkiej WOPR...”*, ale w żadnym razie zapisu tego nie można nazwać sposobem wyboru. Mając na uwadze przedstawione wyżej cechy właściwe ordynacji (wyborczej) należy stwierdzić, że projekt uchwały ZG ich nie zawiera. W uchwale tej (w § 3) można jedynie znaleźć elementy harmonogramu przygotowań do Zjazdu, nie zaś uregulowania (procedury) dotyczące przeprowadzenia wyborów. Przy oczywistym założeniu, że ordynacja (wyborcza) ma być swego rodzaju „przewodnikiem” a nawet „instrukcją” pomocną w przeprowadzeniu wyborów Delegatów na Zjazd na poziomie jednostek wojewódzkich WOPR (tak ja stanowi o tym § 16 ust. 1 statutu), to można mieć uzasadnione wątpliwości, czy uchwała ta, z tak rozumianą „ordynacją”, pozwoli sprawnie zrealizować to zadanie. Zaproponowany w uchwale sposób rozmienia ordynacji (wyborczej), byłby też „wyjątkowy”, szczególnie na tle ordynacji wyborczych na zjazdy innych organizacji (np. PTTK). Członkowie ZG powinni sobie odpowiedzieć na pytanie, czy uchwała w proponowanym kształcie, spełni rolę ordynacji, tak naprawdę ordynacją nie będąc?”.

M. Koperski poprosił o jak najszybsze dostarczenie tego komentarza do jednostek.

K. Skrzyniarz (nie wyraźna wypowiedź).

J. Telak zapytał K. Skrzyniarza czy reprezentuje jednostkę wojewódzką WOPR?

K. Skrzyniarz odpowiedział, że też.

J. Telak powiedział, że: przeżyłem cztery lata *cyrku* z Nadzwyczajnym Zjazdem Krajowym WOPR; Kolega tak się wszystkim pasjonował, szukał materiałów w sądzie, zakładam aby odegrać się na kimś może na Prezesie; niektórzy członkowie ZG WOPR i Prezydium nie szanują się; jeden, drugi oprócz zawieruchy do WOPR nie wniósł nic twórczego; wielu nie rozumie sytuacji WOPR; jeżeli chcecie Koledzy mieć za rok na Zjeździe Krajowym bałagan to tak będzie; Prezydium rekomendowało projekt uchwały w sprawie ordynacji, Zarząd jej nie podjął ponieważ wnoszone były poprawki; poprawki zostały przeanalizowane w części wykorzystane, ale to za mało trzeba dalej tworzyć aby zaistnieć, siejąc zamęt; jeżeli dalej będą trwały takie zabawy to zobaczymy smutny finał WOPR; *procedurę sprzętową* przedstawiłem na posiedzeniu ZG WOPR w Rawie Mazowieckiej, uchwała w sprawie sprzętu nie była podejmowana, nie należy wprowadzać członków ZG WOPR w błąd; wniosek Warszawskiego WOPR słusznie nie może być rozpatrywany ponieważ nie został złożony zgodnie procedurą; natomiast wniesiona uchwała przez K. Skrzyniarza wg niego ma być natychmiast podejmowana – coś jest nie tak, potrzebna jest *refleksja prawna*.

S. Gicewicz zapytał o organizację imprezy w Krakowie: czy będą jakieś osoby zapraszane z województw?, czy mamy im sami zorganizować przyjazd na obchody?

J. Telak poinformował, że: w Krakowie nie będą organizowane centralne obchody jubileuszu WOPR, a odbędzie się w dniach 11-13 maja br. posiedzenie Dyrektoriatu ILS Federation of Europe, organizowane przez wiceprezydenta ILSE w hotelu *Sheraton*, którego koszty pokryte będą ze środków poszczególnych członków tej federacji; przy okazji posiedzenia Dyrektoriatu ILSE Rada Naukowa WOPR, w ramach jubileuszu WOPR, podjęła się zorganizowania konferencji naukowej; przy tym władze miasta Kraków i WOPR Województwa Małopolskiego pragną się zaprezentować, a Krakowskie WOPR przygotowuje pokazy w dniu 12 maja br., wszystkich szczegółów nie znam, ponieważ na posiedzeniu ZG WOPR nie ma Grzegorza Skwarka, niewiele mogę do tego dodać; Posiedzenie Dyrektoriatu ILSE i konferencja nie jest prywatnym przedsięwzięciem

J. Telaka, na spotkanie pod Wawel nie zapraszam, jeżeli ktoś ma ochotę a warto tam być, to warunki udziału w konferencji są określone na stronie www.wopr.pl, uchwałę w sprawie ordynacji wyborczej można podjąć korespondencyjnie; jeżeli ktoś się podejmuje załatwienia jakiejś sprawy to ją powinien załatwić, a nie powtarza „ja nic nie wiem” lub „nikt nie chce udzielić informacji”, trzeba po prostu podjąć realizować sprawę; prezesi Wiktor Zajączkowski, T. Zalewski, Jerzy Gołębiowski mogą pracować to co stoi na przeszkodzie innym; jeżeli się z kimś się umawiam a później na posiedzeniu ta osoba zmienia zdanie to coś wydaje się być nie w porządku.

S. Gicewicz powiedział, że: taka jest prawda, ponieważ już kilkakrotnie usłyszałem pytając w Biurze ZG WOPR – „dokumentacja jest tajna”; wie chodzi o poparcie kandydatury J. Krawczyka, ale z naszego grona, a był kiedyś olimpijczykiem to należy mu się, a przynajmniej nadaje się aby reprezentować nas w PKOL; a poza tym zapytałeś kogo widzę aby nas reprezentował więc zaproponowałem jedno, później drugie nazwisko odpowiedź padała „nie chce”, a dopiero jak padło Twoje to tak oczywiście; dopiero T. Zalewski wskazał na sprawy administracyjne i dlatego się wstrzymałem nic więcej.

J. Telak stwierdził, że: nie rozumie tej ostatniej wypowiedzi; nie kierował tego pakietu uwag pod konkretnym adresem, a następnie podziękował członkom ZG WOPR za przybycie na niniejsze posiedzenie oraz życzył pięknych obchodów jubileuszu 50-lecia WOPR i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządził Konrad Piotrowski