

**PROTOKÓŁ**  
**Z POSIEDZENIA PREZYDIUM ZARZĄDU GŁÓWNEGO**  
**WODNEGO OCHOTNICZEGO POGOTOWIA RATUNKOWEGO**  
**Katowice, dnia 11 marca 2013 roku**

**Jerzy Telak** otworzył posiedzenie Prezydium ZG WOPR z udziałem Wiceprezesa Zarządu Głównego WOPR Wiktora Zajączkowskiego i Tomasza Zalewski, członków Prezydium ZG Bogdana Kozłowskiego i Jerzego Gołębiowskiego oraz zaproszonych gości: Przewodniczącego Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR Krzysztofa Zbrojkiewicza i Członka Sądu Honorowego WOPR Kazimierza Żaka, Dyrektora Biura ZG WOPR Konrada Piotrowskiego, a następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG WOPR.

**Prezydium ZG WOPR**, 5 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w sprawie porządku posiedzenia, która stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

**J. Gołębiowski** przedłożył protokół z posiedzenia Prezydium z dnia 8 grudnia 2013 roku.

**J. Telak** przedstawił sprawozdanie za okres od 8 grudnia 2012 do 11 marca 2013 roku oraz decyzje Prezesa WOPR.

**Prezydium ZG WOPR**, 5 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR, która stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

**W. Zajączkowski** powiedział, że: z tego co pojawia się od jakiegoś czasu w internecie można wnioskować, że kilku członków ZG WOPR zwołuje alternatywny Zjazd Krajowy WOPR; powołali przewodniczącego komisji zjazdowej, członków komisji i potrafią zrobić innym wodę z mózgu, zresztą Prezes WOPR był sam świadkiem jak dzwonił jeden z działaczy, który nie wie o co chodzi oraz zapytał czy dać trzech delegatów na pierwszy zjazd, a na drugi sześciu; z tego co pamięta nie podjęto uchwały w sprawie ordynacji, wszystko rozjechało się na posiedzeniu zarządu.

**J. Telak** powiedział, że: tak było, ale uchwała z dnia 30 maja 2012 roku w sprawie ordynacji została podpisana przez czternastu członków ZG WOPR.

**B. Kozłowski** powiedział, że nie ma o czym mówić skoro ta uchwała jest na jedną stronę i ordynację ma tylko w tytule, dobrze wiadomo jak powinna wyglądać ordynacja.

**W. Zajączkowski** powiedział, że sytuacja jest patowa ponieważ koledzy zwołują zjazd alternatywny, a my zwołując statutowy zjazd, nazwijmy go „słuszny”, nie możemy pracować na tamtej ordynacji bo to nie nasza.

**J. Telak** stwierdził, że: tak nie jest ponieważ wpłynęła do biura WOPR ordynacja z podpisami czternastu członków ZG WOPR; w lipcu GKR WOPR z Przewodniczącym K. Zbrojkiewiczem, Wiceprzewodniczącym Milanem Wilhelmim i członkami Józefem Salikiem, Jakubem Friedenbergerem i Filipem Orłowskim sprawdzili wpłaty składek członkowskich, zgodnie z tą ordynacją uchwaloną przez większość ZG WOPR, następnie zakomunikowali jaki jest rozkład mandatów na X Zjazd Krajowy WOPR; do momentu odbycia się kilku zjazdów w jednostkach wojewódzkich WOPR wszystko wydawało się w porządku, po tym pewnej grupie ich wyniki nie pasowały, zaczęło się kontestowanie w zasadzie wszystkiego co się dzieje w WOPR.

**W. Zajączkowski** powiedział, że: jego zdaniem sytuacja nadal jest mało interesująca; jednostki WOPR prędzej czy później będą miały dość takiej sytuacji; może stać się tak jak w sytuacji przytoczonej na początku; obojętnie jak się sytuacja rozwinie, wszystko zaskarżą do organu nadzoru, takie padają oświadczenia.

**B. Kozłowski** stwierdził, że: wkradł się jakiś błąd w dacie, bo w uchwale jest 14 i 15 kwietnia a przecież to niedziela i poniedziałek, a powinna być sobota i niedziela; na stronie ZG WOPR jest data 14 kwietnia 2013 roku, a w e-mailach krąży data 13-14 kwietnia 2013 roku; część województw wybiera tak delegatów jak zostali oni wyliczeni ze składek, a inne po równo czyli po sześciu wedle jakiejś pseudo uchwały i , już tylko z tego powodu będzie straszne zamieszanie.

**W. Zajączkowski** powiedział, że: na wybory w jednostkach wojewódzkich już żadnego wpływu nie ma ponieważ już wszystkie się odbyły, choć były pewne nieścisłości; do konsensusu już raczej nie dojdziemy; pewnym też wszystkiego nie można być;

nie wiemy jak przyjedzie prezes z delegatami co się wydarzy i co powie; nie wiem jak z tego wyjdziemy; pierwszy wariant – jeśli niezadowoleni w ogóle nie pojawią się na zjeździe, drugi – jak się pojawią i przegrają, wtedy i tak będzie z nimi problem; Sławomir Gicewicz i Marek Koperski złożyli wnioski do MSW aby być samodzielnymi podmiotami; z rozmowy z S. Gicewiczem wyniosłem, że to jemu pasuje ponieważ nie będzie musiał płacić składek a poza tym legitymacje i identyfikatory będzie sam sobie drukował; nie widzi na razie wyjścia z takiej sytuacji.

**K. Zbrojkiewicz** stwierdził, że: nie rozumie całego zamieszania ze składkami ponieważ, GKR WOPR wyliczyła składki, a następnie w styczniu 2013 r. ponownie, po protestach „niezadowolonych”, razem z wiceprzewodniczącym GKR WOPR M. Wilhelmm przeprowadzili kontrolę w Biurze WOPR oraz ponownie sprawdzili wyliczenia i bilans przygotowany przez Firmę *Present* Agaty Jankowskiej, w wyniku czego można oświadczyć z całą odpowiedzialnością – nie ma mowy o jakimś niedopatrzaniu bądź pomyłce.

**B. Kozłowski** zapytał w jaki sposób mamy się odnieść teraz do jednostki wojewódzkiej na Mazowszu skoro mamy opinię z organu nadzoru, że nie spełnia wymogów statutowych; Paweł Błasiak jest podawany i widnieje jako Prezes WOPR Województwa Mazowieckiego.

**J. Telak** powiedział, że: w dokumentach rejestrowych WOPR nie ma informacji kto pełni funkcję prezesa wojewódzkiego, w KRS widnieje jako członek Zarządu Głównego WOPR; należne składki członkowskie wpłacone przez jednostki WOPR na konto Biura ZG WOPR sprawdziła GKR WOPR; podłożem zamieszania w WOPR jest walka o władzę i przejęcie majątku WOPR przez niektóre jednostki WOPR.

**J. Gołębiowski** stwierdził, że: po powstaniu województwa mazowieckiego w 1999 r. działacze WOPR ze „starych” województw zjechali się w Warszawie i stworzyli związek stowarzyszeń, choć teraz uważa to za złe rozwiązanie.

**J. Telak** powiedział, że: organ nadzoru Urząd m. st. Warszawy w 2002 r. wskazał zapis w ustawie o kulturze fizycznej – „WOPR jest specjalistycznym stowarzyszeniem”; na Nadzwyczajnym Zjeździe WOPR w grudniu 2003 r. zostały dokonane zmiany w Statucie WOPR, w wyniku których dostosowano się do zapisów ustawowych; po uprawomocnieniu się zmian w Statucie WOPR jednostki powinny bezzwłocznie dokonać zmian w swoich statutach; na X Zjeździe Krajowym WOPR należy podjąć debatę na temat ustroju WOPR, w wyniku której należy przyjąć jedno z dwóch rozwiązań – stowarzyszenie lub związek stowarzyszeń; w dalszej kolejności wypracować zasady relacji pomiędzy strukturami poziomu centralnego, wojewódzkiego, powiatowego (rejonowego) i gminnego.

**B. Kozłowski** powiedział, że na obecną chwilę nie widzi innej możliwości.

**K. Zbrojkiewicz** zapytał: w takim razie jak mamy traktować jednostki, które uzyskały odrębną zgodę z MSW?

**J. Telak** stwierdził, że: jeżeli chcą takie jednostki być i współpracować to należą do WOPR, tym bardziej jak działają zgodnie ze Statutem WOPR i uchwałami władz; biuro WOPR zgodnie ze swoimi zadaniami przygotowuje X Zjazd Krajowy WOPR.

**W. Zajączkowski** powiedział, że: obsługę kompleksową zjazdu zapewnia Biuro ZG WOPR; trzeba się zastanowić się jak to się dzieje na Kujawach, Pomorzu czy Dolnym Śląsku tam Prezes wygrywa czyli muszą mieć poparcie z dołu więc trzeba postawić założenie – na górze coś jest nie tak.

**K. Zbrojkiewicz** stwierdził, że w większości jest tak, że jeżeli nie zostaną prezesem to w zarządzie nie chcą uczestniczyć.

**J. Telak** powiedział, że: wiele jest takich osób, które chcą być we władzach, w zarządzie, a jak się w nich znajdują to nie podejmują pracy; fakt wygrywania przez prezesów wyborów w jednostkach terenowych wiąże się niekiedy z działaniami naruszającymi ustawę prawo o stowarzyszeniach; młodzież jest odsuwana, odchodzi do innych podmiotów zajmujących się ratownictwem wodnym i tak np. z Dolnośląskiego WOPR około 40 ratowników i instruktorów WOPR, w wieku 20-40 lat, byłych kierowników grupy operacyjnej WOPR z Adamem Warchałem i Łukaszem Iskrzyckim oraz członków grup reagowania, uczestników akcji przeciwpowodziowych w 2010 r., przeszło do konkurencyjnej wobec WOPR organizacji.

**B. Kozłowski** poinformował, że: ostatnio dociera dużo wiadomości, zwłaszcza opublikowany protokół z kontroli, która była przeprowadzona w Biurze ZG WOPR, jest wiele telefonów i pytań, prezesi jednostek wojewódzkich pytają się jak to się stało, że mają koordynatora i kto im pisze sprawozdania z przeprowadzania kursów ratowników wodnych.

**J. Telak** stwierdził, że: w 2008 r. podzielono zadania pomiędzy członków ZG WOPR; każdy z członków ma przypisany zakres swoich kompetencji i odpowiedzialności, z realizacją jest różnie, część aktywnie działa dla rozwoju, część kontestuje, a część jest bierna; biorąc za podstawę plan pracy na 2012 r. WOPR złożył wniosek i przystąpił do konkursu na realizację szkolenia ratowników wodnych w różnych specjalistycznych zakresach i do tego wniosku załącznik stanowi program szkolenia; na posiedzeniu ZG WOPR w Szczecinie w kwietniu 2012 r. zaakceptowano umowę z MSW; szkolenia wynikające z umowy z MSW były realizowane przez jednostki WOPR, a odpowiedzialnymi za to byli wskazani działacze, instruktorzy WOPR; przykładem takich szkoleń są szkolenia ratowników na wodach szybko płynących realizowane zgodnie z załączonym programem przez Śląski WOPR na torze kajakowym „Wietrznice”.

**B. Kozłowski** powiedział, że: może i tak, ale większość czytając będzie to rozumiała inaczej, a jeszcze bardziej nurtuje ich to, że jeżeli będzie trzeba zwrócić pieniądze, to nie będzie odpowiadał za to Prezes WOPR Jerzy Telak tylko cały Zarząd Główny.

**J. Telak** powiedział, że: do MSW został złożony wniosek na szereg szkoleń z odrębnymi programami; oferta została przyjęta i umowa podpisana, a na posiedzeniu ZG WOPR w Szczecinie zaakceptowana; WOPR zrealizował te szkolenia zgodnie z umową; np. członek ZG WOPR Henryk Bigos przeprowadził szkolenie, któremu towarzyszyły Mistrzostwa w Drzonkowie, podpisał umowę i rozliczył się z niej w Biurze WOPR, przekazując dziennik z podpisami poświadczającymi realizację niniejszego szkolenia, teraz nie można podważać wiarygodności członka ZG WOPR i zarzucać jemu poświadczenia nieprawdy, dalej głosić o nieodbyciu się szkolenia w Drzonkowie; Prezes WOPR nie jest w stanie przeprowadzić, nadzorować, być na wszystkich szkoleniach, należy dać wiarę dokumentom sporządzonym nie tylko przez członków ZG WOPR; w protokole pokontrolnym jest niepoparty zapisem ustawowym i umownym wskazany obowiązek WOPR do wystąpienia z wnioskiem o aneks do umowy z MSW, nie sposób stwierdzić z czego on wynika, dlaczego MSW nie wystąpiło o zmianę umowy a akceptowało kwartalne rozliczenia i przekazywało kolejne transze środków finansowych na realizację przedmiotowej umowy; mało prawdopodobne aby WOPR miało ponosić konsekwencje skoro umowę podpisują dwie strony, pomimo wtargnięcia pięciu członków ZG WOPR w dniu 7 lutego 2013 r. do pomieszczenia z pracującą komisją kontrolną MSW i wyłączeniem, wydaje się szkodliwych dla WOPR, tez zapisanych w notatce, która stanowi [załącznik nr 3](#) do niniejszego protokołu.

**T. Zalewski** powiedział, że: do tego co powiedziane było na temat protokołu i umowy, to jeszcze został przygotowany materiał na podstawie Ustawy o Działalności Pożytku Publicznego i o wolontariacie i kilkoma zapisami, które zostały wykorzystywane podczas kontroli NIK w WOPR Województwa Zachodniopomorskiego, z którego przytoczył jeden bardzo istotny fragment z uzasadnienia wyroku z lutego 2009 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego, który stanął na stanowisku, że „wykorzystanie środków niezgodnie z przeznaczeniem polega w szczególności na zapłacie pochodzących ze środków dotacji na inne zadania niż te na które dotacja była udzielona; zgodnie ze słownikowym rozumieniem termin przeznaczyć oznacza określić z góry cel, który ma służyć danej rzeczy, przekazać coś dla kogoś, na czyjś użytek, przeznaczeniem jest z kolei praktyczny cel, do którego coś jest przeznaczone, zakwalifikowane, któremu dana rzecz służy, zastosowanie; wobec tego w niniejszej sprawie należało ustalić przeznaczenie udzielonej dotacji oraz to, czy czynności podjęte w wyznaczonym terminie przez beneficjenta zmierzały do osiągnięcia praktycznego celu zgodnego z przeznaczeniem”; warto przytoczyć jeszcze jedno istotne stanowisko Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Olsztynie wyrażone w wyroku z 2010 roku „Sąd nie akceptuje takiej interpretacji, która realizację celu dotacji upatruje wyłącznie w aspektach rachunkowo-księgowych, na wadliwość takiego podejścia wskazuje choćby brzmienie art. 144 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wykorzystanie dotacji następuje

w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja została udzielona, albo w przypadku gdy przepisy odrębne stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach”; dlatego podsumowując ustalenia pokontrolne i wnioski należy wykazać niezasadność zarzutów wobec realizacji umowy przez WOPR, można jedynie wskazywać niedopatrzania w dokumentach i nie można z tego powodu żądać zwrotu środków finansowych po zrealizowanych przedsięwzięciach zapisanych w przedmiotowej umowie.

**J. Telak** zapytał, wiceprezesa ZG WOPR ds. szkoleń: czy w tym, co komisja MSW w protokole pokontrolnym zarzuca WOPR znajduje podstawy?

**T. Zalewski** powiedział, że: nie zgadza się z protokołem pokontrolnym i wszystkie argumenty jakie zostały użyte przez WOPR są słuszne; zarzut związany z podpisaniem w międzyczasie przez Ministra Spraw Wewnętrznych Rozporządzeniem w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym jest całkowicie niezasadny, ponieważ umowa dotyczy zupełnie czego innego i zawiera bardzo szczegółowe programy specjalistyczne; ich realizacja z założenia dotyczy doszkolenia lub nadania uprawnień innych niż te określone w rozporządzeniu, wśród uczestników są osoby posiadające uprawnienia ratownika lub instruktora w zakresie ratownictwa wodnego; WOPR wszystko robił zgodnie z umową i załącznikami w pełnym standardzie a jeżeli chodzi o dokumentację to nie było jakiś specjalnych wytycznych do formy ich prowadzenia.

**J. Telak** stwierdził, że: nie wierzy aby MSW źle zareagowało na pisma wystosowane w tej sprawie, która jest na etapie wniosku, a nie decyzji.

**T. Zalewski** dodał, że: WOPR prowadziło szkolenia będące przedmiotem umowy Nr 2/DRiOL/DB/12 zgodnie z jej zapisami, w tym programami szkoleń, stanowiącymi wcześniej załączniki do *Oferty realizacji zadania publicznego*, następnie załącznikiem do umowy, przeprowadzenie ich według innych programów szkoleń, stanowiłoby naruszenie jej zapisów, a tym samym jej niewykonanie; powodem wystąpienia do MSW o pomoc w sfinansowaniu szkoleń specjalistycznych, będących przedmiotem ww. umowy, była potrzeba organizowania i prowadzenia szkoleń ratowników wodnych, w wyniku których ratownicy zdobędą umiejętności podejmowania skutecznej akcji ratowniczej, przy optymalnym wykorzystaniu sprzętu ratowniczego, a realizacja tych szkoleń gwarantuje skuteczne działanie ratowników WOPR oraz efektywne wykorzystanie sprzętu, co bezpośrednio przekłada się na zwiększenie bezpieczeństwa na obszarach wodnych; szkolenia ratowników wodnych, będące przedmiotem zawartej umowy, nie były szkoleniami o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 roku w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym, o czym świadczy między innymi zapis w Ofercie: *Organizowanie i przeprowadzanie szkoleń dla ratowników wodnych obejmują w szczególności zakres standardów postępowania podczas akcji ratowniczych:*

- na wodach płynących w czasie powodzi i wypadków na wodzie z użyciem łodzi motorowych i skuterów wodnych,
- na wodach płynących w czasie spływu kajakowego,
- na wodach przybrzeżnych morskich z użyciem łodzi motorowych i skuterów wodnych;
- na wodach szybko płynących,
- na pływalniach,
- na wodach stojących w zakresie doskonalenie umiejętności ratowników wodnych, rozpoznawania istniejących zagrożeń, promocję bezpiecznych zachowań na wodach,

oraz treści programowe zawarte w załącznikach do *Oferty (...)*. przedmiotowa umowa, jak każda umowa cywilna, jest zgodnym porozumieniem dwóch stron ustalającym ich wzajemne prawa i obowiązki, w której obie strony są uprawnione do wnoszenia o zmianę jej warunków, dlatego też jednostronne obarczanie WOPR, odpowiedzialnością za zaniechanie jej aneksowania, jest niezrozumiałe i krzywdzące, tym bardziej przy składaniu przez WOPR co kwartał sprawozdania częściowego z realizacji zadania publicznego, nie budzącego zastrzeżeń Departamentu Ratownictwa i Ochrony Ludności MSW; przedkłada wystąpienie do MSW, pismo do protokołu pokontrolnego, które stanowi [załącznik nr 4](#) do niniejszego protokołu, pismo do podsekretarza stanu w MSW, które stanowi [załącznik nr 5](#) do niniejszego protokołu.

**K. Zbrojkiewicz:** słuchając wyjaśnień T. Zalewskiego to faktycznie wszystkie zarzuty MSW są niezasadne, ale najgorsze jest to, że ludzie odbierają to zupełnie inaczej.

**J. Gołębiowski** oświadczył, że do niego wyjaśnienia T. Zalewskiego trafiają.

**T. Zalewski** stwierdził, że: jest zaskoczony i traktuje jako niezrozumiały wniosek zespołu kontrolującego dotyczący zwrotu dotacji MSW szkoleń realizowanych w sposób zgodny z umową, które w szczególności nie były szkoleniami z Rozporządzenia MSW w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym; od wejścia w życie Rozporządzenia MSW od dnia 3 lipca 2012 roku do dnia 31 grudnia 2012 roku, ze środków nie pochodzących z dotacji MSW, WOPR przeszkoliło 144 ratowników wodnych i 134 instruktorów w zakresie ratownictwa wodnego; w trakcie szkoleń, organizowanych w ramach ww. umowy kierownik szkolenia, instruktorzy, a także asystenci uznani zostali za uczestników szkolenia (brali udział we wszystkich zajęciach – zarówno teoretycznych, jak i praktycznych), a także każda osoba, niezależnie od statusu, mogła uczestniczyć we wszystkich zajęciach będących częścią danego szkolenia; w latach ubiegłych kadra prowadząca zajęcia nie była zaliczana w poczet uczestników szkolenia, sytuacja ta uległa zmianie w wyniku sugestii zespołu kontrolnego MSW (Anna Malmon – kierownik, Jarogniew Łoniewski – członek) przeprowadzającego kontrolę w dniach 2-8 lutego 2012 r., której przedmiotem było „Sprawdzenie prawidłowości wykonania zadania publicznego pod względem legalności i gospodarności, w tym wydatkowania dotacji przekazanej w ramach umowy z dnia 30 marca 2011 r. oraz rzetelności prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją umowy”; zgodnie z *Planem szkoleń centralnych WOPR w 2012 roku*, stanowiącym załącznik nr 11 do *Oferty realizacji zadania publicznego*, będącej załącznikiem nr 1 do umowy (nr 2/DRiOL/DB/12), w szkoleniach zorganizowanych przez WOPR powinno uczestniczyć 490 osób, których koszt udziału miał być pokryty ze środków pochodzących z dotacji, a w szkoleniach wzięło udział 608 uczestników, czyli przeszkolono dodatkowo 118 osób, w tym 87 osób poniżej 18 roku życia.

**J. Telak** powiedział, że: inne umowy z MSW i NFOŚiGW zostały po kontrolach w pełni zaakceptowane; tworząc niedobłą atmosferę wokół WOPR, zepsujemy wizerunek i będą problemy z uzyskaniem dotacji, odejdą od WOPR sponsorzy i partnerzy, krytykować i negocjować jest łatwo; prof. dr hab. Jerzy Konieczny i dr Przemysław Paciorek złożyli wniosek w sprawie wyrażenia zgody na umieszczenie znaku WOPR na monografii XVIII Forum Ratownictwa, które odbędzie w Inowrocławiu.

**Prezydium ZG WOPR**, 5 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, wyraziło zgodę na zawarcie umowy w celu wykorzystania słownego i graficznego znaku WOPR, którą przygotowuje Dyrektor Biura WOPR.

**T. Zalewski** przedstawił projekt zmian w programach szkolenia: ratownika wodnego, instruktora w zakresie ratownictwa wodnego.

**Prezydium ZG WOPR**, 4 głosami „za”, bez głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, pozytywnie zaopiniowało zmiany w programach szkolenia: ratownika wodnego, instruktora w zakresie ratownictwa wodnego, które stanowią **załączniki nr 6 i 7** do niniejszego protokołu.

**K. Zbrojkiewicz** powiedział, że: GKR WOPR otrzymała projekt sprawozdania WOPR za 2012 r., w tym finansowego z bilansem; rok bilansowy 2012 WOPR zakończył różnicą zwiększającą przychody roku następnego 1 445 021,98 PLN; ponieważ już nie raz koledzy zarzucali pewne rzeczy, to składki zostały sprawdzone bardzo dokładnie, to co jest w dokumentach jest w pełni zgodne z informacjami jakie widnieją na koncie; w protokole będzie również zapis, że GKR WOPR jest zaniepokojona sytuacją jaka miała miejsce na posiedzeniu ZG WOPR w Kędzierzynie-Koźlu, a następnie dalsze niezgodne z prawem wydawanie uchwał przez część członków ZG WOPR; GKR WOPR wnosi o przyjęcie bilansu.

**Prezydium ZG WOPR**, 5 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, przyjęło projekt uchwał w sprawie: sprawozdania WOPR za 2012 rok, sprawozdania finansowego WOPR za 2012 rok.

**J. Telak** podziękował członkom Prezydium za przybycie i zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła Magdalena Garstka.