

**MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH**  
**Podsekretarz Stanu**

**Pan Stanisław Rakoczy**

W związku z pismem nr DRiOL-NRGW-5503-10-8/2013 z dnia 4 marca 2013 r., dotyczącym realizacji zadania publicznego w zakresie ratownictwa wodnego wynikającego z umowy nr 2/DRiOL/DB/12, zawartej w dniu 14 maja 2012 roku pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych a Wodnym Ochotniczym Pogotowiem Ratunkowym, a także wniosku zespołu kontrolnego Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków MSW dotyczącego zwrotu dotacji MSW w wysokości 253364,21 zł., uprzejmie informuję Pana Ministra, że na podstawie art. 27 ust. 2 i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych WOPR skorzystał z prawa do odmowy podpisania protokołu kontroli i wniesienia umotywowanych zastrzeżenia do jego treści, w tym także do sformułowanych w nim wniosków i zaleceń.

W stanowisku WOPR z dnia 28 lutego 2013 roku zostały przedstawione umotywowane zastrzeżenia do ww. protokołu z kontroli przeprowadzonej w Biurze Zarządu Głównego WOPR, w którym możliwie racjonalnie i wyczerpująco wytłumaczono sposób rozumienia ustaleń ww. umowy nr 2/DRiOL/DB/12 realizowanej przez WOPR w dobrej wierze i zgodnie z zasadami dydaktycznymi. WOPR jest także gotowy do złożenia dodatkowych wyjaśnień mogących rozwiązać wszelkie wątpliwości Pana Ministra dotyczące okoliczności i warunków przeprowadzonych przez nas szkoleń.

Niezależnie od złożonych przez WOPR wyjaśnień i deklaracji złożenia kolejnych, nie można ukryć zaskoczenia tak negatywną oceną dokonaną przez zespół kontrolujący, odnoszącą się do organizacji i prowadzenia przez WOPR szkoleń. Uznanie ich za prowadzone w sposób nierzetelny, niegospodarny i niecelowy odbieramy z przykrością jako ocenę nadmiernie negatywną, nie mającą wystarczającego uzasadnienia w okolicznościach faktycznych. Jako skrajnie dolegliwy i niewspółmierny do stanu rzeczywistego należy traktować wniosek zespołu kontrolującego dotyczący zwrotu dotacji MSW w wysokości 253.364,21 zł. Dolegliwość tego wniosku jest zdecydowanie nieproporcjonalna w stosunku do zakresu stwierdzonych nieprawidłowości.

W szczególności nie zrozumiałą jest zarzut wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem. Pomimo stwierdzenia przez zespół kontrolny określonych uchybień w realizacji umowy nr 2/DRiOL/DB/12, którym nie sposób zaprzeczyć, sformułowanie tak daleko idącego zarzutu o wykorzystaniu dotacji niezgodnie z przeznaczeniem nie ma wystarczającego potwierdzenia w materiałach źródłowych.

W kwestii rozumienia sformułowania „wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem” wypowiedział się między innymi Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 10 lutego 2009 r. (sygn. akt II GSK 777/08) stwierdził, że: pojęcie to rozumiane jest wąsko i polega w szczególności na zapłacie, ze środków pochodzących z dotacji za inne zadania niż te, na które dotacja była udzielona. Analogiczny pogląd w tym zakresie wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 27 kwietnia 2007 r. (sygn. akt V SA/Wa 316/07). Powyższe orzeczenia sądów administracyjnych wskazały więc na kierunek interpretacji ww. sformułowania, które zostało użyte w treści art. 169 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Mając na uwadze wskazaną wyżej wykładnię sądową pojęcia „wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem” i odnosząc ją do rodzaju i zakresu stwierdzonych uchybień w realizacji umowy nr 2/DRiOL/DB/12 można mieć podstawy do twierdzenia, że w przypadku WOPR nie doszło jednak do wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem. Z orzeczeń sądowych wynika także, że dla oceny czy dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem istotne jest wykorzystanie jej na realizację celu projektu realizowanego i dofinansowanego na podstawie umowy, a także to, czy wszystkie wydatki odpowiadają wydatkom wskazanym w umowie. Wydaje się, że wskazane wyżej okoliczności są argumentem uzasadniającym tezy stanowiska WOPR z dnia 28 lutego 2013 r. Z tych też powodów mamy nadzieję na odstąpienie przez Pana Ministra od zamiaru wydania decyzji o zwrocie przez WOPR ww. dotacji.

WOPR jako stowarzyszenie wykonujące ratownictwo wodne zawsze było i jest otwarte na współpracę oraz wszelkie czynności kontrolne prowadzone przez uprawnione podmioty. WOPR dostrzega bowiem w efektach działań kontrolnych, w tym przypadku prowadzonych przez Departament Kontroli, Skarg i Wniosków MSW, przyczynę do poprawy swojej działalności, której celem jest prowadzenie działań ratowniczych, polegających w szczególności na organizowaniu i udzielaniu pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub narażone są na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym.

W związku z powyższym w funkcjonowaniu poszczególnych jednostek i komórek organizacyjnych WOPR mogą wystąpić określone niedociągnięcia o charakterze administracyjno-biurowym i dokumentacyjnym, również w obszarze szkoleniowym. Znaczenia tych niedociągnięć nie da się umniejszyć i czynić z tego usprawiedliwienia, ale pomimo tego WOPR liczy na zachowanie proporcji oraz uwzględnienie ich mało znaczącej roli w prowadzonej przez WOPR działalności ratowniczej, która, co przyznaje także zespół kontrolujący, zasługuje jednak na ocenę pozytywną.

**PREZES  
WODNEGO OCHOTNICZEGO  
POGOTOWIA RATUNKOWEGO**

**Jerzy TELAK**