

Warszawa, dnia 28 maja 2009 roku

Zamawiający:
Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe
Ul. Pytlasińskiego 17
00-777 Warszawa

Wnoszący protest:
Car&Jet Zbigniew Stańczyk
Ul. Emilii Plater 19
Pruszcz Gdański

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę skuterów wodnych” nr sprawy 1/2009

Rozstrzygnięcie protestu

Wnoszący protest zarzuca naruszenie przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych przez naruszenie ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) poprzez niezgodne z zasadami określonymi Prawem zamówień publicznych dokonanie czynności prowadzenia rzeczowej procedury bez zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z przedstawieniem w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) takiego opisu przedmiotu zamówienia, że pozostaje to w wyraźnej sprzeczności z dyspozycjami zawartymi w przepisach ustawy.

Zdaniem wnoszącego protest zamawiający naruszył następujące przepisy Prawa zamówień publicznych:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy PZP, w świetle którego: *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP, zgodnie z którym:
 1. *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*
 2. *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.*

Zamawiający, na podstawie art. 180 ust. 7 w zw. z art. 183 ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm) - zwanej dalej Ustawą, **postanowił odrzucić protest** z dnia 22.05.2009r. **jako wniesiony przez podmiot nieuprawniony.**

Uzasadnienie

W dniu 22.05.2009r. do Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego wpłynął protest z firmy Car&Jet Zbigniew Stańczyk. Pismo zostało podpisane przez Zbigniewa Stańczyka. Do wniesionego protestu nie został dołączony dokument, na podstawie którego Pan Zbigniew Stańczyk byłby uprawniony do wniesienia protestu w imieniu wykonawcy.

Zgodnie z art. 180 ust. 7 Ustawy Zamawiający odrzuca protest wniesiony przez podmiot nieuprawniony. Jak wynika z utrwalonej linii orzeczniczej (np. postanowienie z dnia 7 marca 2007r. Zespołu Arbitrów przy UZP- UZP/ZO/0-214/07) do protestu bezwzględnie powinno zostać dołączone pełnomocnictwo lub dokument rejestrowy potwierdzający, że został on wniesiony przez osoby właściwe do tej czynności umocowane. Pełnomocnictwo winno być dołączone najpóźniej z chwilą dokonania czynności. Ponieważ wymóg ten nie został spełniony należy uznać, że protest został wniesiony nieskutecznie.

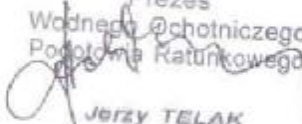
Wskazany powyżej przepis jest bezwzględnie obowiązujący, a odrzucenie protestu z przyczyn formalnych powinno nastąpić nawet w sytuacji, gdy protest byłby merytorycznie uzasadniony.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Pouczenie

Od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie. Odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego:

- 1) wybory trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, i zapytania o cenę,
- 2) opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 4) odrzucenia oferty.

Prezes
Wodnego Ochotniczego
Pogotowia Ratunkowego

Jerzy TELAK