

PROTOKÓŁ nr 13
Z POSIEDZENIA PREZYDIUM ZARZĄDU GŁÓWNEGO
WODNEGO OCHOTNICZEGO POGOTOWIA RATUNKOWEGO
Warszawa, dnia 20 lutego 2010 roku

Jerzy Telak otworzył posiedzenie Prezydium ZG WOPR z udziałem Wiceprezesa Zarządu Głównego WOPR Sławomira Gicewicza i Tomasza Zalewskiego, członka Prezydium ZG WOPR Jerzego Gołębiowskiego i Roberta Dworaka oraz zaproszonych: Przewodniczącego Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR Krzysztofa Zbrojkiewicza, Przewodniczącego Sądu Honorowego WOPR Franciszka Majewskiego, członka Zarządu Głównego WOPR Bogdana Kozłowski; przedstawił projekt uchwały w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG WOPR.

Prezydium ZG WOPR, 5 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w sprawie porządku posiedzenia, która stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił protokół z posiedzenia Prezydium z dnia 5 grudnia 2009 roku oraz projekt uchwały w sprawie protokołu.

Prezydium ZG WOPR, 5 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” podjęło uchwałę w sprawie protokołu z posiedzenia Prezydium z dnia 5 grudnia 2009 roku, które stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił sprawozdanie z działalności i decyzje Prezesa WOPR z okresu od dnia 6 grudnia 2009 roku do dnia 20 lutego 2010 roku oraz projekt uchwały w sprawie sprawozdania z działalności i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR.

R. Dworak zapytał: czy to znaczy, że animatorzy rozłamu w Warszawskim WOPR nie są już w grupie, która chce dołączyć do Mazowieckiego WOPR?; czy nadal należą do warszawskiego WOPR.

J. Gołębiowski odpowiedział, że sprawca rozłamu już nie jest członkiem zarządu, a inni animatorzy są odsunięci od decyzji.

Prezydium ZG WOPR, 5 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w sprawie sprawozdania z działalności i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR w okresie od dnia 6 grudnia 2009 roku do dnia 20 lutego 2010 roku, które stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

J. Telak złożył projekt sprawozdania ZG WOPR z działalności w 2009 roku; mówił o liczbie członków WOPR (około 75000) w 2009 roku, składkach jednostek wojewódzkich i sprawozdaniach.

J. Gołębiowski poinformował, że zażąda od jednostek terenowych wykaz ilości członków

S. Gicewicz zgodził się z Prezesem Gołębiowskim,; podkreślił przy tym pozytywne aspekty rejestracji elektronicznej.

S. Gicewicz powiedział, że struktura sprawozdania jest czytelna.

J. Telak poddał pod głosowanie projekt uchwały ZG WOPR w sprawie sprawozdania z działalności w 2009 roku.

Prezydium ZG WOPR, 5 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, przyjęło sprawozdanie i projekt uchwały ZG WOPR w sprawie sprawozdania z działalności w 2009 roku, które stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

R. Dworak zrelacjonował sprawy związane z działalnością w regionie; przy tym poinformował o nieprawidłowej organizacji spotkaniu regionalnym instruktorów w województwie małopolskim, które nie odbyło się w wyznaczonym czasie, zasugerował zmianę osoby odpowiedzialnej za spotkania regionalne; wspominał o kontroli z Urzędu Skarbowego w województwie podkarpackim, w wyniku której nie znaleziono uchybień w funkcjonowaniu administracyjnym jednostki.

S. Gicewicz mówił o: konflikcie Prezesa WOPR Województwa Pomorskiego z Sopockim WOPR; szkoleniach kwalifikowanej pierwszej pomocy odbywających się w województwie pomorskim, kujawsko-pomorskim przy udziale straży pożarnej; konflikcie z Mazurskim WOPR; zakończeniu kontroli NIK; projekcie „kapitał ludzki” złożonym do Urzędu Wojewódzkiego w celu dofinansowania kursów na stopień młodszego ratownika WOPR, stopień ratownika WOPR, szkolenia KPP, sternika motorowodnego oraz na wynagrodzenia dla instruktorów prowadzących te szkolenia.

R. Dworak poinformował o złożeniu przez województwo podkarpackie podobnego wniosku, który został odrzucony.

J. Telak nawiązując do wypowiedzi S. Gicewicza o konfliktach prosił o poszukiwanie metod ich rozwiązywania.

B. Kozłowski zrelacjonował działalność w Śląskim WOPR, w tym powiedział, że: statystyki przekazywane przez jego jednostkę wojewódzką są prawdziwe; skupieniu się na szkoleniach KPP, których część kosztów pokryła dotacja z funduszu europejskiego; w województwie opolskim również skupili się na szkoleniu KPP.

J. Telak zapytał o działania w sprawie odbudowy bazy w Nysie.

K. Zbrojkiewicz opowiedział o projekcie odbudowy bazy oraz o oczekiwaniu na decyzję w tej sprawie.

J. Gołębiowski poinformował o: gotowości województw podlaskiego, łódzkiego i mazowieckiego do działań w przypadku powodzi; o odbytym na Mazowszu szkoleniu KPP i przeszkodach jakie stanęły w trakcie organizacji szkolenia; zapytał o opinie na temat włączenia Warszawskiego WOPR w struktury Mazowieckiego WOPR.

K. Zbrojkiewicz zapytał czy problem z Warszawskim WOPR związany jest ze zmianą statutu i nadawaniem stopni.

J. Gołębiowski poinformował, że: statut Warszawskiego WOPR jest niezgodny ze statutem WOPR; WOPR Województwa Mazowieckiego nakłoni Warszawski WOPR do zmian w ich statucie.

R. Dworak posługując się przykładem Galicyjskiego WOPR podkreślał, że warunkiem koniecznym włączenia do jednostki wojewódzkiej WOPR jednostki terenowej (oddziału) WOPR jest bezwzględne trzymanie się Ustawy o Stowarzyszeniach, w tym między innymi spełnić warunku dostosowania statutu oddziału wstępującego do statutu obowiązującego w jednostce wojewódzkiej WOPR.

J. Telak przypomniał, że Warszawski WOPR od niespełna roku stara się o włączenie do Mazowsza.

R. Dworak zapytał się „czy oddział Warszawski nie mógłby włączyć się do Środowiskowego Warszawskiego WOPR aby na terenie Warszawy nie istniały dwie równorzędne jednostki?”.

J. Gołębiowski poinformował, że w związku z podziałem administracyjnym miasta st. Warszawy na powiat Warszawski i Warszawsko-Zachodni mogą z formalnego punktu widzenia mogą istnieć dwie jednostki terenowe.

R. Dworak uważa, że Warszawski WOPR powinien wstąpić do WOPR Województwa Mazowieckiego poprzez oddział Środowiskowy Warszawskiego WOPR.

J. Gołębiowski odpowiedział, że Warszawski WOPR tego nie chce, a złożył wniosek o wstąpienie w struktury WOPR Województwa Mazowieckiego.

S. Gicewicz powiedział, że zgodnie z kontrolą z działalności statutowej po 1980 roku, w przypadku gdy jednostka terenowa nie posiada zunifikowanego statutu z jednostką wojewódzką nie może być włączona w jego struktury; z punktu widzenia KRS jednostka posiadająca własny statut jest akceptowana i traktowana równorzędnie; NIK podczas kontroli poszczególnych jednostek terenowych porównuje statut, dlatego też Warszawski WOPR chcąc wstąpić do Mazowsza musi ujednolicić swój statut z jednostką wojewódzką; Warszawski WOPR nie dysponuje sprzętem ratowniczym i pożycza go od innych jednostek wojewódzkich; należy wyznaczyć termin ujednolicenia statutu, następnie włączenia i weryfikacji.

B. Kozłowski stwierdził, że jego zdaniem to WOPR Województwa Mazowieckiego powinno bardziej zależeć na włączeniu Warszawskiego WOPR w swoje struktury.

J. Gołębiowski powiedział, że obie strony są na równi zainteresowane sprawę.

J. Telak powiedział, że w celu rozwiązania kwestii Warszawskiego WOPR powinny być sformułowane logiczne warunki wstąpienia do WOPR Województwa Mazowieckiego; na podtrzymaniu konfliktów na Mazowszu tarczy WOPR.

B. Kozłowski podkreślił, że należy określić im precyzyjnie warunki i termin ich realizacji.

S. Gicewicz zgodził się z przedmówcą, zasugerował jednak, że niezbędną jest zmiana statusu Warszawskiego WOPR.

R. Dworak stwierdził, że Prezydium ZG WOPR nie powinno angażować się w sprawę włączenia Warszawskiego WOPR w struktury Mazowsza, ponieważ taka decyzja należy do

Zarządu WOPR Województwa Mazowieckiego; rozwiązanie musi opierać się na literze prawa co wiąże się ze zmianami statutu.

T. Zalewski stwierdził, że korzystne dla całej organizacji byłoby włączenie Warszawskiego WOPR w struktury WOPR Województwa Mazowieckiego, należy jednak ściśle określić zasady włączenia, określić ich termin realizacji.

S. Gicewicz powiedział, że podobna sytuacja czeka go również w związku z konfliktem z Mazurskim WOPR.

J. Gołębiowski poinformował, że WOPR Województwa Mazowieckiego chce przyjąć Warszawski WOPR, ale czeka z decyzją do Zjazdu Warszawskiego WOPR.

F. Majewski podkreślił, że chcąc mieć wpływ na organizację musi ona znajdować się w strukturach WOPR.

J. Telak prosił o przemyślenie rozwiązania w sprawie Warszawskiego WOPR; przypomniał, że instruktorzy Warszawskiego WOPR zasiadają w Radzie Naukowej WOPR.

T. Zalewski poinformował, że: WOPR Zachodniopomorski jest przygotowany do powodzi, w tym grupy operacyjne i interwencyjne zgłoszone sztabach kryzysowych; zostało zorganizowane specjalne szkolenie lodowe; WOPR z Zachodniopomorskim Urzędem sporządziło szczegółowy raport dotyczący przeglądu kąpielisk i zwyczajowych miejsc kąpeli za 2009 rok; istnieją możliwości włączenia WOPR na okres sezonu letniego do numeru alarmowego 112, co wiązałoby się z możliwością interwencji w przypadku wypadkach na wodach, bez konieczności dzwonienia do oddziałów terenowych WOPR lub wojewódzkich WOPR.

J. Telak podziękował T. Zalewskiemu za efektywną działalność; wysoko ocenił WOPR Województwa Zachodniopomorskiego, Śląskiego, Mazowieckiego; pochwalił WOPR Województwa Wielkopolskiego, Lubuskiego, Opolskiego, Dolnośląskiego, Podlaskiego, Łódzkiego; prosił o szybkie rozwiązanie sporów w WOPR Województwa Pomorskiego i Warmińsko-Mazurskiego oraz terminowe przekazywanie sprawozdań przez WOPR Województwa Małopolskiego, Podkarpackiego i Świętokrzyskiego, właściwe wykorzystywanie potencjału instruktorów przez WOPR Województwa Kujawsko-Pomorskiego, życzył WOPR Województwa Lubelskiego odwrócenia relacji finansowych z Urzędem Marszałkowskim.

B. Kozłowski wspominał o spotkaniu z posłami PO na temat projektu ustawy; poinformował, że może od zostać wdrożony w formie debaty poselskiej w ciągu krótkiego czasu, potrzebuje jednak spotkać się w tej sprawie z posłami Dolniakiem i Kruszewskim oraz z Prezesem Wiktorem Zajązkowskim lub z Prezesem Telakiem.

J. Telak zadeklarował spotkanie z posłami w sprawie projektu ustawy o ratownictwie wodnym.

T. Zalewski powiedział, że po odbyciu rozmów z Przewodniczącym Komisji ds. Edukacji WOPR i Prezesem Krzysztofem Skrzyniarzem wyniknęły duże różnice w interpretacji uchwały w sprawie egzaminów, weryfikacji i unifikacji, co rodzi niejasności podczas zatwierdzania listy instruktorów, przykładem może być terminowość przesyłania sprawozdań, według uchwały korespondencyjnej osoby, które złożyły swoje sprawozdania po wyznaczonym terminie nie powinny być umieszczane na liście, w związku z tym wnosi projekt nowej uchwały w sprawie egzaminów, weryfikacji, unifikacji i uprawnień instruktorów.

R. Dworak powiedział, że nie jest za zmianą uchwały; jego zdaniem sprawozdania nie dostarczone w terminie nie powinny być uwzględniane.

J. Gołębiowski opowiedział się za złagodzeniem restrykcji.

S. Gicewicz zgodził się z przedmówcą; jego zdaniem WOPR powinien dbać o to, aby jak największa liczba instruktorów była uprawniona do szkoleń.

J. Telak podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie egzaminów, weryfikacji, unifikacji i uprawnień instruktorów.

Prezydium ZG WOPR, 4 głosami „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” podjęło uchwałę w sprawie egzaminów, weryfikacji, unifikacji i uprawnień instruktorów, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

T. Zalewski zawnioskował do członków Prezydium o rozważenie kandydatury Bogdana Kozłowskiego oraz Zbigniewa Zubla na stopień instruktora wykładowcy.

J. Telak stwierdził, że zna obydwu kandydatów; opowiedział się za nadaniem stopni.

R. Dworak, J. Gołębiowski, S. Gicewicz, K. Zbrojkiewicz wyrazili pozytywne opinie.

J. Telak poddał pod głosowanie opinie w sprawie nadania stopnia instruktora wykładowcy Bogdanowi Kozłowskiemu i Zbigniewowi Zubłowi.

Prezydium ZG WOPR, 5 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wyraziło pozytywną opinię w sprawie nadania stopnia instruktora wykładowcy wymienionym kandydatom.

T. Zalewski poinformował, że w przypadku utworzenia dodatkowej grupy na szkolenie instruktorów w Ośrodku Szkolenia Ratowników WOPR TAMA w Rajgrodzie, należałoby zwiększyć kadre; zaproponował dr Grzegorza Koniecznego jako osobę dodatkową.

Prezydium ZG WOPR, 5 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wyraziło pozytywną opinię w sprawie włączenia dr Grzegorza Koniecznego do kadry instruktorskiej w przypadku utworzenia dodatkowej grupy osób na szkoleniu.

T. Zalewski powiedział, że: ILSE dokona zmian w europejskim systemie unifikacji ujednolici stopnie ratowników wodnych; została utworzona grupa przy Komisji Edukacji ILSE, która proponuje zmiany w programach; przedstawił programy szkoleń specjalistycznych WOPR, które stanowią **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Prezydium ZG WOPR, 4 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i z 1 „wstrzymującym się” wydało pozytywną opinię w sprawie programów specjalistycznych WOPR.

T. Zalewski zapytał się, czy ratownicy WOPR posiadający odbyte szkolenie KPP mogą uzyskać stopień starszego ratownika wodnego bez konieczności odbywania kursu i wnoszenia opłaty.

R. Dworak zasugerował aby ratownicy w podobnej sytuacji wnosili opłatę za wykonanie karty identyfikacyjnej oraz wpis do legitymacji w wysokości 25 złotych; poinformował o podstemplowaniu w przypadku takich osób również 3 stopni zawodowych przez jednostki wojewódzkie.

J. Telak wspominał o potrzebie korekt w legitymacji WOPR.

S. Gicewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie rozdziału sprzętu w 2010 roku uzasadniając go wysokością środków dotacji MSWiA na inwestycje WOPR; powiedział, że: do tej pory nie została załatwiona sprawa z samochodem w Kielcach samochód nie jest w posiadaniu kierownika grupy operacyjnej i prosi o wstawiennictwo Prezesa WOPR; poinformował o prawdopodobnej zmianie Ustawy o Ratownictwie Śródlądowym i prosi o dopisanie WOPR do listy organizacji, które nie muszą wносить opłat za rejestrację pojazdów; mówił o ilości posiadanego sprzętu, w tym, że województwo wielkopolskie posiada 177 łodzi, w tym 172 łodzie motorowe, województwo śląskie posiada 103 łodzie; skierował prośbę o refleksję nad rozdysponowaniem sprzętu zakupionego w przyszłości; wspominał o dwóch 80 KM silnikach z firmy Mazuria, które zostały mylnie wydane w teren; zaapelował o lepszą współpracę swoją z biurem ZG w sprawie obrotu dokumentów sprzętowych; wspominał o nieprawidłowościach w umowach sprzętowych; poinformował o konieczności dopłaty do sprzętu w 2010 roku; poinformował o możliwości przejścia przez województwo dolnośląskie sprzętu, którego z przyczyn finansowych inna jednostka nie chciałaby wziąć.

J. Telak poinformował o planie skierowania łodzi do WOPR w Chodzieży, która ma być przeznaczona do zabezpieczania regat motorowych, (silnik ma być zakupiony ze środków Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego).

R. Dworak zapytał się w jaki sposób ma zostać załatwiona sprawa za Mozerem.

S. Gicewicz podkreślił, że samochodem WOPR Województwa Świętokrzyskiego powinien dysponować kierownik świętokrzyskiej grupy operacyjnej.

J. Telak powiedział, że za rozwiązanie kwestii sprzętu odpowiedzialny jest wiceprezes ZG WOPR właściwy w sprawach sprzętu oraz członek Prezydium ZG WOPR właściwy terytorialnie oraz podał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozdziału sprzętu w 2010 roku.

Prezydium ZG WOPR, 5 głosach „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w sprawie rozdziału sprzętu w 2010 roku, która stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

R. Dworak przedstawił sprawy centralnej ewidencji; poinformował, że Gdańsk i WOPR Zachodniopomorski posiada ewidencję; podkreślił iż dokonywane są poprawki; poinformował, że prześle instrukcje do prowadzenia bazy WOPR wraz z projektem

uchwały w sprawie prowadzenia ewidencji elektronicznej oraz prezentację multimedialną określającą sposób prowadzenia.

S. Gicewicz zapytał się czy możliwe jest dofinansowanie szkolenia dla osób prowadzących centralną ewidencję dla jednej osoby ze swojego biura.

J. Telak wyraził zgodę na sfinansowanie szkolenia ze środków WOPR.

R. Dworak poinformował, że Ośrodek Szkoleniowy Medycyny Ratunkowej LINMED wystąpił z prośbą o umieszczenie swoich danych na stronie internetowej www.wopr.pl.

J. Telak odpowiedział, że Biuro ZG WOPR nie jest zainteresowane umieszczaniem tego typu danych na stronie internetowej.

J. Gołębiowski omówił sprawy etyki.

J. Telak przedstawił projekty Uchwały Zarządu Głównego WOPR w sprawie sprawozdania finansowego za 2009 rok

Prezydium ZG WOPR, 4 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, przyjęło projekt Uchwały Zarządu Głównego WOPR w sprawie sprawozdania finansowego za 2009 rok, która stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

J. Gołębiowski przedstawił projekt Uchwały Zarządu Głównego WOPR w sprawie przedsięwzięć centralnych WOPR w 2011 roku.

Prezydium ZG WOPR, 4 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, przyjęło projekt Uchwały w sprawie przedsięwzięć centralnych WOPR w 2011 roku, która stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił projekt Uchwały Zarządu Głównego WOPR w sprawie planu finansowego na 2011 rok.

S. Gicewicz zasugerował aby wypracować jednolity sprzęt dla wszystkich jednostek wojewódzkich, w celu ujednoczenia zasobów w całym kraju.

J. Telak zgodził się na propozycję S. Gicewicza.

R. Dworak podkreślił iż w sprawozdaniu finansowym za 2011 rok nie rzeczywista jest dla niego kwota 1 miliona złotych uzyskanych ze składek członkowskich; zapytał się czemu kwota jest tak wysoka;

J. Telak powiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie; zasugerował, aby skontaktować się w tej sprawie z księgową;

K. Zbrojkiewicz stwierdził, że zawyżona kwota może wynikać z błędu księgowej; ma skontaktować się z nią w tej sprawie.

J. Telak zasugerował, że jest to najlepsze rozwiązanie

S. Gicewicz poinformował o konieczności weryfikacji stanu kont.

Prezydium ZG WOPR, 4 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęło projekt Uchwały w sprawie planu finansowego na 2011 rok, która stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

J. Gołębiowski przedstawił projekt Uchwały Zarządu Głównego WOPR w sprawie Rady Naukowej WOPR.

Prezydium ZG WOPR, 4 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, przyjęło projekt Uchwały w sprawie Rady Naukowej WOPR, która stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

S. Gicewicz poinformował o konieczności aktualizacji listy nawiązek sądowych;

J. Gołębiowski poinformował, że brak zapisu w statucie o działalności na terenie Polski skutkuje brakiem dołączenia organizacji do listy nawiązek.

S. Gicewicz stwierdził, że WOPR jako organizacja musi znajdować się na liście organizacji objętych nawiązkami.

R. Dworak skierował pytanie czy został zmieniony regulamin Kapituły Odznaczeń.

J. Gołębiowski powiedział, że: najniższe odznaczenia (brązowe i srebrne odznaki honorowe WOPR) powinny być wydawane z automatu, osobiście zajmie się tą sprawą.

K. Zbrojkiewicz zapoznał z protokołem Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR z przeprowadzonej kontroli w biurze ZG WOPR z wnioskami, który stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu; podkreślił aby zwrócić uwagę na opisy faktur; zasugerował aby osoby odpowiedzialne za szkolenia w terenie opisywały oddzielnie faktury i przekazywały je do biura; podkreślił o konieczności podpisywania się na sprawozdaniach ze szkoleń.

J. Telak podziękował za przybycie i aktywny udział oraz zakończył posiedzenie, życzył owocnej działalności w 2010 roku.

Protokołowała: Katarzyna Ćwiek.

Poniższym podpisem potwierdzam zapoznanie się z protokołem z posiedzenia Prezydium ZG WOPR, które odbyło się w Warszawie, w dniu 20 lutego 2010 roku i oświadczam, że nie wnoszę zastrzeżeń do zapisanych w nim treści.

LP	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1	Jerzy TELAK	Prezes WOPR	
2	Tomasz ZALEWSKI	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
3	Sławomir GICEWICZ	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
4	Jerzy GOŁĘBIEWSKI	Członek Prezydium Zarządu Głównego WOPR	
5	Robert DWORAK	Członek Prezydium Zarządu Głównego WOPR	