

**PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA PREZYDIUM ZARZĄDU GŁÓWNEGO
WODNEGO OCHOTNICZEGO POGOTOWIA RATUNKOWEGO
Popowo, dnia 24 kwietnia 2010 roku**

Jerzy Telak otworzył posiedzenie Prezydium ZG WOPR z udziałem Wiceprezesa Zarządu Głównego WOPR Wiktora Zajączkowskiego, Sławomira Gicewicza i Tomasza Zalewskiego, członka Prezydium ZG WOPR Jerzego Gołębiowskiego i Roberta Dworaka oraz Przewodniczącego Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR Krzysztofa Zbrojkiewicza i Przewodniczącego Sadu Honorowego WOPR Franciszka Majewskiego; przedstawił projekt uchwały w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG WOPR.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w sprawie porządku posiedzenia, która stanowi [załącznik nr 1](#) do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił protokół z posiedzenia Prezydium z dnia 20 lutego 2010 roku oraz projekt uchwały w sprawie protokołu.

Prezydium ZG WOPR 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” podjęło uchwałę w sprawie protokołu z posiedzenia Prezydium ZG WOPR w dniu 20 lutego 2010 roku, która stanowi [załącznik nr 2](#) do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił sprawozdanie i decyzje Prezesa WOPR podjęte w okresie od 20 lutego do 24 kwietnia 2010 roku; poinformował o umieszczeniu, sporządzonej na podstawie sprawozdań popisanych przez prezesów wojewódzkich WOPR, listy instruktorów WOPR uprawnionych do prowadzenia kursów i szkoleń w 2010 roku, którzy przysłali swoje sprawozdania po 30 listopada 2009 roku, uzupełnionej o instruktorów WOPR – prowadzących zajęcia na poziomie centralnym – zgłoszonych przez T. Zalewskiego np. Tomasz Białkowski.

W. Zajączkowski zapytał się czy instruktorzy z *Warszawskiego WOPR* znajdują się na tej liście.

S. Gicewicz zapytał się czy na liście znajdują się instruktorzy, który pochodzą z *Warszawskiego WOPR* i czy nadal się w nim znajdują.

J. Telak opowiedział, że na liście znajdują się nazwiska instruktorów WOPR, którzy związani są lub byli z *Warszawskim WOPR* np. Zdzisław Szwarc.

S. Gicewicz zapytał jak ma się to do uchwały z 2005 roku o wykluczeniu *Warszawskiego WOPR* ze struktur.

J. Telak poinformował, że umieszczono na liście instruktorów na podstawie wykazów i sprawozdań instruktorów przekazanych przez prezesów jednostek wojewódzkich WOPR i wiceprezesa ZG WOPR właściwego w sprawach szkolenia.

W. Zajączkowski zapytał się co ma zrobić z instruktorami, którzy nie przeszli unifikacji a powinni znaleźć się na liście.

J. Telak powiedział, że prezes jednostki wojewódzkiej WOPR, przysyłając sprawozdanie potwierdza posiadanie kwalifikacji przez instruktorów, a w przypadku przysłania wykazu uzupełniającego od 22 lutego 2010 roku jest możliwość wpisania ich na listę instruktorów WOPR uprawnionych do prowadzenia kursów i szkoleń.

W. Zajączkowski wyraził opinie, że przepisy o unifikacji instruktorów są niepotrzebne.

J. Telak powiedział, że jest to daleko idący wniosek.

W. Zajączkowski zapytał się „co po w takim razie podejmowane były decyzje w sprawie unifikacji w regionach?”.

R. Dworak zapytał się kto złożył wniosek o wpisanie instruktorów z *Warszawskiego WOPR* na listę.

J. Telak odpowiedział, że kompetentnie J. Gołębiowski.

W. Zajączkowski powiedział, że jego zdaniem została złamana zasada dotycząca wpisu na listę instruktorów osób objętych unifikacją.

J. Telak stwierdził, że według jego wiedzy instruktorzy WOPR z Warszawy odbyli unifikację zgodnie z wytycznymi członka Prezydium ZG WOPR właściwego w sprawach szkolenia.

W. Zajączkowski powiedział, że według niego nie powinno się umieszczać nazwisk osób, które nie przeszły unifikacji; jego zdaniem należy podwyższyć poprzeczkę związaną

ze szkoleniami; poinformował o swoim niezadowoleniu wynikającemu z negatywnych opinii na temat listy instruktorów uprawnionych do szkoleń w 2010 roku.

S. Gicewicz powiedział, że osoby nie spełniające warunków, wynikających z uchwał, nie płacące składek, bez odbytej unifikacji, nie mogą być umieszczone na liście.

J. Telak zapytał się dlaczego ten problem nie wypłynął w zeszłym roku, a dopiero teraz.

S. Gicewicz odpowiedział, że było to związane z niedopatrzeniem; poinformował, że stanowisko członków poszczególnych zarządów wojewódzkich jest takie samo i on jako przedstawiciel Prezydium ZG WOPR nie zgadza się na umieszczenie takiej listy.

W. Zajączkowski zapytał J. Gołębiowskiego czym kierował się umieszczając nazwiska instruktorów z Warszawskiego WOPR na liście.

J. Gołębiowski odpowiedział, że już wszystko na ten temat powiedział i nie zamierza nic dodawać.

S. Gicewicz powiedział, że konsekwentnie powinno się respektować prawo.

J. Telak poinformował, że decyzje są oparte o dokumenty, a pracownicy w biurze ZG WOPR dokładają należytej staranności w ich przygotowaniu.

S. Gicewicz powiedział, że nie wnika w decyzje J. Gołębiowskiego; podkreślił swoje niezadowolenie z tego, że na liście znajdują się nazwiska osób, które szkalowały WOPR.

K. Zbrojkiewicz powiedział, że na posiedzeniu Zarządu Głównego WOPR będzie Prezes WOPR w Warszawie Jacek Krawczyk.

W. Zajączkowski poinformował, że J. Krawczyk nie jest stroną w dyskusji, ponieważ to jednostki wojewódzkie WOPR decydują kto wstępuje do organizacji.

J. Telak powiedział, że: zaprosił przedstawicieli WOPR w Warszawie w celu wysłuchania ich racji, a nie czynnego udziału w pracach organów statutowych WOPR; nie należy tracić osób, które chcą być w WOPR.

S. Gicewicz podkreślił, że trzeba ich przyjąć na zasadach określonych prawnie - opłata składek, weryfikacja, konieczność przestrzegania prawa.

W. Zajączkowski powiedział, że według obowiązującego statutu członek nie płacący składek przez 2 lata może zostać wyrzucony.

J. Telak stwierdził, że W. Zajączkowski ma rację, ale jeśli jest wola wstąpienia do WOPR to każda jednostka WOPR powinna to umożliwić, a nawet zabiegać o każdego członka, przecież jesteśmy stowarzyszeniem otwartym.

S. Gicewicz zapytał J. Gołębiowskiego: „czy osoby z *Warszawskiego WOPR* należą do *Mazowieckiego WOPR*, mają legitymacje, płacą składki?”.

J. Gołębiowski odpowiedział, że nie.

S. Gicewicz zawnioskował o skrócenie listy instruktorów o osoby nie zrzeszone w organizacji, do momentu w którym przejdą wszelkie procedury.

J. Telak zapytał się o podstawę twierdzenia, że są na liście instruktorzy WOPR, którzy nie przeszli „procedur”; oznajmił, że dokumentacja dotycząca instruktorów zostanie w biurze ZG WOPR bezzwłocznie, ponownie przejrzana i w razie potrzeby skorygowana lista instruktorów WOPR uprawnionych do prowadzenia kursów i szkoleń w 2010 roku.

S. Gicewicz odpowiedział, że dla niego podstawą jest to, że nie są członkami Mazowieckiego WOPR i nie płacą tam składek, w związku z tym nie mogą być umieszczeni na liście centralnej.

W. Zajączkowski zapytał T. Zalewskiego czy ma listy instruktorów, którzy przeszli unifikację.

T. Zalewski odpowiedział, że nie ma przy sobie aktualnych list.

W. Zajączkowski poprosił o przygotowanie aktualnych list na Zarząd.

S. Gicewicz powiedział, że w zeszłym tygodniu przeprowadzono w województwie warmińsko-mazurskim unifikację i załącza tę listę.

J. Telak poinformował, że: w związku z kontrowersjami w sprawie WOPR w Warszawie zaprosił J. Krawczyka, uzyskał wiedzę w urzędach w Warszawie i Olsztynie o działaniach członków WOPR w Warszawie.

S. Gicewicz wyraził niezadowolenie z powodu przyjazdu J. Telaka do Urzędu miasta Olsztyna i niepoinformowaniu go o tej wizycie.

J. Telak poinformował, że wizytę wywołało prywatne zaproszenie, a tematem rozmów w Urzędzie Miasta była sprawa *Warszawskiego WOPR*, a w Urzędzie Wojewódzkim Mazurskiego WOPR i poprosił o niedoszukiwanie się w działaniach Prezesa WOPR negatywnych intencji, który ma prawa i wolności gwarantowane przez konstytucję RP jak każdy jej obywatel, w tym prawo do spotykania się z innymi osobami.

S. Gicewicz powiedział, że: zamierza uczestniczyć we wszystkich spotkaniach w Ministerstwie, ponieważ według niego nie otrzymuje on pełnej wiedzy o funkcjonowaniu umów pomiędzy MSWiA a WOPR; raport NIK z 26 września 2009 roku, który dostał od Wojewody.

J. Telak skierował pytania: „czy Prezes WOPR bezzwłocznie po otrzymaniu raportu NIK powiadomił Przewodniczącego GKR WOPR?“, „czy raport był przeczytany?“.

K. Zbrojkiewicz poinformował, że raport ten był przeczytany.

J. Telak powiedział, że cytowane były fragmenty raportu NIK na posiedzeniu Prezydium Zarządu Wojewódzkiego WOPR w Olsztynie.

S. Gicewicz powiedział, że otrzymał raport NIK dopiero po konsultacji z radcą prawnym; wyraził swoje niezadowolenie z tej sytuacji; poprosił o przekazywanie dokumentów w pełnej formie.

J. Telak powiedział, że według niego pierwszą osobą, która powinna otrzymywać sprawozdania pokontrolne jest Przewodniczący GKR WOPR.

S. Gicewicz nie zgodził się i powiedział, że wszyscy członkowie Zarządu mają prawo do wglądu w podobne dokumenty.

W. Zajązkowski zgodził się z poprzednikiem.

J. Telak stwierdził, że nikt praw członków ZG WOPR nie ogranicza, dokumenty są do dyspozycji w biurze ZG WOPR, a istotne informacje publikowane na stronie ZG WOPR oraz uzupełnił informacje o decyzjach Prezesa WOPR.

S. Gicewicz poinformował o tym, że dostał uchwałę o innym zapisie niż koledzy.

J. Telak powiedział, że: materiały wysyłane są na miesiąc przed posiedzeniem, a w przypadku dokonywanych zmian wysyłane są na bieżąco; finansowanie Mazurskiej Służby Ratowniczej przez MSWiA jest zatrzymane, ale istnieje możliwość wsparcia MSR poprzez WOPR; zapoznał się z protokołem GKR WOPR i uważa go za dobry; będzie szkolenie na skuterach dla kierowników GO; jest potrzeba skierowania samochodów służbowych po odbiór sprzętu.

R. Dworak zapytał się czy jest odpowiedź od Straży Granicznej.

J. Telak powiedział, że nie ma odpowiedzi od Komendanta Głównego SG w sprawie umowy z WOPR oraz poprosił o pytania w sprawie sprawozdania i decyzji Prezesa WOPR.

W. Zajązkowski powiedział, że jeśli chodzi o sprawozdanie to nie ma uwag, natomiast zasugerował żeby się wstrzymać odnośnie decyzji Prezesa.

S. Gicewicz zgodził się z przedmówcą.

J. Telak uzasadnił decyzje Prezesa WOPR i poinformował, że można do nich wracać.

W. Zajązkowski powiedział, że można przyjąć decyzje Prezesa WOPR z wyłączeniem dotyczącej listy instruktorów, a T. Zalewski powinien przedstawić listy instruktorów zunifikowanych i po tym można wrócić do tej decyzji.

T. Zalewski powiedział, że: jako wiceprezes odpowiedzialny za szkolenia, pełniący tę funkcję społecznie, nie będzie indywidualnie rozpatrywał każdego instruktora, a jeśli istnieje wątpliwość, że J. Telak prawidłowo podjął decyzje na podstawie sprawozdań instruktorów WOPR zbadać tę sprawę może odpowiedni organ WOPR.

J. Telak poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia decyzji i sprawozdania z działalności Prezesa WOPR z wyłączeniem z tego głosowania decyzji nr 9/10.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w zatwierdzenia sprawozdania i decyzji Prezesa od dnia 20 lutego do dnia 24 kwietnia 2010 roku, która stanowi [załącznik nr 3](#) do niniejszego protokołu.

J. Gołębiowski poinformował, że został zobowiązany przez Prezydium Zarządu Mazowieckiego WOPR o wycofanie z listy instruktorów Mazowieckiego WOPR instruktorów do niego nie należących.

S. Gicewicz zawnioskował o przesunięcie rozmowy nad decyzjami na posiedzenie Zarządu Głównego WOPR.

J. Telak poinformował, że decyzję należy zatwierdzić lub nie na tym posiedzeniu.

S. Gicewicz poinformował, że nie zgadza się z tą decyzją i uważa, że decyzja została nietrafnie podjęta.

J. Telak powiedział, że przesłanki formalne do decyzji były poprawne.

T. Zalewski skierował pytanie do J. Gołębiowskiego czy na pewno wniosek o usunięcie instruktorów Warszawskiego WOPR z listy Mazowieckiej zostanie złożony.

J. Gołębiowski odpowiedział, że został zobligowany przez Prezydium WOPR Województwa Mazowieckiego o złożenie takiego wniosku.

W. Zajączkowski zasugerował, że prawdopodobnie J. Gołębiowski złamał prawo.

T. Zalewski wyraził opinię, że decyzja została podjęta, natomiast sprawdzenie czy prawo zostało złamane czy też nie, powinno przekazać się do Sądu Honorowego WOPR.

J. Telak poddał Decyzję nr 9/10 Prezesa WOPR pod głosowanie.

Prezydium ZG WOPR, 3 głosami „za”, 3 głosami „przeciw” i bez głosów „wstrzymujących się”, z przeważającym głosem przewodniczącego posiedzenia, zatwierdziło decyzję 9/10 Prezesa WOPR, z uwzględnieniem wniosku J. Gołębiowskiego o wykreślenie instruktorów nie należących do WOPR Mazowieckiego z listy instruktorów uprawnionych do szkoleń w 2010 roku.

J. Gołębiowski złożył wniosek o wykreślenie z listy instruktorów z WOPR Województwa Mazowieckiego uprawnionych do szkoleń w 2010 roku osób nie należących do WOPR Województwa Mazowieckiego, który stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

W. Zajączkowski mówił o sprawach rozwoju i zarządzania, w tym o projekcie ustawy o zobowiązaniu przewodniczącego klubu parlamentarnego PO do prac nad ustawą; zadeklarował się do przedstawienia uwag do projektu ustawy do 20 maja.

J. Telak poinformował o możliwości uzyskiwania środków finansowych z regionalnych projektów operacyjnych i przekazywaniu środków na zakup sprzętu poprzez wojewodów.

W. Zajączkowski zapytał się czy w takim razie nie będzie przekazywanych środków na sprzęt z centrali.

J. Telak poinformował, że: środki powinny być przeznaczane na edukację; centrala nie jest wyłącznym zaopatrzeniowcem w sprzęt; środki przekazywane są do chwili obecnej na kursy centralne i szkolenia specjalistyczne oraz grupy operacyjne.

S. Gicewicz przedstawił sprawy sprzętu, w tym przetargów.

T. Zalewski przedstawił sprawy szkolenia, w tym tematy prac instruktorskich, zakres szkoleń specjalistycznych, listę kandydatów na asystentów na kursy w OS *TAMA*.

J. Telak poinformował, że w związku ze zmianami w liście instruktorów, może być zmiana kadry w Tamie, zaproponował dyskusję w tej sprawie w przerwie posiedzenia ZG WOPR.

T. Zalewski zwrócił się o zaopiniowanie wniosków na szkolenia specjalistyczne Komisji ds. Edukacji.

J. Telak zapytał „czy programy spełniają standardy?”; poinformował o niemożności sprawdzenia treści programów; poprosił o dbałość o stronę merytoryczną i formalną programów oraz o nie angażowanie pracowników biura w korygowanie programów, a następnie o opinię Prezydium ZG WOPR o programach szkoleń specjalistycznych.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, wydało pozytywną opinię w sprawie szkoleń specjalistycznych.

J. Telak pochwalił Marka Sadowskiego i Konrada Piotrowskiego za opracowanie i prowadzenie strony internetowej oraz poprosił o bieżące uwagi na jej temat.

R. Dworak powiedział, że: konieczna jest unifikacja witryn wojewódzkich; kończona jest centralna ewidencja; w związku z wybuchem wulkanu nie zdążył przygotować prezentacji na temat sposobu prowadzenia; w związku z wprowadzeniem nowych stopni może wystąpić problem w centralnej ewidencji.

J. Gołębiowski zrelacjonował sprawy sportu; poprosił członków Prezydium o materiały do kroniki WOPR-u na obchody 50-lecia.

T. Zalewski poprosił o opinie na temat uznania zaświadczenia ukończenia kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy dla Jacka Falkenberga.

S. Gicewicz poinformował o interpelacji poselskiej w tej sprawie.

J. Telak przedstawił: orzeczenie Sądu w sprawie spowodowanej przez Urząd Miasta Stołecznego Warszawy; kwestie związane z prowadzeniem księgowości w biurze ZG WOPR w latach 2005-2008, w tym o naruszeniu ustawy o finansach i sprawie karno-skarbowej; decyzje kadrowe, które skutkują usprawnieniem księgowości, dobrą pracą księgową i jej działaniami naprawczymi.

W. Zajączkowski zapytał się kto był wcześniej odpowiedzialny za prowadzenie dokumentów księgowych.

J. Telak powiedział, że: księgowość prowadziła Marta B., która opuściła pracę na przełomie maja i czerwca 2008 r., po tym do końca 2008 r. Renata P., która nie uporała się z problemami spowodowanymi przez poprzedniczkę; nie chce wracać do przeszłości; ma nadzieję na naprawienie błędów księgowych.

J. Gołębiowski powiedział, że WOPR w Warszawie złożył wniosek o wstąpienie do WOPR na zasadzie członka wspierającego, który on popiera.

J. Telak stwierdził, że wniosek ten nie powinien być oddalony ponieważ jednostka WOPR, w strukturze czy też poza nią, nie może być członkiem wspierającym, podejmowanie uchwał i decyzji nagłe może skutkować błędami; negatywnie ocenił postępowanie WOPR Woj. Mazowieckiego wobec WOPR w Warszawie oraz koncepcję podjęcia uchwały ZG WOPR w sprawie WOPR w Warszawie; poprosił J. Gołębiowskiego o załatwienie kwestii WOPR w Warszawie na poziomie wojewódzkim; zaapelował o łagodzenie konfliktów i załatwianie kwestii jednostek terenowych WOPR na właściwym poziomie.

Franciszek Majewski poinformował, że WOPR w Warszawie jest jednostką terenową WOPR, zapisy w Statucie WOPR mówią, że odwoływać i powoływać jednostki terenowe WOPR mogą tylko jednostki wojewódzkie WOPR; stwierdził, że: M. Chadaj nie powinien pełnić funkcji negocjatora tego konfliktu; Tadeusz Cegielski, dziennikarz, GOPR-owiec, którego zaprosili na posiedzenie Sądu Honorowego WOPR, byłby gotowy podjąć się negocjacji; WOPR w Warszawie nie wyartykułowało chęci odcięcia się od głoszonych w przeszłości poglądów o WOPR; istnieje droga powrotu w struktury WOPR warszawskich ratowników poprzez jednostkę wojewódzką WOPR.

J. Gołębiowski powiedział, że: „szkoda, że J. Krawczyk na posiedzeniu Zarządu WOPR Województwa Mazowieckiego w grudniu 2009 r. nie miał takiego wystąpienia jak dzisiaj w przerwie posiedzenia ZG WOPR, ponieważ miałby mniej przeciwników niż teraz”; zmiany w statucie WOPR w Warszawie są najwłaściwszym rozwiązaniem; nie może dać gwarancji na to, że żądania WOPR Województwa Mazowieckiego wobec WOPR w Warszawie nie będą rosły; przez 5 lat Warszawskie WOPR nielegalnie prowadziło kursy.

J. Telak poprosił o precyzję wypowiedzi; powiedział, że WOPR w Warszawie jest zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym; stwierdził, że teza „WOPR w Warszawie działa nielegalnie” jest nietrafna, ponieważ działał on tylko poza strukturami WOPR oraz niezgodnie ze Statutem, uchwałami i decyzjami władz WOPR.

K. Zbrojkiewicz zapytał się, czy w statucie *Warszawskiego WOPR* jest zapis o możliwości prowadzenia kursów i nadawania stopni.

J. Gołębiowski odpowiedział, że tak.

K. Zbrojkiewicz powiedział, że to może być podstawą do odrzucenia wniosku.

J. Telak poinformował, że WOPR w Warszawie zobowiązało się do zmian w swoim statucie i przestrzegania Statutu oraz uchwał i decyzji władz centralnych WOPR.

R. Dworak powiedział, że: miał podobną sytuację z bieszczadzkim WOPR; najważniejszą sprawą do uzyskania akcesu jest zmiana statutu; należałoby zmienić skład osobowy komisji odpowiedzialnej za negocjacje pomiędzy stronami; Zarządzie WOPR w Warszawie w maju, powinny być podjęte działania, a potem rozliczanie z nich.

S. Gicewicz poinformował o rozmowie z Markiem Grodzkim; powiedział, że według niego to do Warszawy należy wykonanie pierwszych kroków: dostosowania na Zjeździe statutu co usprawniłoby cały akces, a następnie zunifikowanie i zweryfikowanie uprawnień instruktorów i ratowników.

J. Telak powiedział, że: odszedł architekt konfliktu pomiędzy WOPR w Warszawie a WOPR Województwa Mazowieckiego; WOPR w Warszawie przeprowadził unifikację na podstawie wytycznych członka Prezydium ZG WOPR właściwego w sprawach szkolenia, a dwukrotnie zaproszony Przewodniczący Komisji ds. Edukacji nie przybył na nie; podczas spotkania z instruktorami z WOPR z Warszawy była dobra atmosfera.

W. Zajączkowski powiedział, że najważniejsi są zwykli ratownicy; podkreślił, że wedle obowiązujących przepisów osoby, które zrobiły uprawnienia za granicą mogą być włączane w struktury WOPR, problem pojawia się przy Zarządzie Warszawskiego WOPR i instruktorach.

J. Telak poinformował, że: wniosek Wacława Mozera zgłoszony na posiedzeniu ZG WOPR o odwołanie z funkcji Przewodniczącego Komisji ds. Edukacji WOPR jest niedobry, ponieważ wykonał on bardzo dużą, trudną do przecenienia pracę i za to należy się szacunek i uznanie, a na tę ocenę nie rzutuje niewykonane polecenie służbowe w trakcie pracy w biurze ZG WOPR, związane z dokumentacją dotyczącą instruktorów WOPR.

S. Gicewicz poinformował, że jego zdaniem najszybszą drogą do uzyskania akcesu jest zmiana statutu przez Warszawę.

K. Zbrojkiewicz powiedział, że w takiej sytuacji Zarząd Mazowieckiego WOPR powinien przyjąć „Warszawę” w struktury.

R. Dworak podkreślił, że w momencie przyjęcia Warszawy w struktury, będzie można zrobić z nimi wszystko.

W. Zajączkowski powiedział, że według niego jeśli WOPR Województwa Mazowieckiego nie przyjmie Warszawy, to może zrobić to Świętokrzyski WOPR.

J. Telak powiedział, że nie wiemy co robi WOPR w Warszawie i WOPR Województwa Świętokrzyskiego, ale należy rozwiązywać sprawy a nie eskalować konflikty; podziękował za przybycie i aktywny udział w posiedzeniu; życzył owocnej działalności przed sezonem letnim 2010 roku; zakończył posiedzenie.

Protokołowała: Aneta Kozłowska i Katarzyna Ćwiek.

Poniższym podpisem potwierdzam zapoznanie się z protokołem z posiedzenia Prezydium ZG WOPR, które odbyło się w Warszawie, w dniu 24 kwietnia 2010 roku i oświadczam, że nie wnoszę zastrzeżeń do zapisanych w nim treści.

LP	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1	Jerzy TELAK	Prezes WOPR	
2	Wiktor ZAJĄCZKOWSKI	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
3	Tomasz ZALEWSKI	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
4	Sławomir GICEWICZ	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
5	Jerzy GOŁĘBIEWSKI	Członek Prezydium Zarządu Głównego WOPR	
6	Robert DWORAK	Członek Prezydium Zarządu Głównego WOPR	