

**PROTOKÓŁ**  
**Z POSIEDZENIA PREZYDIUM ZARZĄDU GŁÓWNEGO**  
**WODNEGO OCHOTNICZEGO POGOTOWIA RATUNKOWEGO**  
**Chańcza, dnia 28 sierpnia 2010 roku**

**Jerzy Telak** otworzył posiedzenie Prezydium ZG WOPR z udziałem Wiceprezesa Zarządu Głównego WOPR Sławomira Gicewicza, członka Prezydium ZG WOPR Jerzego Gołębiowskiego i Roberta Dworaka oraz zaproszonych: Przewodniczącego Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR Krzysztofa Zbrojkiewicza, członków Zarządu Głównego WOPR – Andrzeja Reuckiego, Wacława Mozera i Bogdana Kozłowskiego (Koordynatora Grup Operacyjnych WOPR), a także Wojewody Świętokrzyskiego Barbary Pałki-Koruby, posła na Sejm RP Mirosława Pawlaka, Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej Zbigniewa Muszczaka, Prezesa Świętokrzyskiego Zarządu Okręgowego PCK Jerzego Staszczyka Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach Andrzeja Martosia, zastępcy Komendanta Wojewódzkiego PSP w Kielcach st. bryg. Grzegorza Ryskiego, zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach mł. insp. Waldemara Wódkowskiego, Naczelnika Wydziału Prewencji KWP w Kielcach mł. insp. Jakuba Kosima, Dyrektora Departamentu Telekomunikacji Polskiej Wiesława Dzierżaka oraz protokolanta Agnieszki Wojtysiak i zastępcy Koordynatora GO WOPR Konrada Piotrowskiego; przedstawił projekt uchwały w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG WOPR.

**Prezydium ZG WOPR** podjęło, głosami: 4 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, uchwałę w sprawie porządku posiedzenia, która stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

**J. Telak** przedstawił protokół z posiedzenia Prezydium z dnia 19 czerwca 2010 roku oraz projekt uchwały w sprawie protokołu.

**Prezydium ZG WOPR** podjęło, głosami: 4 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, uchwałę w sprawie protokołu z posiedzenia Prezydium ZG WOPR w dniu 19 czerwca 2010 roku, która stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

**J. Telak** przedstawił sprawozdanie z działań Prezesa WOPR w okresie od 20 czerwca do 28 sierpnia 2010 r. oraz decyzje Prezesa WOPR: nr 15/10 z dnia 2 lipca 2010 roku w sprawie nadania stopnia instruktora wykładowcy WOPR; nr 16/10 z dnia 2 lipca 2010 roku w sprawie komisji egzaminacyjnych; nr 17/10 z dnia 2 sierpnia 2010 roku w sprawie uprawnienia instruktorów WOPR do prowadzenia kursów i szkoleń oraz egzaminowania w 2010 roku; nr 18/10 z dnia 23 sierpnia 2010 roku w sprawie powołania zespołu do opracowania projektu albumu okolicznościowego.

**R. Dworak** zadał pytanie z jakiego powodu przelewy z nagrodami dla ratowników za akcję powodziową nie zostały wykonane przed pójściem księgowej na urlop.

**J. Telak** poinformował, że przelewy zostały wykonane na konta bankowe tych osób, których pełne i bez błędów dane osobowe zostały przekazane do biura ZG WOPR.

**Prezydium ZG WOPR** podjęło, głosami: 4 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR, która stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

**J. Telak**, na wniosek W. Mozera, wyróżnił medalami okolicznościowymi *Powódź 2010* Wojewodę B. Pałkę-Korubę, Prezesa Wojewódzkiego Ochotniczych Straży Pożarnych w Kielcach M. Pawlaka, st. bryg. Z. Muszczaka, A. Martosia, st. bryg. G. Ryskiego, mł. insp. W. Wódkowskiego, J. Staszczyka, mł. insp. J. Kosima, którzy następnie opowiedzieli o działaniach przeciwpowodziowych reprezentowanych przez nich podmiotów na obszarze województwa świętokrzyskiego, w tym o współpracy z WOPR oraz roli szkolenia Grup Szybkiego Reagowania, a następnie po wyjściu z sali gości „zewnętrznych” powiedział, że: wyczerpujące informacje o szkoleniu GSR przekazali zaproszeni goście, którzy bardzo wysoko ocenili pracę Prezesa W. Mozera; negatywnie ocenia nieobecność kierowników GO WOPR; prace w sprawie projektu ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych trwają zgodnie z założeniami; w sprawie uwag do projektu działań należy poprzez biuro ZG WOPR oraz urzędy wojewodów i marszałków; był w biurze legislacyjnym Sejmu i pracował

nad uzasadnieniem do projektu ustawy; potrzebne jest wsparcie w terenie ze strony ZG WOPR w sprawie projektu ustawy.

**S. Gicewicz** zaproponował, że ponownie przekaże projekt ustawy do prezesów wojewódzkich jednostek WOPR, ponieważ ustawa w kształcie zmienionym przez posłów idzie w niedogodnym dla WOPR kierunku: ustanawia WOPR jako jedną z organizacji, które będą miały prawo do prowadzenia działań z zakresu ratownictwa wodnego, a nie jedyną taką organizację; zauważył, że jedną z możliwości pozyskiwania środków finansowych przez WOPR byłoby certyfikowanie przez WOPR dopuszczenia kąpielisk do użytku publicznego – takie zapisy znikają stopniowo z ustawy, w trakcie wprowadzania do niej zmian przez parlament; dodał, że rolą prezesów wojewódzkich jest dopisanie swoich uwag do projektu.

**J. Telak** poprosił S. Gicewicza o zebranie uwag i przekazanie ich do biura ZG WOPR.

**B. Kozłowski** zapytał o termin dla prezesów jednostek wojewódzkich na wniesienie uwag.

**J. Telak** odpowiedział, że uwagi należy przysyłać do biura ZG WOPR na bieżąco, a najbliższe wykorzysta w materiale dla posła Pawła Orłowskiego.

**B. Kozłowski** zadał pytanie o adresy mailowe, na które należy wysyłać te informacje, ponieważ informacje wysyłane na skrzynki mailowe biura ZG WOPR, według jego opinii, nie są odczytywane lub nie trafiają do biura ZG WOPR, ponieważ często kilka dni po przesłaniu informacji do biura, biuro kontaktuje się z prośbą o uzupełnienie tych informacji.

**J. Telak** odpowiedział, że na skrzynki mailowe biura ZG WOPR przychodzi codziennie wiele maili i może zdarzyć się przeoczenie lub potrzeba uzupełnienia informacji.

**R. Dworak** poprosił o utworzenie osobnej skrzynki pocztowej na potrzeby przysyłania sprawozdań.

**J. Telak** zaproponował wysyłanie sprawozdań Kierowników GO WOPR poprzez Krajowego Koordynatora GO WOPR;

**A. Reucki** złożył sprawozdanie z działania OS WOPR TAMA; powiedział, że: ośrodek działa dzięki szkoleniom centralnym, a roczne koszty utrzymania ośrodka wynoszą około 70 tys. zł; istotna jest równa liczba ok. 30 osób na poszczególnych kursach, ponieważ przy większej liczbie kursantów pojawiają się problemy z miejscami noclegowymi; mianowanie odrębnego kierownika na każdym z kursów centralnych prowadzi do chaosu organizacyjnego – informacje nie są przekazywane, kierownicy mają niewystarczające poczucie odpowiedzialności, niszczone lub gubione jest sprzęt; dobrze byłoby ustanowić jednego kierownika na wszystkich kursach.

**J. Telak** powiedział, że: w 2010 r. w Ośrodku Szkolenia WOPR TAMA zostało przeszkolonych 30 instruktorów, 50 młodszych instruktorów, 60 starszych ratowników; nie widzi potrzeby ustanowienia jednego kierownika dla kursów centralnych; kierownicy szkoleń dla starszych ratowników inaczej prowadzą szkolenia niż kierownicy kursów dla instruktorów; poczekać należy na stanowisko Prezesa Tomasza Zalewskiego; na posiedzenie ZG WOPR A. Reucki powinien przybyć z wiceprezesem Zarządu WOPR Województwa Podlaskiego Wiesławem Choroszczą w celu omówienia wszystkich spraw dotyczących kursów centralnych w OS TAMA w 2011 roku.

**A. Reucki** powiedział, że wykształcenie kadry kierowniczej jest bardzo istotne, ale kierownicy kursów nie do końca obowiązkowo podchodzą do swojej roli, stąd też pojawiają się niedociągnięcia.

**J. Gołębiowski** powiedział, że przy okazji zawodów o Mistrzostw NIVEA ratowników WOPR oraz o Pucharu Polski w Ratownictwie Wodnym w mediach pojawiło się bardzo dużo pozytywnych informacji na temat WOPR, kreujących korzystny wizerunek WOPR; dziękuje Krzysztofowi i Konradowi Piotrowskiemu oraz Krzysztofowi Piotrowiczowi za wielką pracę przy zawodach.

**A. Wojtysiak** zdała relację z Pucharu Polski w Ratownictwie Wodnym oraz realizacji umowy z Polskim Górnictwem Naftowym i Gazownictwem, a także z pozytywnych ocen zawodów przekazanych przez Dział Marketingu PGNiG.

**K. Piotrowski** przedstawił wnioski Komisji Sportu w sprawie zmian w programie zawodów.

**J. Telak** podziękował wszystkim zaangażowanym w przygotowanie zawodów oraz prosił S. Gicewicza o kontakt z A. Wojtysiak w sprawie współpracy z PGNiG.

**S. Gicewicz** poinformował o: wynikach przeprowadzonego dodatkowego przetargu na sprzęt ratowniczy, w którym wzięły udział 3 firmy: Sportis, Technomarine i Parker Poland; firma Parker Poland zaproponowała najwyższe ceny, nieco niższe Technomarine, najniższe Sportis, ale ceny te przekroczyły łączną kwotę przewidzianą na zakup sprzętu w przetargu; w takiej sytuacji możliwe są dwa wyjścia: unieważnienie przetargu lub dopłata do zakupu sprzętu ze środków finansowych WOPR; o deklaracji Zachodniopomorskie WOPR dopłacenia 7500,- PLN do zakupu dwóch łodzi, Pomorskie WOPR według jego wiedzy jest w trakcie negocjacji z Technomarine, ponieważ mają do dopłaty około 20000,- PLN; zakupie z wolnej ręki na zakup skutera i silnika, na dzień 28 sierpnia tylko jedna firma zgłosiła się z ofertą na skuter, a oferty na silnik nie ma; zakupach sprzętu ze środków NFOŚiGW; perspektywy sprzętowe na przyszły rok to kontynuacja kierunku podanego już do MSWiA, tj. zakup sprzętu do łączności oraz sprzętu powodziowego

**J. Telak**, w związku z odmową przyjęcia przez WOPR Województwa Dolnośląskiego odebrania skutera ratowniczego zakupionego w 2010 r. ze środków MSWiA, przedstawił projekt uchwały Prezydium ZG WOPR w sprawie rozdziału sprzętu.

**S. Gicewicz** powiedział, że być może któreś z województw będzie chciało wziąć ten sprzęt, według jego wiedzy śląskie WOPR zadeklarowało taką chęć.

**Prezydium ZG WOPR** podjęło, głosami: 2 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, uchwałę w sprawie rozdziału sprzętu, która stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

**J. Telak** poprosił S. Gicewicza o przygotowanie pisemnej strategii, polityki i planów zakupu sprzętu, która potrzebna jest do posługiwania się w MSWiA; wersja robocza powinna być gotowa na posiedzenie prezydium w październiku br., a ostateczna na najbliższe posiedzenie ZG WOPR.

**S. Gicewicz** poprosił o: wyjaśnienie sprawy z jakiego powodu do dnia 28 sierpnia nie otrzymał odpowiedzi na korespondencję e-mailową w sprawie sprzętu, którą wysłał w dniu 22 lipca br. do Dyrektora biura ZG WOPR Renaty Mikołajczewskiej; zobligowanie odpowiedzialnych pracowników do udzielania odpowiedzi, ponieważ bez informacji w sprawach sprzętowych nie jest w stanie odpowiednio zajmować się tymi sprawami; oraz poinformował, że do tej pory nie otrzymał z biura ZG WOPR części kart identyfikacyjnych z maja 2010 roku.

**A. Reucki** powiedział, że OS WOPR TAMA potrzeba do szkolenia co najmniej po jednym komplecie każdego sprzętu wykorzystywanego przez ratowników w pracy, który może być później przekazywany do jednostek terenowych WOPR.

**J. Telak** przypomniał, że ZG WOPR powierzył S. Gicewiczowi sprawy sprzętu.

**J. Gołębiowski** przedstawił relację z przygotowań do obchodów 50. rocznicy postania WOPR, w tym koncepcję albumu o WOPR; poprosił o: dostarczenie przed następnym posiedzeniem Prezydium ZG WOPR materiałów do III części albumu; B. Kozłowski o przekazanie informacji i zdjęć z powodzi; członków prezydium o wskazanie osób, z którymi będzie można przeprowadzić wywiady; materiałów o najważniejszych akcjach i przedsięwzięciach jednostek wojewódzkich i terenowych WOPR.

**R. Dworak** dodał, że dr Iwona Tabaczek wydała *Historię polskiego ratownictwa wodnego z okresu przed powstaniem WOPR*.

**J. Gołębiowski** powtórzył apel do S. Gicewicza o materiały.

**S. Gicewicz** powiedział, że materiały te wysłał już do biura, na adres mailowy Konrada Piotrowskiego.

**B. Kozłowski** przedstawił informacje o funkcjonowaniu kierowników GO WOPR w poszczególnych województwach: z KGO WOPR Województwa Zachodniopomorskiego ma najmniejszy kontakt i najmniejsze przełożenie na jego pracę, notorycznie spóźnia się ze sprawozdaniami; KGO Województwa Lubuskiego – wysyła sprawdzania na czas, Wielkopolskiego – dobra współpraca, Dolnośląskiego – dyscyplinowany przez Prezesa, w związku z czym wszystko w miarę na czas, aczkolwiek wg jego wiedzy szykowana jest zmiana na stanowisku; Opolskiego – bardzo dobra współpraca; Małopolskiego – radzi sobie, chociaż ma sprzeczne interesy z prezesami; Podkarpackiego – bardzo dobra

współpraca; Mazowieckiego – w stałym kontakcie, bardzo dobra współpraca; Łódzkiego – ostatnio nieco luźniejsza współpraca, zdarza się, że zapomina o sprawozdaniach i wymaga przypomnienia; Warmińsko-mazurskiego – sprawozdania przesyłane na bieżąco; Podlaskiego – skrupulatny, bardzo dobra współpraca; Lubelskiego – w stałym kontakcie, dobra współpraca; Świętokrzyskiego – nic nie funkcjonuje, brak jakiegokolwiek współpracy, KGO nie może porozumieć się z prezesem jednostki.

**J. Telak** powiedział, że: sprawozdania kierowników GO WOPR nie spływają w określonym terminie i to stanowi zagrożenie dla tej instytucji; należy zapewnić właściwą współpracę między kierownikami GO WOPR a prezesami jednostek wojewódzkich WOPR.

**R. Dworak** poinformował, że: na chwilę obecną trwają prace nad kwestią statystyk, projekt utknął w tym miejscu, konieczne jest spotkanie i omówienia kilku spraw z przełożonym osobą realizującą projekt; sprawozdawanie KGO WOPR (cztery razy w roku) oraz biur wojewódzkich (raz w roku) za pośrednictwem systemu jest na tym etapie niemożliwe, ponieważ większość jednostek terenowych przekazuje do jednostek wojewódzkich sprawozdania w formie papierowej; jest niski poziom komputeryzacji w jednostkach terenowych; prace nad projektem systemu do statystyk utknęły na problemie podziału ratowników wodnych na trzy stopnie, zauważył, że jest bardzo duża liczba warunków, które musi spełnić ratownik wodny, aby jego legitymacja była ważna na dany rok kalendarzowy; osoba wykonująca projekt ma problem ze zrozumieniem w jaki sposób ma wyglądać ten podział, z tego względu konieczne jest spotkanie w siedzibie firmy w Łodzi lub w biurze ZG WOPR; spotkał się z przedstawicielem firmy *Central Europe On Demand* w sprawie systemu do zarządzania ratownikami na kąpielisku, który miałby sens dla WOPR na dużych akwenach gdzie jest koordynowana działalność kilkuset ratowników, także w przypadku GO WOPR; otrzymał propozycję spotkania i obejrzenia działania systemu nad Balatonem; wprowadzenie takiego systemu w WOPR trwałoby 4-5 lat.

**S. Gicewicz** powiedział, że: bardzo ważne jest, aby ta baza miała takie rekordy, które są potrzebne z punktu widzenia WOPR; w tym roku jednostki wojewódzkie dostała zupełnie nowy wzór sprawozdania, który jest jego zdaniem jest dobry, znacznie lepszy niż poprzednie, ponieważ zawiera wszystkie informacje, które z jego punktu widzenia jako prezesa jednostki wojewódzkiej są istotne; sprawozdanie, którego teraz zażądało MSWiA, jest jego zdaniem wzorem sprawozdania dla specjalistycznej firmy, nie dla WOPR; jest możliwość zakupienia przez internet autentycznych, licencjonowanych programów Microsoft za kwoty ok. 25 PLN za program – jest to specjalna opcja dla NGO's.

**R. Dworak** dodał, że prawdopodobnie MSWiA ma podpisany kontrakt z firmą Jujitsu Siemens i na podstawie tego kontraktu również można kupić oprogramowanie po bardzo atrakcyjnych kwotach.

**J. Telak** poprosił R. Dworaka i S. Gicewicza o konkretne wnioski w sprawach wymienionych przez nich programów.

**B. Kozłowski** poinformował, że: Prezes WOPR Województwa Dolnośląskiego ma problem w relacjach z Urzędem Wojewódzkim, widoczny podczas tegorocznej powodzi, który wskazuje urzędowi jako winnego takiego stanu rzeczy; wyraził nadzieję, że wszystkie dane osób nagrodzonych przez Ministra SWiA wpłyną do biura ZG WOPR i przelewy zostaną na tej podstawie dokonane; WOPR Województwa Opolskiego ma problem po wypadku na jeziorze Nyskim – skuter oznakowany nalepką WOPR wpadł na kajak – prowadzone jest postępowanie prokuratorskie, trwa wyjaśnianie ewentualnego udziału WOPR w tym zdarzeniu; w zdarzeniu mógł brać udział skuter prywatny, tylko oznakowany nalepką WOPR; WOPR Województwa Opolskiego ma dobre relacje z administracją rządową i samorządową, a dowodem na to jest przejęcie obiektu po byłym komisariacie Policji Wodnej; WOPR Województwa Śląskiego miał incydent związany z pomieszczeniem biurowym na ul. Pawła 6, użytkowanym przez WOPR 9 lat temu, w którym podczas remontu budynku administrator odnalazł na strychu archiwum WOPR z danymi osobowymi, które firma remontująca wyrzuciła na śmieci, jeśli sprawa trafi „na Policję”, wówczas WOPR Województwa Śląskiego będzie skarżyło administratora budynku; o spotkaniu podsumowującym działania WOPR podczas powodzi z wojewodą śląskim, który następnie złożył wnioski o medale „za ofiarność i odwagę” dla ratowników WOPR.

**J. Telak** powiedział, że: biuro ZG ma problemy w uzyskaniu danych osób, którym Minister SWiA przyznał nagrody finansowe; wiele jest łodzi motorowych, które pływają z nalepkami WOPR, a nie mają nic wspólnego z WOPR; w związku z przypadkiem archiwum WOPR Województwa Śląskiego należy zwrócić uwagę prezesów jednostek wojewódzkich WOPR na kwestie przechowywania dokumentów.

**S. Gicewicz** poinformował, że: nie posiada aktualnych informacji z pomorskiego i kujawsko-pomorskiego, takie będzie mógł przekazać dopiero po spotkaniu w kolejnym tygodniu; w województwie Warmińsko Mazurskim – ponad 30 utonięć, oprócz alkoholu pojawia się również problem wypadków po zażyciu substancji odurzających; o współpracy z PGNiGE w ramach programu *Bezpiecznie nad wodą*, które spółka chce zakontraktować na 3 następne lata z firmą odpowiedzialną za organizację akcji.

**R. Dworak** zrelacjonował sytuację WOPR Województwa: Małopolskiego – odbyło się szkolenie śmigłowcowe; Podkarpackiego – większość kąpielisk w połowie sezonu została zamknięta ze względu na stan wody, 17 utonięć, w większości spowodowane nadużywaniem alkoholu.

**J. Gołębiowski** powiedział, że na terenie WOPR Województwa Mazowieckiego, Łódzkiego i Lubelskiego problemem jest wzrost liczby utonięć osób od 80 do 100% w stosunku do 2009 roku w miejscach niestrzeżonych (łódzkie 38, lubelskie 70, Mazowsze 70); występują kwestie na Jeziorsku – nietypowy zbiornik wodny, o dużym obszarze, płytki, położony w dwóch województwach łódzkim i wielkopolskim, nie nadzorowany; Prezes Andrzej Jankowski ma spotkać się z wojewodą i marszałkiem województwa łódzkiego w celu omówienia spraw zabezpieczenia Jeziorska; od Prezesa WOPR Województwa Mazowieckiego otrzymał pismo w sprawie biura dla WOPR Województwa Mazowieckiego, z prośbą o przedstawienie na posiedzeniu Prezydium.

**J. Telak** powiedział, że: już czas na poprawę nastrojów w WOPR Województwa Mazowieckiego; nie powinno angażować się Prezesa WOPR w rozwiązywanie prozaicznych kwestii terenowych i wojewódzkich, które powinien załatwiać właściwy prezes WOPR; jest to pierwszy przypadek takiego zwrócenia się do Prezydium w sprawie biura dla jednostki wojewódzkiej WOPR; Prezes WOPR Województwa Mazowieckiego wydawał się być sprawnym organizatorem.

**J. Gołębiowski** dodał, że: sytuacja konfliktów i stwarzania problemów w WOPR Województwa Mazowieckiego ciągnie się od dłuższego czasu; parę miesięcy wcześniej poprosił S. Gicewicza o pomoc w sprawie łodzi i skutera, które przeznaczone była dla jednostki mazowieckiej WOPR (bez efektu), do zakupu których potrzebny był własny 10% udział; jednostka wojewódzka WOPR odmówiła wpłaty natomiast jednostki terenowe WOPR Województwa Mazowieckiego chętnie partycypowały w zakupie i przyjęły skuter i łodzię.

**J. Telak** powiedział, że: niepokoi tendencja wzrostu wypadków utonięć w tym regionie; należy zastanowić się, w jaki sposób można pomóc prezesom jednostek wojewódzkich; każdy z prezesów jednostek wojewódzkich WOPR daje sobie radę ze sprawami siedzib i również prezes WOPR Województwa Mazowieckiego powinien upora się z kwestiami organizacyjnymi bez ingerencji władz centralnych WOPR; w ostatnich dwóch latach nikt nie zrobił tyle dla centrali WOPR co T. Zalewski, który w przyspieszonym tempie dopasował system szkoleń WOPR do standardów ILS; po wizytach na kąpieliskach nadmorskich województwach Zachodniopomorskim i Pomorskim widzi różnice w jakości tych kąpielisk, tablice informacyjne nadmorskie w Zachodniopomorskim są zgodne ze standardami proponowanymi przez ILS; T. Zalewski ma bardzo dobre relacje z wojewodą i samorządem wojewódzkim i dobrze rozwija działalność w poszczególnych powiatach; Prezes Mariusz Krzywiński dobrze prowadzi sprawy WOPR Województwa Wielkopolskiego, których efektem były wygrane przez drużyn kobiet i mężczyzn Ustronie Morskie – WOPR Województwa Wielkopolskiego finałów Mistrzostw NIVEA ratowników WOPR; Lubuskie – pochwalił pracę Z. Bareły i H. Bigosa, zwracając uwagę na problem podziału WOPR na część gorzowską i zielonogórską; o otrzymanym przez WOPR zaproszeniu na warsztaty poświęcone ratownictwu wysokościowemu oraz wykorzystaniu poszczególnych służb ratunkowych w akcjach powodziowych w dniach 22-24 września br. W Ketlicach; poprosił K. Piotrowskiego o zamieszczenie informacji na temat tych warsztatów na stronie WOPR wraz z linkiem do strony po uzgodnieniu z S. Gicewiczem;

o podziękowaniu od managera firmy Artim za akcję *Wakacyjne abecadło*, w której wziął udział z T. Zalewskim; doradca prawny i księgową przygotowuje naprawę błędów w ZUS, o tym do 20 września br. poinformuje Przewodniczącego GKR WOPR; o płatności składek przez jednostki wojewódzkie WOPR (liderami na dzień są WOPR Województwa Wielkopolskiego, Zachodniopomorskiego, Lubuskiego i Mazowieckiego; jednostki wojewódzkie WOPR powinny rozliczać się ze zobowiązań finansowych wynikających ze Statutu WOPR; o problemie z ratownikiem WOPR Iwoną Michniewicz z Koźminka, która notorycznie szkaluje WOPR w mediach i wystąpieniach publicznych.

**R. Dworak** zapytał o powód decyzja Dyrektor Biura ZG WOPR w sprawie pokrywania przez jednostki wojewódzkie kosztów przesyłki kart identyfikacyjnych.

**J. Telak** poinformował, że jest to w ramach kompetencji dyrektora biura ZG WOPR i wynika z rosnących kosztów przesyłek.

**R. Dworak** powiedział, że: na kartach najwięcej zarabia Zarząd Główny WOPR, w związku z tym powinien pokrywać te koszty; nie otrzymał medali za akcję *Powódź 2010*; woli przesyłki Poczta Polska.

**J. Telak** odpowiedział, że jednostki WOPR, które wystąpiły otrzymały medale *Powódź 2010*, wystarczy złożyć zapotrzebowanie do biura oraz podziękował za przybycie na i zakończył posiedzenie.

Protokołowała: Agnieszka Wojtysiak

Poniższym podpisem potwierdzam zapoznanie się z protokołem z posiedzenia Prezydium ZG WOPR, które odbyło się w Chańczy w dniu 28 sierpnia 2010 roku i oświadczam, że nie wnoszę zastrzeżeń do zapisanych w nim treści.

LP	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1	<b>Jerzy TELAK</b>	Prezes WOPR	
2	<b>Wiktor ZAJĄCZKOWSKI</b>	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
3	<b>Tomasz ZALEWSKI</b>	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
4	<b>Sławomir GICEWICZ</b>	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
5	<b>Jerzy GOŁĘBIEWSKI</b>	Członek Prezydium Zarządu Głównego WOPR	
6	<b>Robert DWORAK</b>	Członek Prezydium Zarządu Głównego WOPR	