

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA PREZYDIUM ZARZĄDU GŁÓWNEGO
WODNEGO OCHOTNICZEGO POGOTOWIA RATUNKOWEGO
Rawa Mazowiecka, dnia 16 kwietnia 2011 roku

Jerzy Telak otworzył posiedzenie Prezydium ZG WOPR z udziałem, Wiceprezesa Zarządu Głównego WOPR Wiktora Zajączkowskiego, Sławomira Gicewicza i Tomasza Zalewskiego, członków Prezydium ZG WOPR Jerzego Gołębiowskiego i Roberta Dworaka oraz zaproszonych: Przewodniczącego Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR Krzysztofa Zbrojkiewicza, Członka Zarządu Głównego WOPR Bogdana Kozłowskiego, Prezesa WOPR Województwa Świętokrzyskiego Waława Mozera i Prezesa WOPR Województwa Łódzkiego Andrzeja Jankowskiego; przedstawił projekt uchwały w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG WOPR.

Prezydium ZG WOPR, 5 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w sprawie porządku posiedzenia, która stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił protokół z posiedzenia Prezydium z dnia 26 lutego 2011 roku oraz projekt uchwały w sprawie protokołu.

Prezydium ZG WOPR, 5 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” podjęło uchwałę w sprawie protokołu z posiedzenia Prezydium w dniu 26 lutego 2011 roku, które stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił sprawozdanie z działalności i decyzje Prezesa WOPR z okresu od dnia 26 lutego do 16 kwietnia 2011 roku oraz projekt uchwały w sprawie sprawozdania z działalności i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR; poinformował, że Jacek Szyłejko zrezygnował z funkcji Prezesa WOPR Województwa Lubelskiego, natomiast nie złożył ani pisemnej ani ustnej rezygnacji z funkcji Członka Zarządu Głównego WOPR, co w świetle wpisania zmian do KRS jest kłopotliwe ponieważ niezbędna jest pisemna lub ustna (podczas posiedzenia ZG) rezygnacja z funkcji członka ZG WOPR.

S. Gicewicz powiedział, że trzeba namówić W. Choroszuchę do zrealizowania projektu remontu TAMY ze środków unijnych na rozwój infrastruktury, natomiast powinno być to przeprowadzone za pośrednictwem Marszałka Województwa.

A. Jankowski poprosił o więcej informacji na temat firmy PR.

J. Telak powiedział, że: szczegółowe informacje można wyczytać na stronie internetowej firmy Projekt77, do dnia 5 maja firma ma przedstawić projekt strategii PR WOPR; rok 2011 służy zapoznaniu się ze specyfiką WOPR, natomiast konkretne działania podejmowane będą w 2012 roku.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w sprawie sprawozdania z działalności i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR w okresie od dnia 26 lutego do dnia 16 kwietnia 2011 roku, które stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

J. Telak poinformował że Przewodniczący Komisji ds. Sportu złożył wniosek o dołączenie do prac Komisji kol. Tomasza Kozła, przedstawił projekt uchwały w sprawie składu Komisji ds. Sportu WOPR.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w sprawie składu Komisji ds. Sportu WOPR.

W. Zajączkowski omówił sprawy rozwoju WOPR, w tym powiedział, że: w prace nad projektem ustawy o bezpieczeństwie na wodach włączyli się przedstawiciele organów kontrolujących (NIK), przedstawiając podobny punkt widzenia do WOPR; prawdopodobnie NIK przedstawi projekt ustawy zbieżny do projektu WOPR.

J. Telak podziękował Sławomirowi Dębskiemu i Wiesławowi Baraniewiczowi za zaangażowanie w prace w Sejmie.

T. Zalewski przedstawił sprawy szkolenia WOPR: podczas zimy nie były podejmowane żadne istotne przedsięwzięcia, otwarte pozostają kwestie związane ze specjalizacjami, przygotowany jest projekt uwzględniający omówione na posiedzeniu w Korbielowie specjalizacje; poprosił o skorzystanie z okazji i sprawdzenie czy wszystkie terminy

zgłaszane na posiedzeniu w Korbielowie zostały uwzględnione w planie przedsięwzięć na 2011 rok; wniosek W. Zajączkowskiego z Korbielowa zostanie zrealizowany w formie dwóch dokumentów: z centralnych przedsięwzięć oraz z listy szkoleń akredytowanych; indywidualnie z każdym z Prezesów wojewódzkich omówi uwagi do składanych w sprawie szkoleń wniosków, wpłynęło ich bardzo dużo.

W. Zajączkowski powiedział, że: J. Rypniewski prowadzi szkolenia lodowe wg programów szkolenia WOPR, co powoduje dezorientację wśród ratowników w których szkoleniach uczęszczać, przykładowo w woj. Śląskim przy Wojewodzie powstała formacja Obrony Cywilnej, która skupia głównie członków WOPR, ma za zadanie przeszkolić Policję i PSP, w związku z czym ma problem wg jakich programów i gdzie akredytować takie szkolenia; ważne jest aby w kwestii szkoleń nie wchodziły prywatne firmy, które będą zarabiać na szkoleniach prowadzonych na wypracowanych przez WOPR programach.

T. Zalewski powiedział, że przygotowany jest projekt wytycznych w sprawie szczegółowych zasad i trybu organizowania szkoleń specjalistycznych WOPR, które przedstawia do wglądu i dyskusji.

R. Dworak powiedział, że: na posiedzeniu Prezydium ZG w grudniu 2010 r. prosił T. Zalewskiego o wytyczne w sprawie uznawania uprawnień młodszego ratownika na terenie WOPR Woj. Podkarpackiego; zapytał o status tematu; jego zdaniem sprawa powinna zostać rozstrzygnięta na szczeblu centralnym.

T. Zalewski powiedział, że programy zostały dokładnie przeanalizowane i wykazane są jego zdaniem znaczące różnice w programach kursów: starego na młodszego ratownika i nowego na ratownika; przyjęcie szczególnego trybu nadawania uprawnień tym osobom stałoby w sprzeczności z wymogami ILS związanymi również z weryfikacją ratowników.

R. Dworak powiedział, że: jest to wewnętrzna sprawa WOPR i nie wszystko należy uzgadniać z ILS; według starego programu młodsi ratownicy mają praktycznie takie same uprawnienia jak ratownicy szkoleni wg nowego programu, czyli mogą pracować pod nadzorem ratownika wodnego

S. Gicewicz powiedział, że: na początku wprowadzania reformy przeprowadzona została rozmowa, w trakcie której uzgodniono, że te osoby, które były szkolone wg starych programów szkolenia nie powinny tracić swoich uprawnień, co najwyżej zyskać; był przygotowany na sytuację, że wszyscy młodsi ratownicy szkoleni wg starego systemu mogliby automatycznie uzyskać stopień ratownika WOPR wg nowych programów; niektóre województwa robią krótkie dodatkowe szkolenia, po których kursanci uzyskują stopień R WOPR; straciliśmy możliwość, żeby pełnoletni młodsi ratownik mógł pracować pod nadzorem starszego; należy to ujedynolnić w skali kraju; reforma programów zaniżyła nieco poziom.

T. Zalewski powiedział, że nikt nie odebrał tym ratownikom uprawnień ani możliwości pracy; jeśli posiadli określone uprawnienia i kwalifikacje – nadal je mają.

R. Dworak powiedział, że ratownicy zmuszani są obecnie do odbywania dodatkowych kursów.

S. Gicewicz powiedział, że nikt nie wraca do starych zasad, wychodzi się z założenia, że młodsi ratownik nie może pracować.

J. Telak zaproponował przedyskutowanie tematu z T. Zalewskim i opracowanie wytycznych w tej sprawie.

A. Jankowski powiedział, że taki egzamin można przeprowadzić wg podjętej przez ZG WOPR uchwały o eksternistycznym nadawaniu uprawnień; w przypadku zaliczenia egzaminu – otrzymają uprawnienia.

R. Dworak powiedział, że: ma świadomość o takich możliwościach, ale jego zdaniem wytyczne powinny być scentralizowane, obecnie każda jednostka wojewódzka działa wg własnej woli, niektóre jednostki robią dwudniowe weryfikacje po których nadają takie uprawnienia.

W. Mozer powiedział, że: WOPR jest jedyną w Polsce organizacją, która ma za zadanie szkolić wg własnych programów, w związku z czym nie rozumie dlaczego pozwala na sytuację, w której inne podmioty szkolą ratowników; chce przedstawić na posiedzeniu ZG WOPR projekt uchwały w sprawie szkoleń prowadzonych przez inne podmioty; wyraził obawę, że niekompetentne podmioty będą szkolić i nadawać uprawnienia ratownikom;

zawnioskował o: dopracowanie uchwał w tej sprawie oraz nie dopuszczanie innych podmiotów niż WOPR do szkoleń zewnętrznych, takich jak KPP; zawnioskował do Komisji ds Szkolenia WOPR o takie sformułowanie programu szkolenia KPP, które będzie kompatybilne z zapisami ustawy.

J. Telak ponownie poprosił o przedyskutowanie sprawy z T. Zalewskim i przygotowanie stosownego projektu np. uchwały, wytycznych.

S. Gicewicz przedstawił sprawy szkoleniowe WOPR: podpisana została umowa z MSWiA na zakup sprzętu: łodzi motorowej hybrydowej do 7 m dla WOPR woj. Pomorskiego, łodzi motorowej hybrydowej do 5 m dla WOPR Woj. Zachodniopomorskiego, łodzi motorowej do 5 m z otwieranym dziobem i silnikiem dla WOPR woj. Podkarpackiego i Podlaskiego; skutera wodnego z platformą dla WOPR Woj. Zachodniopomorskiego i Świętokrzyskiego; pontony i sprzęt mobilny na kąpieliska i w razie potrzeby na tereny zagrożone powodzią dla 14 województw; kajaki ratownicze do szkoleń w ilości 16 sztuk dla WOPR Woj. Zachodniopomorskiego i Kujawsko-Pomorskiego; przyczepa podłodziowa dla WOPR Woj. Świętokrzyskiego; serwery z oprogramowaniem do biura ZG WOPR; sprężarka powietrzna dla WOPR Woj. Lubuskiego oraz silniki: 150 KM dla WOPR Woj. Warmińsko-Mazurskiego, 90 KM dla WOPR Woj. Świętokrzyskiego, 60 KM dla WOPR Woj. Lubelskiego, 2 szt. 10 KM dla WOPR Woj.

J. Telak powiedział, że: w przeszłości ZG WOPR miał wpływ na podział środków, obecnie to MSWiA decyduje o podziale tych środków i zakupie konkretnego sprzętu, WOPR jedynie przedstawia zapotrzebowanie wraz z uzasadnieniem celowości zakupu; rola ZG przy podziale środków sprowadza się do zakupu wskazanego sprzętu.

W. Zajączkowski powiedział, że bardzo dużo sprzętu otrzymuje w tym roku WOPR Woj. Świętokrzyskiego.

W. Mozer powiedział, że w ciągu 20 lat praktycznie nie otrzymywał sprzętu, a w ciągu 7 ostatnich lat jedynie 3 łodzie.

J. Telak powiedział, że: W. Mozer miał problem z samochodem zakupionym ze środków z MSWiA, który został rozwiązany.

W. Mozer powiedział, że WOPR Woj. Świętokrzyskiego przeszedł kontrolę z NIK, która nie wykazała żadnych zastrzeżeń odnośnie sposobu użytkowania sprzętu, w tym przekazanego samochodu.

S. Gicewicz powiedział, że umowa na użyczenie samochodu wyraźnie określała do jakich celów ma służyć sprzęt, została zaakceptowana i podpisana w przedstawionym kształcie przez osoby reprezentujące jednostkę WOPR, natomiast samochód dysponowany był sprzecznie z warunkami umowy

W. Mozer poinformował, że: w jednostce jest kilka samochodów, które są używane w terenie, są do dyspozycji Zarządu a nie W. Mozera; problem został rozwiązany i poprosił, aby w przypadku takich problemów w przyszłości omówić je w ramach Zarządu Głównego i nie mieszać w to organów państwa, takich jak prokuratura etc.

A. Jankowski poprosił S. Gicewicza, że jeśli jakaś jednostka zrezygnuje ze sprzętu, chętnie ten sprzęt weźmie do swojego województwa, zwłaszcza silnik, o który wnioskował 2 lata wcześniej; 10 czerwca odbędą się manewry w województwie, gdyby nie praca W. Wilhelmiego to nie byłoby na czym tego szkolenia przeprowadzić.

S. Gicewicz powiedział, że: J. Telak od kilku lat powtarza, że podział sprzętu nie następuje po równo na całą Polskę, a dostosowany jest dla poszczególnych województw, zwłaszcza tych, które realizują centralne szkolenia WOPR; nie ma sytuacji, że każde województwo powinno otrzymać sprzęt; jeśli będzie mógł zaopiniować pozycje przeznaczone do zakupu – jak najbardziej poprze wniosek w sprawie zakupu silnika dla WOPR Woj. Łódzkiego, natomiast do tej pory otrzymuje z biura jedynie informacje o podjętej decyzji w sprawie zakupu, przedstawia jedynie te informacje na posiedzeniach.

W. Zajączkowski zapytał dlaczego w rozdziale sprzętu nie zostało uwzględnione WOPR Woj. Dolnośląskiego.

J. Telak powiedział, że: w 2010 roku WOPR Województwa Dolnośląskiego nie wyraziło zgody na 20% udział w kosztach zakupu sprzętu (łamiąc uchwałę Prezydium ZG WOPR) w związku z czym nie można przekazać sprzętu do województwa, które nie przestrzega uchwał; wnioski o dofinansowania przekazywane są do ministerstwa po uzgodnieniu zapotrzebowania z każdą z jednostek wojewódzkich, cały pakiet zapotrzebowania na

sprzęt, szkolenia i działalność bieżącą przekazywany jest do ministerstwa, natomiast wybór i przydział środków leży w części po stronie MSWiA; W. Mozer miał postawiony warunek rozwiązania problemu z samochodem, przed tym nie otrzymywał środków.

W. Zajaczkowski zapytał, czy WOPR Województwa Świętokrzyskiego dysponuje niezbędnymi środkami do wniesienia wkładu własnego na zakup przyznanego sprzętu.

J. Telak powiedział, że jednostka ta zadeklarowała udział własny; o zakupie silnika dla WOPR Woj. Warmińsko-Mazurskiego, który przeznaczony jest konkretnie dla ośrodka szkolenia Warszawskiego Pałacu Młodzieży w Pieczarkach, szkolącego największą liczbę ratowników; z uwagi na geograficzne położenie ośrodka przekazanie sprzętu powinno odbyć się za pośrednictwem WOPR Woj. Warmińsko-Mazurskiego.

S. Gicewicz powiedział, że uzgodnił z P. Błasiakiem, że WOPR Woj. Mazowieckiego również widzi taką potrzebę i gdyby otrzymał ten sprzęt – przekazałby go do ośrodka, nie rozumie z jakiego powodu ten ośrodek nie może być wyposażony za pośrednictwem WOPR Woj. Mazowieckiego.

J. Telak powiedział, że WOPR Woj. Mazowieckiego jest jednostką, która także złamała uchwałę ZG WOPR o 20% udziale w zakupie sprzętu w 2010 roku.

S. Gicewicz powiedział, że nie ma nic przeciwko przeznaczeniu tego sprzętu, natomiast nie rozumie dlaczego jednostka ma dopłacać za sprzęt, który nie będzie używany do szkoleń w tej jednostce, wkład własny powinien zostać wniesiony przez sponsora.

J. Telak powiedział, że mazowiecka jednostka jest niewiarygodna.

S. Gicewicz zapytał w jaki sposób została rozwiązana sprawa samochodu, ponieważ do tej pory nie ma takiej informacji ani ze strony ZG WOPR ani Prezesa WOPR Świętokrzyskiego.

J. Telak powiedział, że zapoznał się ze stosownymi dokumentami.

R. Dworak zapytał dlaczego sprzęt nie może zostać przekazany na własność jednostek.

J. Telak powiedział, że: uzgodnione zostało w 2002 roku w Ministerstwie SWiA, sprzęt jest przekazywany na własność WOPR i nieodpłatne użytkowanie jednostkom WOPR; zaakceptowane jest to przez Departament Kontroli MSWiA.

S. Gicewicz powiedział, że przeprowadził rozmowę z dyr. Muszyńską z MSWiA w sprawie sprzętu przekazanego do Mazurskiego WOPR po białym szkwałe w 2007 roku; wg Mazurskiego WOPR sprzęt rozdzielony był na ZG WOPR, województwo Warmińsko-Mazurskie i MSR; WOPR Woj. Warmińsko-Mazurskiego otrzymał umowę, w której zawarty był zapis, że sprzęt przekazywany jest do Mazurskiego WOPR; na tym samym wzorze umowy Warmińsko-Mazurskie WOPR przekazało sprzęt do Mazurskiego WOPR, po czym Mazurskie WOPR wysłało do MSWiA informację, że jest właścicielem sprzętu i wystosowało do jednostki wojewódzkiej pismo o przekazanie sprzętu umową na własność; odpowiedź zostanie wystosowana po posiedzeniu zarządu jednostki, ale z pewnością będzie pozytywna, po czym sprawa zostanie przekazana do prokuratury, ponieważ sprzęt powinien zostać zwrócony do ZG WOPR; księgowość zgłasza problemy z amortyzacją sprzętu – pojawiają się wątpliwości, czy sprzęt ma być amortyzowany w ZG czy w jednostce, podobnie w przypadku odliczeń.

W. Zajaczkowski zapytał, czy WOPR Woj. Świętokrzyskiego wpłaciło środki na zakup łączności.

W. Mozer powiedział, że nie wpłaciło i rezygnuje z łączności z powodu braku środków finansowych.

R. Dworak omówił sprawy centralnej ewidencji i strony internetowej WOPR, powiedział, że: należy dokupić brakujące elementy, w tym dwa serwery, szafę rackową, UPS – urządzenie zabezpieczające pracę serwera w razie awarii prądu, zabezpieczyć pomieszczenie ograniczonym dostępem, m.in. elektronicznym wejściem, klimatyzację, oprogramowanie do serwerów, szybkie łącze; prawdopodobnie kwota 15.000 PLN, nie będzie wystarczająca, najlepiej wygospodarować dodatkowe 5.000 PLN; należy wystąpić do ABW o stosowne uprawnienia, aby spełnić wszystkie wymogi GIODO; wprowadzona została możliwość zmiany przez użytkownika hasła dostępu do ewidencji, w późniejszym okresie zmiana hasła będzie wymuszona co 30 dni; zostały do wdrożenia poprawki kosmetyczne, nie ma jeszcze wprowadzonych zmian dotyczących kąpielisk.

J. Telak powiedział, że: z wdrożeniem większości wymienionych działań związanych z pomieszczeniem serwerowym nie będzie problemu; w przypadku serwera nie jest

prowadzony tryb przetargowy, więc zakup można przeprowadzić w trybie ofertowym; poinformował, że K. Piotrowski pracuje już nad wdrożeniem działań zaproponowanych przez firmę Projekt77, m. in. umieszczeniem linka na stronie internetowej WOPR z materiałami do pobrania dla przedstawicieli mediów.

J. Gołębiowski przedstawił sprawozdanie z przygotowań do obchodów 50-lecia WOPR, powiedział, że: P. Jola Piotrowska zgłosiła się do wszystkich członków ZG WOPR i władz WOPR z prośbą o wsparcie w procedurze wnioskowania o nadanie odznaczeń państwowych dla członków WOPR; procedura jest znacznie bardziej skomplikowana niż kiedykolwiek, wnioski wg określonej formuły przekazywane są w odpowiednim terminie do MSWiA i tam w pierwszej kolejności opiniowane, następnie dopiero przekazywane są do dalszej procedury; zwrócił uwagę na przepisy i obostrzenia związane z nadawaniem tych odznaczeń; poprosił o przekazanie właściwych danych w wyznaczonym terminie, ponieważ bez tych informacji będzie problem ze złożeniem wniosków.

J. Telak powiedział, że w przypadku osób działających na szczeblu centralnym wnioski wystosowywane będą z inicjatywy centrali; poinformował, że I. Tabacek przygotowała materiały na pierwszą część publikacji z okazji jubileuszu 50-lecia WOPR.

W. Zajączkowski omówił sprawy regionu, powiedział, że Dolnośląskie WOPR wystąpi z dwoma dodatkowymi odznaczeniami, resztę spraw przedstawi na posiedzeniu Zarządu.

S. Gicewicz powiedział, że: w Mazurskim WOPR istniała reprezentacja Okręgowego Związku WOPR, w skład którego wchodził Elbląski i Ełcki WOPR; wraz z wystąpieniem Mazurskiego WOPR ze struktury WOPR Związek został rozwiązany; Elbląski WOPR wystosował pismo do Marszałka województwa z prośbą o dofinansowanie, który to wniosek został skonsultowany z S. Gicewiczem – z pozytywną opinią, ponieważ jednostka przysłała stosowne sprawozdanie i wpłaciła składki do województwa; WOPR w Ełku przysłał uchwałę władz jednostki z prośbą o przyjęcie do struktur WOPR Woj. Warmińsko-Mazurskiego, na najbliższym posiedzeniu zarządu wojewódzkiego wniosek ten zostanie przyjęty; poza strukturami WOPR został Mazurski WOPR, WOPR w Piszku i Węgorzewie; WOPR w Piszku wystąpił już z wnioskiem o nadanie osobowości prawnej i przekształcenie w jednostkę powiatową, Węgorzewo działa przy Mazurskim WOPR; Mazurskie WOPR mimo tych zmian nadal wykazuje liczbę członków taką, jak w okresie działania Okręgowego Związku WOPR.

J. Gołębiowski omówił sprawy regionu, powiedział, że: sprawy WOPR Woj. Lubelskiego przedstawił już J. Telak; w sprawie Podlaskiego WOPR podziela zdanie S. Gicewicza, że konieczne jest opracowanie pomysłu na funkcjonowanie ośrodka WOPR w Tamie, potrzebne są coraz większe środki, jeśli nie zostanie wypracowany sposób na finansowanie ośrodka – trzeba będzie do niego dopłacać; sprawę WOPR Mazowieckiego poruszy w obecności P. Błasiaka na posiedzeniu ZG WOPR – przegrany konkurs na dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego, który może stać się przyczyną rozłamu w jednostce.

A. Jankowski powiedział, że na terenie Łódzkiego WOPR powołana została nowa jednostka WOPR, przez prywatnego przedsiębiorcę związanego z określoną opcją polityczną, która na etapie powoływania nie miała w ogóle ratowników; Zarząd Łódzkiego WOPR nie przyjął jednostki w strukturę, natomiast występują naciski ze strony władz okręgowych o jej akceptację; jednocześnie w międzyczasie jednostka wysłała swoich członków na kurs w Radomiu i zyskała kilku ratowników; podejmowane będą próby zawiązania tej jednostki na terenie Opoczna i obawia się, że bez względu na stanowisko WOPR Woj. Łódzkiego – jednostka zostanie zarejestrowana.

S. Gicewicz powiedział, że: przeprowadził w sądzie okręgowym rozmowę w sprawie rejestrowania jednostek terenowych WOPR, w której Są przyznał rację, że to WOPR jest organem upoważnionym do powoływania takich jednostek i że sądy popełniają błędy rejestrując takie podmioty.

A. Jankowski powiedział, że spotkał się z podobną sytuacją i że sąd zarejestrował taki podmiot powołując się na autonomiczność i niezawisłość swoich decyzji; dopiero sąd wyższej instancji przyznał rację WOPR.

W. Mozer przekazał członkom Prezydium zaproszenie na I Mistrzostwa Polski Grup Szybkiego Reagowania na Wodzie; poprosił T. Zalewskiego o opracowanie programów szkolenia na Grupy Szybkiego Reagowania; warto prowadzić te szkolenia ponieważ jest

coraz większe zapotrzebowanie na takie grupy, nie tylko w woj. świętokrzyskim; kolejne mistrzostwa polski grup szybkiego reagowania odbędą się w czerwcu, poprosił o zachęcenie nie tylko przedstawicieli grup operacyjnych WOPR, ale także innych grup do udziału w przedsięwzięciu.

T. Zalewski powiedział, że: specjalizacja jest tak ważna, że organizowane są szkolenia specjalistyczne w różnych kierunkach, przede wszystkim dla członków GO WOPR i to członkowie GO WOPR, ze względu na specyfikę swojego terenu działania, podejmują decyzję w którym kierunku chcą się szkolić; jeśli ze strony WOPR Woj. Świętokrzyskiego wpłynie inicjatywa organizacji takiego szkolenia centralnego - z chęcią ją przyjmie; zazwyczaj to województwa są zainteresowane organizacją konkretnego szkolenia na ich terenie.

B. Kozłowski powiedział, że: w porządku posiedzenia ZG WOPR nie został uwzględniony punkt dotyczący wytycznych dla KGO WOPR na 2011 rok, chciałby w miarę możliwości omówić ten punkt wcześniej, nie w ramach wolnych wniosków; sprawa dotyczy zatrudnienia Koordynatorów w pięciu województwach, w których nastąpiła zmiana na tych stanowiskach, m.in. w Dolnośląskim WOPR; jest również problem związany z zatrudnianiem na stanowisko koordynatora osób spokrewnionych z prezesem jednostki, tak jest w przypadku Pomorskiego i Warmińsko-Mazurskiego WOPR; przyjęte zostały przez ZG WOPR zasady odnośnie formy i trybu powoływania koordynatora, prezesi jednostek wojewódzkich przedstawiają kandydatury na to stanowisko, ponieważ najlepiej wiedzą z kim chcą współpracować; podczas posiedzenia ZG WOPR w grudniu na sprawdzian przyjechali kandydaci na KGO WOPR ze wszystkich województw, mimo dopełnienia wszystkich formalności i pozytywnej weryfikacji - w tym momencie prawdopodobnie nie będą mogli pełnić tych obowiązków; kandydat na KGO WOPR Woj. Świętokrzyskiego nie pojawił się na obowiązkowym sprawdzianie, w związku z czym albo przyjedzie i w trybie indywidualnym spełni warunki albo na stanowisko zostanie powołana inna osoba; koordynator WOPR Woj. Mazowieckiego nie mógł przystąpić do sprawdzianu z powodu kłopotów osobistych, jego zaangażowanie w pracę jest znaczne, ale mimo wszystko mogą być pewne kłopoty.

J. Telak powiedział, że przy Piotrze Warzesze w Krakowie usłyszał o wyznaczeniu innego kierownika GO w Małopolsce.

B. Kozłowski stwierdził, że nie miał takiej informacji.

J. Telak powiedział, że informował o tym telefonicznie; poprosił o rozwiązywanie kwestii KGO WOPR w odpowiednim tempie, ponieważ sprawy związane z umowami z MSWiA prowadzone są od pierwszego kwartału danego roku na rok następny, a sprawy personalne GO WOPR załatwiono w grudniu 2011 roku.

B. Kozłowski powiedział, że sprawy osobowe dot. 2011 roku były rozwiązane na posiedzeniu grudniowym w 2010 roku, nastąpiła zmiana sytuacji w ostatnim miesiącu.

J. Telak powiedział, że: w 2010 roku WOPR miał najwyższy budżet; poprosił o wcześniejsze kierowanie wniosków i uwag do biura, tak, żeby nie paraliżować jego pracy i rzetelne dostarczanie niezbędnych informacji; w związku z prowadzonymi kontrolami i porządkowaniem spraw księgowych w WOPR wystąpił do Urzędu Skarbowego z wnioskiem o wydanie indywidualnej interpretacji w sprawie sposobu traktowania legitymacji i identyfikatorów oraz kart pływackich - które w większości konsumowane są przez członków WOPR; zapytanie napisane zostało przez prawników, skonsultowane z biurem księgowym; gdy taka interpretacja zostanie wydana poinformuje o fakcie; biuro księgowe prosi o bezzwłoczne wykonanie inwentaryzacji środków trwałych WOPR; prosi R. Dworaka o nie głoszenie informacji o odbieraniu przez Prezesa WOPR sprzętu przekazanego w użytkowanie jednostkom wojewódzkim; w dwóch przypadkach przemieścił sprzęt, na prośbę prezesów jednostek wojewódzkich, o przemieszczeniu sprzętu pomiędzy jednostkami w województwie nic Prezesowi WOPR niewiadomo.

S. Gicewicz powiedział, że warto, aby każda jednostka wojewódzka wystąpiła odrębnie na swoim terenie z prośbą o taką interpretację.

K. Zbrojkiewicz powiedział, że: otrzymuje wiele korespondencji w sprawie bilansu WOPR; poinformował, że zewnętrzne biuro księgowe dokonało czasochłonnego audytu dokumentacji księgowej w WOPR; ZUS badany był od maja 2009 roku, już od tego okresu rozpoczęły się problemy z odliczaniem składek, popełniane były również błędy

w księgowaniu; GKR nie jest w stanie poprawiać księgowości, zewnętrzne biuro księgowe dokonało niezbędnych zmian do bilansów z lat 2008, 2009 i 2010; do poprzednich lat również były uwagi, natomiast dotyczą one jeszcze poprzedniej kadencji ZG WOPR i z uwagi na fakt, że dokumenty finansowe zostały zatwierdzone przez Zjazd Krajowy WOPR – Zarząd nie ma umocowania do ich zmiany; problemy są jeszcze z amortyzacją sprzętu, w tym celu konieczna jest inwentaryzacja majątku WOPR; kontrola wykazała, że osoby prowadzące wcześniej sprawy księgowe nie do końca posiadały niezbędne kompetencje.

J. Telak podziękował za przybycie i aktywny udział oraz zakończył posiedzenie.

Protokołowała: Agnieszka Wojtysiak

Poniższym podpisem potwierdzam zapoznanie się z protokołem z posiedzenia Prezydium ZG WOPR, które odbyło się w Rawie Mazowieckiej, w dniu 16 kwietnia 2011 roku i oświadczam, że nie wnoszę zastrzeżeń do zapisanych w nim treści.

LP	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1	Jerzy TELAK	Prezes WOPR	
2	Wiktor ZAJĄCZKOWSKI	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
3	Tomasz ZALEWSKI	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
4	Sławomir GICEWICZ	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
5	Jerzy GOŁĘBIEWSKI	Członek Prezydium Zarządu Głównego WOPR	
6	Robert DWORAK	Członek Prezydium Zarządu Głównego WOPR	