

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA PREZYDIUM ZARZĄDU GŁÓWNEGO
WODNEGO OCHOTNICZEGO POGOTOWIA RATUNKOWEGO
Lublin, dnia 3 grudnia 2011 roku

Jerzy Telak otworzył posiedzenie Prezydium ZG WOPR z udziałem Wiceprezesa Zarządu Głównego WOPR Wiktora Zajączkowskiego, Tomasza Zalewskiego, członka Prezydium ZG WOPR Jerzego Gołębiowskiego, Sławomira Gicewicza i Roberta Dworaka oraz gości zaproszonych: Przewodniczącego Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR Krzysztofa Zbrojkiewicza oraz pełnomocnika ds. spotkania jubileuszowego Marka Grodzkiego, przedstawił projekt uchwały w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG WOPR.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w sprawie porządku posiedzenia, która stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedłożył protokół z posiedzenia Prezydium z dnia 22 października 2011 roku oraz poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie protokołu.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” podjęło uchwałę w sprawie protokołu z posiedzenia Prezydium w dniu 22 października 2011 roku, która stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił sprawozdanie i decyzje Prezesa WOPR w okresie od 23 października do 3 grudnia, zapytał o pytania lub wnioski do sprawozdania oraz poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” podjęło uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR, która stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

W. Zajączkowski przypomniał o opracowaniu przez WOPR projektów rozporządzeń do ustawy o bezpieczeństwie na obszarach wodnych, przesłanych do MSWiA, oraz otrzymaniu tydzień lub dwa tygodnie później projektów opracowanych przez MSWiA nie uwzględniających stanowiska WOPR; do projektu ministerialnego WOPR zgłosiło wiele uwag; pod głosowanie w Sejmie przedstawiono projekt MSWiA, a nie WOPR; poinformował, że J. Telak pisemnie odniósł się do projektu w piśmie do MSWiA; Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej nie przyjął projektów, MSWiA musi ponownie zająć się treścią rozporządzeń; J. Telak w imieniu WOPR zadeklarował chęć włączenia się dalsze prace rządowe nad rozporządzeniem; MSWiA pracuje obecnie nad wersją WOPR, prace nad rozporządzeniem nie zostaną ukończone do 1 stycznia; zmiany w prawie wymagają aktualizacji Statutu WOPR, przy okazji można wprowadzić inne poprawki; otrzymał wiele uwag do obowiązującego Statutu z jednostek WOPR, w tym od P. Błasiaka, wszystkie poprawki zostały przekazane do Biura ZG WOPR celem konsultacji z prawnikiem; na tej podstawie powstał projekt nowej treści Statutu, który został opublikowany na stronie internetowej WOPR na początku miesiąca; w związku z pojawieniem się dużej ilości uwag do proponowanych zmian wyraził wątpliwość możliwości zamknięcia poprawek na bieżącym posiedzeniu ZG WOPR, zaproponował organizację dodatkowego spotkania poświęconego uzgodnieniu treści Statutu, z przedstawicielami wszystkich jednostek wojewódzkich, aby wypracować jego ostateczną treść; rozbieżności pomiędzy statutami jednostek wojewódzkich są ogromne; odnośnie Statutu WOPR pojawiają się nawet rozbieżności zdań dotyczące koloru logo WOPR.

J. Telak powiedział, że: podstawą projektu zmian w Statucie WOPR są opinie kancelarii prof. H. Izdebskiego i ustawa o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych; prątał ks. Henryk Błaszczuk sugerował kolor błękitny krzyża w znaku WOPR; jednostki terenowe mają problemy z pozyskiwaniem środków z Urzędów Marszałkowskich ze względu na nieprecyzyjne własne statuty; znak towarowy WOPR jest zgłoszony i zastrzeżony w Urzędzie Patentowym z błękitnym krzyżem; ustrój określa Statut WOPR.

S. Gicewicz powiedział, że Statut WOPR z 1999 roku w ogóle nie mówi o kolorze krzyża, a w wersji po zmianach w 2003 r. kolor niebieski; w legitymacji w tekście ślubowania wymieniony jest błękitny krzyż.

Prezydium ZG WOPR wyraziło opinię, że kolor krzyża powinien być błękitny.

J. Telak zapytał czy Prezydium podtrzymuje projekt zmian w Statucie WOPR uzgodnionych na posiedzeniu 22 października br.

S. Gicewicz powiedział, że nie może się do tego odnieść, jeśli nie ma projektu.

J. Telak oznajmił, że Prezydium przyjęło niezbędne, najistotniejsze zmiany w Statucie, a na stronie internetowej jest projekt kompleksowej zmiany.

S. Gicewicz powiedział, że nie uczestniczył w tym posiedzeniu.

W. Zajączkowski powiedział, że: jest za krótką wersją zmian, ale proponuje, aby kompleksowo zmienić Statut WOPR.

J. Telak powiedział, że: należy wycofać się z koncepcji zmian Statutu WOPR przy okazji spotkania rocznicowego ponieważ program obchodów jubileuszu w dniu 11 kwietnia 2012 r. nie pomieści tego; proponuje Nadzwyczajny Zjazd Statutowy w lutym 2012 roku, przesunięcie na późniejszy termin jest kłopotliwe.

W. Zajączkowski powiedział, że należy jak najszybciej zamknąć ten temat jeśli statuty wojewódzkie mają być zgodne ze Statutem WOPR.

S. Gicewicz powiedział, że do obchodów 50-lecia należy temat zamknąć, statut powinien być przedyskutowany i zatwierdzony przez Zarząd Główny, każdy z prezesów wojewódzkich powinien zobowiązać się, że jego delegaci na Zjazd Krajowy WOPR będą popierać projekt statutu.

T. Zalewski i **R. Dworak** stwierdzili, że zmiany należy wprowadzić jak najszybciej, np. podczas spotkania w lutym.

W. Zajączkowski powiedział, że należy wprowadzić wszystkie zmiany.

J. Telak powiedział, że: należy zachować dotychczasową procedurę zbierania uwag do Statutu WOPR tj. poprzez W. Zajączkowskiego, do dyspozycji jest kancelaria prawna obsługująca Biuro ZG WOPR i kancelaria współpracująca z Zachodniopomorskim WOPR; zmiany do Statutu WOPR powinny zostać przesłane do opinii prawników.

S. Gicewicz powiedział, że: za pozwoleniem Prezesa WOPR chce zaproponować członkom ZG WOPR podczas posiedzenia, aby gruntownie zapoznali się z prawem o stowarzyszeniach zmodyfikowanym w 2011 roku, ponieważ wg jego obserwacji wielu członków tego praw nie zna, oraz prawem o organizacjach pożytku publicznego i ustawie o bezpieczeństwie na obszarach wodnych; dopiero na tej podstawie przystąpić do dyskusji na temat Statutu; wówczas będzie możliwość uzgodnienia jego treści, bez konieczności zwoływania nadzwyczajnego zjazdu, a jedynie z samym zatwierdzeniem podczas spotkania jubileuszowego w kwietniu.

J. Telak powiedział, że: Prezydium uzgodniło aby zmiany w Statucie wprowadzić odrębnie od spotkania jubileuszowego; uzgodnienia na posiedzeniu Prezydium powinny być przekładane na działania w terenie; przedstawiciel w Prezydium ZG WOPR danego regionu WOPR powinien uzgadniać z prezesami jednostek wojewódzkich WOPR danego regionu; należy poinformować członków WOPR o opublikowanym na stronie internetowej projekcie zmian w Statucie WOPR wobec, których oczekujemy uwag.

T. Zalewski przedstawił sprawy kursów centralnych WOPR oraz poprosił członków Prezydium ZG WOPR o opinię w sprawie zmiany programu kursu na stopień ratownika WOPR, która znosi wymóg posiadania patentu pomiędzy stopniem MR WOPR a R WOPR; zaproponował terminy unifikacji instruktorów w 2012 roku: w dniach 16-17 lutego w Głuchołazach dla południowego-zachodu, 24-26 lutego w Bydgoszczy dla północnego-wschodu, 9-11 marca w Rynii dla centralnej części, w kwietniu dla północnego-zachodu, 12-13 maja południa i wschodu oraz jako dodatkowe dla wszystkich tych, którzy nie mogli uczestniczyć we wcześniejszych.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, wydało pozytywną opinię do zmiany programu kursu na stopień R WOPR.

W. Zajączkowski zapytał jaki jest proponowany termin dodatkowego zjazdu.

J. Telak zaproponował 26 lutego 2012 roku.

S. Gicewicz powiedział, że zaproponowany termin unifikacji w Bydgoszczy jest akceptowalny; przedstawił sprawozdanie z przedsięwzięć z zakresu biznesu i spraw sprzętu: współpracę z PGNiG w ramach IV edycji kampanii „Bezpiecznie nad wodą”, w tym organizację szkoleń ratowniczych i pokazów ratownictwa wodnego z udziałem Marynarki RP, PSP i Policji, relacjonowanych w mediach lokalnych i ogólnopolskich;

współpracę ze Stowarzyszeniem na Rzecz Rozwoju i Bezpieczeństwa Wielkich Jezior Mazurskich przy otwarciu 5 ekologicznych marin sfinansowanych przez gminy z udziałem środków unijnych oraz organizacji pikników ekologicznych, przedstawianych w mediach ogólnopolskich i lokalnych; rok 2011 obfitował w wiele wydarzeń związanych z bezpieczeństwem na obszarach wodnych, podczas których WOPR zaprezentował sprzęt ratowniczy, sposoby udzielania pomocy, sposoby uzyskiwania stopni ratowniczych i zasady bezpiecznego zachowania nad wodą; poinformował, że sprzęt zakupiony ze środków z MSWiA w 2011 roku został rozdzielony bez jego udziału, wykaz sprzętu dołączony do sprawozdania otrzymał z biura ZG WOPR; poprosił o dołączenie do protokołu gazetki „PGNiG Bezpiecznie”.

J. Telak powiedział, że: WOPR współpracuje z NIVEA Polska, która przekazuje na WOPR blisko 2 mln złotych, m. in. na sprzęt i ubiory dla ratowników, tablice informacyjne na kąpieliska itd; nie widzi korzyści materialnych ze współpracy z PGNiG tylko promocyjne.

S. Gicewicz odpowiedział, że za udział w akcji WOPR otrzymało torby R-1 o wartości ok. 4 tysięcy złotych w każdym powiecie, w którym prowadzona była akcja, czyli łącznie 5 toreb na łączną kwotę 25 tys. złotych; w pokazach uczestniczyło min. 25 członków WOPR.

J. Telak stwierdził, że odczuwa niedosyt ze współpracy z PGNiG.

S. Gicewicz powiedział, że również odczuwa niedosyt, stale rozmawia na temat ogólnej umowy o współpracy, która przyniesie konkretne korzyści dla WOPR, ale po stronie PGNiG napotyka na problemy, w prywatnej rozmowie otrzymał informację, że na ten cel pieniędzy nie ma; przygotowują się do długoterminowej umowy, w związku z czym nie narzuca się z tematem; dwa lata temu była możliwość zakupu pięciu łodzi dla pięciu województw, ale pewna osoba pokrzyżowała plany.

J. Telak powiedział, że: spotka się z Dyrektorem Marketingu PGNiG; dwa lata temu rozpoczął rozmowy dotyczące wsparcia zawodów sportowych przez PGNiG; WOPR włożył wysiłek o wartości większej niż torby za 25 tys. PLN.

R. Dworak wyjaśnił kwestie swoich trzech nieobecności na posiedzeniach Prezydium ZG WOPR, następnie przedstawił sprawy centralnej ewidencji WOPR: zmiany w bazie danych zostały wprowadzone, zakupiono serwery, pozostaje kwestia przeniesienia bazy na serwery WOPR; podpisane są dwie umowy – na serwery pocztowe z firmą hostingową Home.pl oraz na utrzymanie bazy danych z firmą GO3.pl; należy znaleźć firmę, która zajmie się przeniesieniem bazy na wewnętrzne serwery WOPR; zapytał z jakiego powodu została podjęta decyzja odmowna o zatrudnieniu informatyka z Olsztyna do wykonania tego przedsięwzięcia.

J. Telak powiedział, że informatyk współpracujący z biurem WOPR złożył nieprawdziwe oświadczenie, zwrócił się komornik i nie godzi się na zatrudnianie go ze względu na kwestie formalne i niskie efekty jego pracy.

S. Gicewicz dodał, że: w piśmie od komornika nie było takiej informacji, przyszło zawiadomienie o zajęciu części wynagrodzenia; informatyk wg jego wiedzy jest zadłużony wobec urzędu skarbowego z tytułu VAT i z tego powodu zajęto jego wynagrodzenia; pracował przy projekcie unijnym w WOPR Województwa Warmińsko-Mazurskiego i nie napotkał z tego tytułu żadnych problemów; zatrudniał go przez 12 miesięcy i po decyzji urzędu skarbowego odprowadzał tam część wynagrodzenia, nie było żadnych kłopotów.

J. Telak powiedział, że sprawy bazy danych i przeniesienia na serwery WOPR zostały przekazane R. Dworakowi.

R. Dworak powiedział, że nie znał sprawy i dlatego nie wiedział z jakiego powodu propozycja zatrudnienia tej osoby została odrzucona; poprosił o przekazanie umów z GO3.pl i home.pl ponieważ nie zna treści zapisów, a należy te umowy rozwiązać z właściwym wyprzedzeniem.

J. Telak powiedział, że: termin umowy z GO3 biegł do końca listopada br.

S. Gołębiowski omówił sprawy 50-lecia WOPR: publikacja WOPR jest w przygotowaniu, opracowano projekt uchwały w sprawie medalu, uzgodniony projekt medalu został przekazany do wykonania.

J. Telak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie medalu 50-lecia WOPR.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” podjęło uchwałę w sprawie medalu 50-lecia Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego, która stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

J. Telak powiedział, że: budżet obchodów jubileuszu wynosi około 232 tys. PLN; prosi S. Gicewicza o właściwe zaprezentowanie sprzętu WOPR na spotkaniach jubileuszowych w dniu 11 kwietnia w PKOl i 12-13 maja w Krakowie oraz o wysondowanie możliwości wsparcia obchodów rocznicowych przez PGNiG; trwają rozmowy z potencjalnymi sponsorami przedsięwzięcia; spodziewany jest udział w spotkaniu rocznicowym przedstawicieli władz ILS – dr Steev’a. Biermana, dr Klausa Wilkensa, dr Detlewa Mohra, Franka Nolana, Erica Becha; temat statutów jednostek wojewódzkich WOPR jest wtórny; przedkłada projekt uchwały Zarządu Głównego WOPR w sprawie dokooptowania członka Zarządu Głównego WOPR (Piotra Synowca).

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęło projekt uchwały ZG WOPR w sprawie dokooptowania członka Zarządu Głównego, która stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

J. Telak zaproponował projekt uchwały w sprawie członkostwa w Polskim Komitecie Olimpijskim.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęło projekt uchwały ZG WOPR w sprawie członkostwa w Polskim Komitecie Olimpijskim, która stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

J. Telak zaproponował projekt uchwały w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Zjazdu Krajowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęło projekt uchwały ZG WOPR w sprawie zwołania Nadzwyczajnego Zjazdu Krajowego WOPR, która stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

J. Telak zaproponował projekt uchwały w sprawie zwołania X Zjazdu Krajowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęło projekt uchwały ZG WOPR, która stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił projekt uchwały w sprawie składki WOPR, zapytał o uwagi.

W. Zajackowski powiedział, że delegaci na Zjazd Krajowy z WOPR Woj. Śląskiego zobowiązali go do wniesienia propozycji zmniejszenia wysokości składki do 50 złotych.

J. Telak stwierdził, że kwota składki łatwa do podzielnia przez 12 jest dobra i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęło projekt uchwał ZG WOPR w sprawie składki członków zwyczajnych WOPR, która stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił projekt uchwały w sprawie orderu, krzyży, medali i odznaczeń WOPR, zapytał o uwagi.

S. Gicewicz zapytał czy istnieje definicja nadzwyczajnych zasług dla WOPR.

J. Telak powiedział, że zapis jest ogólnie stosowany.

S. Gicewicz powiedział, że będzie trudność z opiniowaniem takiego wniosku przez Kapitułę Odznaczeń, ponieważ Kapituła często nie zna tych ludzi.

J. Telak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie orderu, krzyży, medali i odznaczeń.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęło projekt uchwał ZG WOPR w sprawie orderu, krzyży, medali i odznaczeń, która stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

R. Dworak powiedział, że będzie problem w Bieszczadzkiem WOPR, w statut wpisana jest działalność gospodarcza.

J. Telak powiedział, że niektóre jednostki WOPR, prowadzą działalność gospodarczą, z której czerpią zyski członkowie tych jednostek.

R. Dworak powiedział, że może sprawdzić jaka jest możliwość wymóc na KRS standard odnośnie wpisów jednostek terenowych.

J. Telak powiedział, że: projekt zmian Statutu WOPR powstał po konsultacjach z kancelarią prof. H. Izdebskiego; nie ma praktyki udziału przedstawicieli kancelarii w spotkaniach WOPR; przekazane zostały statuty jednostek wojewódzkich WOPR; Zachodniopomorskie, Podkarpackie i Śląskie mają projekty przygotowane z właściwym zapisem „jednostka wojewódzka”; organy rejestrowe powinny sięgać do Statutu WOPR i jednostek wojewódzkich; w terenie będą pojawiały się pytania w związku z wnioskami do władz samorządowych o dofinansowywanie, taki problem jest np. w Zamościu; jednostki wojewódzkie WOPR posiadają osobowość prawną, jednostki terenowe powinny posiadać osobowość prawną, ponieważ w przypadku jej braku mogą nie dostać środków na działanie.

S. Gicewicz powiedział, że w Warmińsko-Mazurskim są 3 jednostki z osobowością prawną, w tym jedna ze statusem OPP, nie wie jak będzie powoływał się Ełk, prawdopodobnie na podstawie statutu wojewódzkiego, który jest dokładnym odwzorowaniem Statutu WOPR z 1997 r; reszta jednostek nie posiada osobowości prawnej, więc działa na podstawie statutu jednostki wojewódzkiej; nowy statut zostanie przegłosowany w listopadzie 2012 roku; nie widzi zagrożenia.

R. Dworak powiedział, że będzie problem w Małopolskim WOPR.

J. Telak powiedział, że zagrożone są centralne kursy WOPR w OS TAMA.

K. Zbrojkiewicz powiedział, że z tego powodu prezes Podlaskiego WOPR dąży do organizowania wszystkich kursów centralnych w OS TAMA.

J. Telak powiedział, że: szkolenia organizowane przez ZG WOPR w Rajgrodzie to jedyne, które są w całości organizowane przez Biuro ZG WOPR; był problem statutu jednostek terenowych w Pomorskim WOPR, przekazany został wzorcowy, Gdyński i Wejherowski WOPR zmieniły swoje statuty, Słupski szykuje się do zmiany, wszystkie te jednostki wyrażają chęć działania w ramach WOPR.

S. Gicewicz powiedział, że w statutach tych jednostek znajduje się informacja, że są zrzeszone w WOPR, a nie w jednostce wojewódzkiej; nie wyrażają woli zmiany tego zapisu; należy zająć się w pierwszej kolejności tematem, że jednostka w Gdańsku chce przejąć władzę na poziomie województwa; część członków chce związku stowarzyszeń.

J. Telak powiedział, że: WOPR zrzesza członków zwyczajnych WOPR, którzy należą do jednostek WOPR; zgodnie ze statutem działają jednostki WOPR na szczeblu wojewódzkim i terenowym; nie ma statutowej możliwości, żeby jednostka terenowa była zrzeszona w WOPR; 2013 rok będzie bardzo ważny dla WOPR.

S. Gicewicz stwierdził, że 2013 rok pokaże jak będą funkcjonować rozporządzenia do nowej ustawy.

J. Telak powiedział, że należy robić wszystko, żeby nie wykluczać członków z WOPR oraz przedstawił i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia projekty statutów jednostek wojewódzkich WOPR.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” podjęło uchwałę w sprawie zatwierdzenia projekty statutów jednostek wojewódzkich WOPR, która stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.

M. Grodzki powiedział, że współpraca z Urzędem Marszałkowskim w Warszawie jest znikoma, a wcześniej Mazowieckie WOPR było w czołówce odnośnie wysokości otrzymywanych środków.

J. Telak potwierdził, że dotacje dla WOPR Mazowieckiego z kwoty 0,5 mln PLN znacznie spadły.

W. Zajączkowski powiedział, że prezes jednostki został wybrany, więc ma poparcie członków.

M. Grodzki powiedział, że jest jeszcze kolejnych 7 jednostek terenowych WOPR w województwie mazowieckim, które z jakiegoś powodu nie wypowiadają się w sprawie.

J. Telak poprosił członków Prezydium ZG WOPR o sprawdzanie otrzymywanych informacji i dokumentów rejestrowych; podziękował za przybycie, zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła Agnieszka Wojtysiak