

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA PREZYDIUM ZARZĄDU GŁÓWNEGO
WODNEGO OCHOTNICZEGO POGOTOWIA RATUNKOWEGO
Częstochowa, dnia 25 lutego 2012 roku

Jerzy Telak otworzył posiedzenie Prezydium ZG WOPR z udziałem Wiceprezesa Zarządu Głównego WOPR Wiktora Zajączkowskiego, Tomasza Zalewskiego, członka Prezydium ZG WOPR Jerzego Gołębiowskiego, Sławomira Gicewicza i Roberta Dworaka oraz gości zaproszonych: Przewodniczącego Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR Krzysztofa Zbrojkiewicza, Prawnika Macieja Fursę, Marka Grodzkiego, odpowiedzialnego za stronę administracyjną centralnej ewidencji oraz powiedział, że: ma nadzieję doprowadzić WOPR do końca IX kadencji władz krajowych w dobrej formie; 11 kwietnia br. jest dniem szczególnym – wstąpimy w nowe pięćdziesięciolecie; ma nadzieję przy okazji jubileuszu na integrację środowisko WOPR; trzeba stawiać na budowanie i kreowanie WOPR; przedstawia projekt uchwały w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG WOPR.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w sprawie porządku posiedzenia, która stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedłożył protokół z posiedzenia Prezydium z dnia 3 grudnia 2012 roku oraz powiedział, że wszystkie autopoprawki wniesiono do protokołu, a następnie przedstawił sprawozdanie za okres od 4 grudnia 2011 do 24 lutego 2012 r. i decyzję Prezesa WOPR w sprawie listy instruktorów (...) wypracowywanej na podstawie dokumentów, które spłynęły do Biura ZG WOPR, przez Konrada Piotrowskiego.

S. Gicewicz powiedział, że jest w posiadaniu pisma z gdańskiego WOPR, pismo podpisane jest przez Prezesa WOPR woj. pomorskiego M. Koperskiego a skierowane do Prezesa WOPR w sprawie listy instruktorów opublikowanej na stronie WOPR.

J. Telak zadał pytanie K. Piotrowskiemu czy na liście są osoby, które nie złożyły sprawozdań.

K. Piotrowski powiedział, że nie, na liście są tylko osoby, które w terminie złożyły sprawozdania.

J. Telak poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” podjęło uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR, która stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

S. Gicewicz powiedział, że on jako przedstawiciel trzech województwa w Prezydium musiał przedstawić powyższą sprawę na posiedzeniu.

J. Telak zapytał „czy wiadomym jest, że jednostki wojewódzkie regionu nie złożyły sprawozdań w terminie?” oraz oznajmił, że WOPR Województwa Pomorskie nie złożyło sprawozdania w terminie.

S. Gicewicz powiedział, że: nikogo nie ma zamiaru bronić; z zobowiązań trzeba się wywiązać; w określonym czasie sprawozdanie napisałem jako pierwszy bo wróciło do mnie, gdyż zmienił się wzór, może nie było idealne ale przestałem w terminie; trzymajmy się reguły; jeżeli ktoś ma pretensje powinien mieć je uzasadnione.

J. Telak powiedział, że jeżeli ktoś fundamentalnych obowiązków nie wypełnia to z pełni praw również nie powinien korzystać; są dwie jednostki, które notorycznie nie wypełniają uchwalonych obowiązków.

W. Zajączkowski powiedział, że dzisiejsze posiedzenie odbywa się na dzień przed Nadzwyczajnym zjazdem Krajowy, który ma na celu uchwalenie zmian w Statucie. Na podstawie informacji jakie napływają możemy powiedzieć, że jesteśmy podzieleni ponieważ część kolegów chce zmian w wersji krótkiej druga część chce w całym tekście jednolitym Statutu. Podkreślił, że duża część chce dopisania do statutu wykazu jednostek wojewódzkich wraz z KRS. To jest jedna z większych zmian a resztę zostawić na przyszły rok. Podejrzewam, że jutro najważniejsza dyskusja jaka się jutro rozwinie będzie czy WOPR jest stowarzyszeniem czy jest związkiem stowarzyszeń.

J. Telak powiedział, że: w lutym 1996 roku uchwalono Ustawę o kulturze fizycznej w związku z tym WOPR nie mógł kreować swojego ustroju, ponieważ w niej było zapisane WOPR jako specjalistyczne stowarzyszenie kultury fizycznej, a organizacja pozarządowa ma się dostosować do prawa; Prezes Wojciech Płóciennik poprosił wówczas o przygotowanie studium zmian w Statucie WOPR; projekt zmian został przygotowany u Witolda Szadokierskiego w Szczecinie w grudniu 1998 roku, a następnie projekt zmian w Statucie przedstawiony na posiedzeniu Prezydium ZG WOPR; przesłanka dostosowanie WOPR do podziału nowego administracyjnego kraju; w kwietniu 1999 roku odbył się zjazd wprowadzono nie dobre zmiany w Statucie WOPR; w 2003 roku były dobre zmiany wprowadzone do Statutu WOPR.

S. Gicewicz jeżeli co niektórzy WOPR jest zarejestrowany jako związek stowarzyszeń to sądy popełniły błąd i co niektóre się do tego przyznają. I jeżeli trzy województwa mówi, że jest związkiem stowarzyszeń a reszta mówi, że jest stowarzyszeń więc te trzy jednostki wojewódzkie powinny dostosować się do reszty.

W. Zajączkowski zaznaczył, że co w niektórych statutach jednostek wojewódzkich nie ma wpisane, że jest to jednostka wojewódzka, więc to jest następny aspekt tego problemu.

J. Telak powiedział, że dobre statuty mają WOPR Województwa: Zachodniopomorskiego, Lubuskiego, Śląskiego, Wielkopolskiego, Opolskiego, Warmińsko-mazurskie, Świętokrzyskiego.

S. Gicewicz powiedział, że w dniu jutrzejszym jest spotkanie Zarządu Głównego WOPR i tam powinno wyjaśnić się sprawę z właściwymi statutami zgodnymi z Statutem WOPR i taka jest propozycja ale przewiduje, że to można jeszcze wszystko wyprostować i myślę, że jesteśmy w stanie do następnego Zjazdu stworzyć już prawidłowy statut z wszelkimi zmianami tylko Prezesi wojewódzcy muszą zadeklarować się, że przyjeżdżają z delegatami i głosują już nic nie zmieniają i już nic nie wnoszą mamy cały rok na wnoszenie zmian. Mamy po obchodach w kwietniu już czas na rozmawianie o zmianach w statucie.

Prezydium ZG WOPR dyskutowało w sprawie zmian w Statucie WOPR

W. Zajączkowski powiedział, że ma jedną jedyną uwagę o wycięcie siedziby danej jednostki.

K. Zbrojkiewicz powiedział, że jego zdaniem nie powinno być zapisu numeru KRS, ponieważ nie ma możliwości zapisania pod tym samym numerem innej jednostki.

M. Furs powiedział, że jego zdaniem zapis KRS w statucie nie ma potrzeby aby był umieszczany.

J. Telak powiedział, że w KRS WOPR ma wykazane jednostki wojewódzkie.

S. Gicewicz powiedział, że nie wpisanie tych jednostek do statutu będzie kością niezgody ponieważ członkowie będą spokojniejsi ponieważ, ostatnio dostałem materiały z WOPR woj. Mazowieckiego o tym, że w województwie mazowieckim chce się utworzyć jeszcze jedna jednostka wojewódzka, która ma ten sam zakres działania i na tym samym, województwie.

M. Furs stwierdził, że: WOPR jest stowarzyszeniem, który posiada jedną strukturę, WOPR wskazał w swojej strukturze, że może tworzyć swoje jednostki terenowe. WOPR może wyrazić zgodę na nadanie takiej jednostce osobowości prawnej. Można nazwać, że jednostką ma osobowość prawną jest w pewnym sensie samodzielnym stowarzyszeniem. Jeżeli jednostka województwa tak ją nazwijmy tworzy jednostki terenowe a jednostki terenowe w swoich statutach mają możliwość tworzenia innych jednostek terenowych to mogą ponieważ posiadają osobowość prawną. Zaznaczymy ponownie nie jesteśmy związkiem stowarzyszeń jesteśmy jednym scentralizowanym stowarzyszeniem. Jeżeli któraś z jednostek mówi, że jest związkiem stowarzyszeń to automatycznie nie jest jednostką terenową w WOPR głównym. Jeżeli nie jest jednostką terenową w WOPR główny to może być jedynie osobą tylko prawną a przecież osoba tylko prawna może być członkiem wspierającym.

S. Gicewicz powiedział, że wszystkie jednostki, które w KRS mają wpisane związek stowarzyszeń będą musieli to zmienić ponieważ jeżeli już rozpoczęliśmy pracę nad zmianami w statucie to inne sprawy prawne też trzeba uporządkować.

J. Telak powiedział, że jeżeli w jednostkach wojewódzkich jest napisane co należy to wtedy my możemy wnieść te zapisy w KRS.

S. Gicewicz powiedział, że cały materiał jaki dostał od Biura popiera tylko jedyną uwagę jaka wnosi to jest to, żeby dopisać te szesnaście województw.

Prezydium ZG WOPR dyskutowało w sprawie zmian w Statucie WOPR.

T. Zalewski powiedział, że: ostatnio było wiele pytań dotyczących szkoleń; dopóki nie ma rozporządzenia w sprawie programu szkolenia ratownika wodnego to WOPR realizuje swoje kursy; zawód ratownika wodnego został uregulowany ustawą w grudniu zostały zarejestrowane kursy ratownika wodnego na starych zasadach, nie ma obawy ponieważ te kursy trwają a uprawnienia ratownika nadal są zdobywane; pozostałe kursy odbywają się normalnie; WOPR uczestniczy w konsultacjach społecznych w sprawie rozporządzenia oraz wystosował uwagi do projektowanego rozporządzenia; na stronie internetowej pojawią informacje o kursach w OS Tama.

J. Telak poprosił T. Zalewskiego o prace nad skompresowaniem programów kursów WOPR dla ratownika wodnego pływalni, śródlądowego i morskiego.

S. Gicewicz powiedział, że należy naciskać na dwa stopnie, bo wtedy będziemy mogli szkolić cały rok i mieć wpływy finansowe oraz ma nadzieję na przekonanie do tego MSW.

J. Telak poinformował, że na ofertę WOPR organizowania i udzielania pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na wodach uzyskało środki inwestycyjne na ten rok w wysokości 1 275 000 PLN.

R. Dworak powiedział, że: po spotkaniu w Biurze ZG WOPR i dzisiejszym jest wniosek – ze starej bazy nie da się więcej wyciągnąć i należy tworzyć nową CE jest już podstawowy zarys; CE podzielono na cztery obszary: działalność, ratownik, instruktor, praca, które razem mają ze sobą współpracować.

T. Zalewski stwierdził, że pracę należy kontynuować drogą meilową.

S. Gicewicz powiedział, że Urząd Marszałkowski dał pieniądze umowa podpisana, wygraliśmy konkurs z kapitału ludzkiego WOPR Województwo Kujawsko-pomorskiego nic nie zgłosiło, WOPR Województwa Pomorskiego oprócz tego jednego już przeczytanego złożyło jeszcze pismo w sprawie wynagrodzeń kierowników grup operacyjnych oraz skutera wodnego.

T. Zalewski powiedział, że cały region żyje jutrzejszym Zjazdem.

J. Telak poddał pod głosowanie projekty uchwał w sprawie:

- sprawozdania z działalności w 2011 roku;
- sprawozdania finansowego za rok 2011;
- planu finansowego na rok 2013;
- planu przedsięwzięć centralnych w 2013 roku;

Prezydium ZG WOPR:

- 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło projekt uchwały w sprawie sprawozdania z działalności w 2011 roku, który stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu;
- 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło projekt uchwały w sprawie sprawozdania finansowego za 2011 rok, który stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu;
- 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło projekt uchwały w sprawie planu przedsięwzięć centralnych w 2013 roku, który stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.
- 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło projekt uchwałę w sprawie planu finansowego na rok 2013 rok, który stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

K. Zbrojkiewicz poinformował, że: GKR przeprowadzała kontrolę w Biurze ZG WOPR; stwierdzono kilka złych opisów faktur; w jednym przypadku zestawienie nie zgadzało się z podpisaną dokumentacją; rachunki muszą się zgadzać z celami; w trakcie kontroli przyjechała komisja kontrolna MSW, która dobrze oceniła realizację umowy „bieżącej” WOPR – MSWiA w 2011 r.

J. Telak poprosił podziękował członkom Prezydium za przybycie, zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła Magdalena Garstka