

**PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA PREZYDIUM ZARZĄDU GŁÓWNEGO
WODNEGO OCHOTNICZEGO POGOTOWIA RATUNKOWEGO
Ostrowiec Świętokrzyski, dnia 19 czerwca 2010 roku**

Jerzy Telak otworzył posiedzenie Prezydium ZG WOPR z udziałem Wiceprezesa Zarządu Głównego WOPR Wiktora Zajączkowskiego, Sławomira Gicewicza i Tomasza Zalewskiego, członka Prezydium ZG WOPR Jerzego Gołębiowskiego i Roberta Dworaka, zaproszonych gości członka ZG WOPR Andrzeja Reuckiego, byłego sekretarza WOPR Województwa Mazowieckiego Tomasza Gordona oraz pracowników biura ZG WOPR Agnieszkę Wojtysiak i Marka Grodzkiego; przedstawił projekt uchwały w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG WOPR.

Prezydium ZG WOPR, 5 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło Uchwałę nr 1/3/10 w sprawie porządku posiedzenia, która stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił protokół z posiedzenia Prezydium Zarządu Głównego z dnia 24 kwietnia 2010 roku i projekt Uchwały nr 2/3/10 w sprawie protokołu z posiedzenia.

Prezydium ZG WOPR 5 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” podjęło uchwałę w sprawie protokołu z posiedzenia Prezydium ZG WOPR w dniu 24 kwietnia 2010 roku, która stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił podjęte w okresie od 25 kwietnia do 19 czerwca 2010 roku decyzje Prezesa WOPR nr:

11 w sprawie Rady Naukowej WOPR,

12 w sprawie pełnienia obowiązków Dyrektora Biura Zarządu Głównego,

13 w sprawie pomieszczeń Biura Zarządu Głównego,

14 w sprawie uprawnienia instruktorów WOPR do prowadzenia kursów i szkoleń, oraz egzaminowania w 2010 roku.

J. Gołębiowski skomentował Decyzję Prezesa WOPR nr 13, informując o tym, że: pojawiały się od dłuższego czasu problemy podczas posiedzeń Zarządu i Prezydium Zarządu Mazowieckiego WOPR; krytykowano większość uchwał Zarządu Głównego WOPR i Decyzji Prezesa WOPR; warunki użyczenia pomieszczeń biurowych Mazowieckiemu WOPR na podstawie decyzji Prezesa WOPR były jasne; rozliczenia dokonywane były na podstawie not księgowych, które stanowiły ok. 10% kosztów biura, co było korzystne dla WOPR Województwa Mazowieckiego; sprawą budzącą sprzeciw niektórych członków Prezydium Zarządu WOPR WM była kwestia partycypacji w kosztach remontu biura, płatność noty obciążającej za część tych kosztów była przewlekana, mimo kilkakrotnego ponaglenia księgowej do uregulowania zaległych płatności, za słuszne obciążenie częścią kosztów; brak rozliczeń finansowych z biurem ZG WOPR za użytkowane pomieszczenia doprowadził do decyzji Prezesa WOPR w sprawie rozdziału pomieszczeń biura ZG WOPR, z którą to decyzją został zapoznany, podpisał się na niej i poinformował o jej treści podczas najbliższego posiedzenia Prezydium Zarządu WOPR Województwa Mazowieckiego; potwierdził pisemnie fakt zapoznania się z decyzją; przekazał oficjalnie na posiedzeniu Zarządu WOPR Województwa Mazowieckiego, a po tym złożył rezygnację z funkcji Prezesa WOPR Województwa Mazowieckiego; kierowniczka biura WOPR WM również wielokrotnie przekazywała treść decyzji członkom Prezydium WOPR WM.

S. Gicewicz poinformował o otrzymanym piśmie Prezesa WOPR WM Pawła Błasiaka w sprawie pomieszczeń dla Mazowieckiego WOPR.

J. Gołębiowski stwierdził, że wszyscy członkowie Prezydium ZG WOPR otrzymali to pismo i znają jego treść.

T. Gordon powiedział, że: księgowa i jednocześnie skarbnik Zarządu WOPR WM kilkakrotnie zgłaszała problem rozliczania wystawianych przez ZG WOPR not księgowych za użyczone pomieszczenie, a także zakupiony sprzęt, podczas, gdy na podobnej zasadzie – w formie not księgowych – prowadzone były rozliczenia za zakupiony sprzęt ze starostwem i wówczas takich problemów już nie było; stan techniczny lokalu w momencie jego odbioru od WOPR WM daleko odbiegał od standardów, które powinien przedstawiać; lokal został zniszczony, ponieważ spełniał on nie tylko funkcje biurowe, ale

również magazynowe – co było nieuzasadnione; WOPR WM i Środowiskowe Warszawskie WOPR miały udostępnione pomieszczenia magazynowe do przechowywania sprzętu.

J. Telak przedstawił sprawozdanie z działalności Prezesa WOPR w okresie od 25 kwietnia do 19 czerwca 2010 r., poinformował m. in. o: podpisaniu umów przetargowych na sprzęt, uczestnictwie w posiedzeniu Parlamentarnego Zespołu ds. Ratownictwa Górskiego i Wodnego pracującego nad projektem ustawy, uczestnictwie w posiedzeniu Zarządu ILSE w Kopenhadze, odrzuceniu przez Sąd apelacji wniesionej przez pełnomocników Prezydenta m. st. Warszawy w sprawie przeciwko WOPR; podziękował również T. Zalewskiemu za przygotowanie konferencji „Bezpieczne kąpieliska 2010” w Dartłótku.

T. Zalewski zdał relację z posiedzenia Dyrektoriatu ILSE, z udziałem Prezesa WOPR i jego, informując, że: WOPR złożył sprawozdanie z działań przeciwpowodziowych prowadzonych na terenie Polski; Prezydenta ILSE dr Klaus Wilkens przekazał słowa podziękowania i podziwu dla służb ratowniczych oraz chęć wsparcia WOPR przez DLRG w razie takiej potrzeby; trwają przygotowania do obchodów 50-lecia WOPR, w tym związanych z tym spotkań Komisji ILSE w Szczecinie oraz Zarządu ILSE w Krakowie w 2012 roku, których organizacja została zatwierdzona; DLRG wdrożyło i rekomenduje działania profilaktyczne prowadzone przez WOPR, które zostały zaprezentowane przez niego na styczniowym posiedzeniu Komisji ILSE, w tym pomysłu rozdawania opasek odblaskowych dla dzieci na kąpieliskach; Wiceprezydent ILSE Frank Nolan zainteresowany jest grą edukacyjną i możliwością rozpowszechniania jej w pozostałych krajach; poruszona została ponownie kwestia IQF i konieczności dostosowania programów do założeń Europejskich Ram Kwalifikacji ogłoszonych w kwietniu 2008 r.; prośbie o przygotowanie draftu dostosowanych programów do końca 2010 roku i konsekwentne ich wdrażanie przez biura koordynacyjne – 5 przedstawicieli z różnych organizacji, którzy reprezentują Polskę w Unii Europejskiej; programy szkoleniowe uwzględniające poprawki IQF prawdopodobnie zostaną przygotowane do jesieni 2010, następnie zostaną zgłoszone do biura koordynacyjnego IQF w Polsce w celu wydania pozytywnej opinii, a po jej wydaniu przekazane do Unii Europejskiej w celu zatwierdzenia; oczekuje od członków Prezydium ZG WOPR o zgłoszenie wniosków i uwag w tej sprawie.

Prezydium ZG WOPR, 5 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się”, podjęło uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania i decyzji Prezesa WOPR, która stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

B. Kozłowski w ramach relacji z działań przeciwpowodziowych w kraju powiedział, że: w związku z zalaniem górnych terenów województwa śląskiego w dniu 17 maja br. grupa została postawiona w stan gotowości na wezwanie Wojewódzkiego Centrum Koordynacji Ratownictwa i Ochrony Ludności Woj. Śląskiego; tego samego dnia została oddelegowana do powiatowej Komendy PSP, gdzie grupę podzielono i skierowano w 4 różne miejsca w województwie, drużyny podjęły tam działania ewakuacji i transportu osób, zabezpieczeniu mienia wspólnie z Policją i Strażą Pożarną; działania trwały pełne 4 dni z przerwą na odpoczynek, w samym woj. śląskim grupa ewakuowała w tym czasie ok. 1600 osób; Grupa pozostawała do dyspozycji Śląskiego Komendanta PSP, a następnie oddelegowana została na granice województw małopolskiego, podkarpackiego i świętokrzyskiego; w pierwszej kolejności została skierowana do Sandomierza oraz okolic Gorzyc – tam miała miejsce największa ewakuacja ludności, ok. 2000 osób; działania prowadzono w koordynacji z dwoma komendami wojewódzkimi PSP w okolicach Tarnobrzegu i Sandomierza; była konieczność organizacji sztabu polowego na miejscu, z uwagi na dużą odległość wojewódzkich sztabów wojewódzkich; działania prowadzone były przez 5 dni wspólnie z Policją z uwagi na brak kompetencji WOPR do zabezpieczania mienia i jednocześnie brak środków pływających po stronie Policji; po oddelegowaniu na teren Mazowsza, w okolice Radomia, zespół został przegrupowany i większość powróciła na teren Śląska, ze względu na dużą liczbę sił działających na terenie Mazowsza i braku uzasadnienia przemieszczania sił ratowniczych aż ze Śląska; działania prowadzono na terenie województwa świętokrzyskiego; grupy operacyjne WOPR sprawdzają się w działaniu, ale w sytuacjach wspólnych działań przeciwpowodziowych służb ratowniczych i porządkowych brakuje jednak dopracowanego, centralnego systemu

zarządzania, centrum koordynacji na szczeblu krajowym i następnie systemu przekazywania informacji ze szczebla centralnego na szczebel regionalny, sposób przekazywania informacji i zarządzania grupami musi być zbieżny; często na zalanych terenach pracowały jednostki z odległych terenów, panowała ogólna dezorientacja wśród administracji państwowej dotycząca podległości i zasadności przebywania określonych jednostek ratowniczych na danym terenie zalania oraz zasad ich dysponowania i oddelegowywania; widać kwestie braku lub mylnego oznakowania służb ratowniczych – ratownicy WOPR występujący w odzieży straży pożarnej lub strażacy z napisami WOPR; brak dostatecznego przygotowania jednostek OSP do powodzi, w tym przeszkolenia, nieumiejętność obsługiwaną łodzi; widzi konieczności rozszerzenia szkoleń na wodach płynących, przeprowadzania ich na większą skalę i z rozszerzonym programem; o współpracy z Wojewódzkim Centrum Koordynacji Ratownictwa w woj. świętokrzyskim oraz władzami miasta i województwa, brakiem łodzi i dostępności auta, które było dysponowane przez władze w innych celach niż działania WOPR; braku wiedzy władz wojewódzkich na temat świętokrzyskiej GO WOPR i możliwości jej działania; bardzo dobrze działała GO WOPR Woj. Podkarpackiego; Prezes Podkarpackiego WOPR powinien złożyć wnioski o odznaczenie ratownika WOPR, W. Ramsa, najwyższym odznaczeniem WOPR w związku z jego wyjątkowym zaangażowaniem w działania ratownicze podczas powodzi.

W. Zajączkowski powiedział, że: wyjątkowo trudne położenie województw południowych w sytuacjach powodziowych, z uwagi na szybkość i rozmiary klęski, która dotyka te tereny; planowane jest techniczne spotkanie w celu podsumowania działań, skonsultowania ich ze wszystkimi jednostkami, które brały udział w działaniach przeciwpowodziowych i wyciągnięcia wniosków na przyszłość; z doświadczenia powodzi wpływa wniosek o konieczności ukrócenia samowolnego przemieszczania sił ratowniczych na inne tereny, niż te objęte zasięgiem ich działania, i w związku z tym konieczności zgłoszenia jednostek do WCKR i KCKR, co umożliwi im swobodne działanie i przemieszczanie na terenie całego kraju, w ramach administracyjnych, z pełną odpowiedzialnością, ochroną ubezpieczeniową i możliwością rozliczania ponoszonych wydatków.

J. Dworak poinformował o: odnowieniu w kwietniu br. kontaktów ze sztabem kryzysowym woj. podkarpackiego, podkreślił braki w koordynacji działań w sytuacji powodziowej i wynikających z tego m.in. problemach z rozliczeniami za poniesione wydatki w związku z prowadzonymi działaniami; powstałych zniszczeniach sprzętu, zwłaszcza łodzi RIB, które w warunkach powodziowych nie sprawdzają się.

W. Mozer przedstawiając sytuację powodziową w świętokrzyskim, poinformował, że: przerwane zostały 4 wały przeciwpowodziowe, Komendant Wojewódzki PSP użyczył sprzęt pływający (53 łodzie) do prowadzenia akcji na obszarze województwa; przeprowadzone zawody grup szybkiego reagowania na wodzie owocują zwiększeniem sił i środków ratowniczych; należy kontynuować zawody grup szybkiego reagowania i prowadzić szkolenie na wodach szybko płynących dla wybranych jednostek pływających, zwłaszcza małych, lekkich łodzi, z silnikami 5, 8, 12 KM, które doskonale sprawdziły się do ratowania i ewakuacji ludzi; rozmiary powodzi znacznie przekroczyły wyobrażenia władz regionalnych i ratowników WOPR, wiedza o działaniu w tego typu sytuacjach wśród samorządowców jest na dość wysokim poziomie; należy prowadzić jak najwięcej szkoleń z zakresu działania w sytuacjach zagrożenia powodziowego, nie tylko członków WOPR i specjalistów, ale na jak najszerszą skalę, wszystkich, którzy w powodzi mogą brać udział lub zostać przez nią dotkniętych; osiągnięciem na terenie woj. świętokrzyskiego była podjęta wcześniej współpraca z PSP, w ramach której strażacy zostali członkami WOPR i odbyli przeszkolenie na łodziach, otrzymując patenty motorowodne, w związku z czym byli przygotowani do działań z użyciem łodzi; takie działania warto rozszerzyć na teren całego kraju i w tym celu został zaproszony na spotkanie Komendant Główny PSP; jak najwięcej służb i nie tylko – wszystkich osób, które mogą brać udział w jakiegokolwiek formie w działaniach, czy mieć styczność z powodzią, powinno zostać przeszkolonych z zakresu działania w takich sytuacjach, a samorządy powinny zakupić więcej sprzętu pływającego, zwłaszcza lekkich łodzi; w województwie świętokrzyskim wszyscy podczas działań byli w kamizelkach ratunkowych; dziękuję za pomoc.

J. Telak złożył poprzez członków Prezydium ZG WOPR podziękowania wszystkim Prezesom jednostek wojewódzkich i terenowych WOPR za podjęte działania, a także poprzez B. Kozłowskiego członkom GO WOPR za pełne zaangażowanie w działania ratownicze i humanitarne podczas powodzi, po tym wręczył B. Kozłowskiemu, W. Zajączkowskiemu, R. Dworakowi, W. Mozerowi, S. Gicewiczowi, T. Zalewskiemu i J. Gołębiowskiemu medale *Powódź 2010* za szczególne zasługi w działaniach przeciwpowodziowych, a następnie określił jako dobrą decyzję władz WOPR, którą było powierzenie B. Kozłowskiemu funkcji koordynatora GO WOPR.

W. Zajączkowski wręczył J. Telakowi w imieniu Zarządu Głównego WOPR medal *Powódź 2010* oraz poinformował o sprawach związanych z rozwojem WOPR, w tym o podjętej inicjatywie ustawy i udzielonym jej poparciu Platformy Obywatelskiej, zainicjowanym jeszcze przez ś.p. posła Grzegorza Dolniaka, a także pomimo kwestii niektórych zapisów ustawa i prace nad nią idą w dobrym kierunku, do końca roku powinno udać się sfinalizować tą sprawę, będzie nowa ustawa, dopasowana do rzeczywistości.

W. Mozer przedstawił krótką informację z organizacji XLIV Mistrzostw Polski w Ratownictwie Wodnym, których organizacja została scedowana na młodszych członków WOPR Piotra Molasy i Marka Rybaka, z jego wsparciem oraz podziękował za zaproszenie na posiedzenie Prezydium oraz poprosił o zwolnienie z końcowej części w związku koniecznością pełnienia obowiązków gospodarza zawodów.

J. Telak podziękował za zorganizowanie mistrzostw, W. Mozerowi, kierownikowi GO WOPR WS Markowi Rybakowi, Prezesowi i członkom jednostki terenowej WOPR w Ostrowcu Świętokrzyskim oraz instruktorowi WOPR Piotrowi Molasy.

S. Gicewicz przedstawił sprawy sprzętowe WOPR powiedział, że: WOPR Województwa Świętokrzyskiego przekazał łódź Falcon 400 z silnikiem i przyczepą oraz samochód zakupiony ze środków MSWiA do gminy Połaniec do użytku prywatnego; biuro ZG WOPR ma wypowiedzieć umowy z WOPR WS i podpisać nowe, przekazujące samochód i łódź bezpośrednio Kierownikowi GO WOPR WS; takie użytkowanie sprzętu jest niezgodne z podpisaną przez MSWiA umową na zakup sprzętu i wyposażenie WOPR; Prezesa W. Mozera ma samochód w ciągu tygodnia przekazać Kierownikowi GO WOPR WS; łodzie hybrydowe i skutery zakupione w postępowaniach przetargowych w tym roku są przekazywane do jednostek, w tym łącznie 16 skuterów, z czego 8 skuterów już odebranych, kolejne 8 przygotowywanych do odbioru; o problemach z przyczepami do łodzi, które mają nietypowe koła, nie samochodowe, bez kół zapasowych, w kontekście otrzymanej od WOPR w Opolu informacji o problemach przy transporcie łodzi, podczas którego jedno z kół przyczepy rozleciało się i konieczne było wezwanie pomocy drogowej do jej przetransportowania; zakupione od firmy TechnoMarine dwie łodzie dla WOPR Mazowieckiego zostały odebrane, a 1 szt. dla WOPR Łódzkiego miała zostać odebrana w dniu 18 czerwca, ale nie jest znany status sprawy, odebrana została również łódź z firmy Parker dla WOPR Województwa Wielkopolskiego.

J. Telak poinformował, że łódź z uchylnym dziobem nabyta przez firmę Parker Poland została przekazana do WOPR Województwa Wielkopolskiego i zachodzi potrzeba zakupienia takiej łodzi do Ośrodka Szkolenia WOPR TAMA.

S. Gicewicz powiedział, że: przedstawiciele firmy Parker deklarowali sprowadzenie łodzi w 3 tygodnie w cenie ok. 50.000 PLN brutto; już teraz należy zastanowić się nad zapotrzebowaniem sprzętowym województw zagrożonych powodzią, w tym łącznie sprzętem do wykorzystania nad morzem, natomiast nad zapotrzebowaniem sprzętowym reszty kraju można pomyśleć później.

J. Telak przypomniał, że złożone w MSWiA zapotrzebowanie na 2011 r. zakłada między innymi zakup sprzętu łącznie.

S. Gicewicz poinformował o planowanym przetargu na zakup sprzętu ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej: 5 skuterów dla województw łódzkiego, warmińsko-mazurskiego, mazowieckiego, małopolskiego i dolnośląskiego, 5 silników 30KM dla województw lubuskiego, wielkopolskiego, kujawsko-pomorskiego, śląskiego i lubuskiego oraz 5 silników 75kM dla województw: podlaskiego, zachodniopomorskiego, podkarpackiego, pomorskiego i opolskiego oraz przedstawił w tej sprawie projekt uchwały i poprosił członków Prezydium o uwagi w sprawie.

W. Mozer wniósł o zakupienie silnika 75kM do WOPR WS do otrzymanej łodzi.

S. Gicewicz poinformował, że nie jest to możliwe w tym roku, być może na przyszły rok oraz przedstawił projekt uchwały w sprawie rozdziału sprzętu.

J. Telak powiedział, że plan zakupu był konsultowany przez S. Gicewicza z Prezesami jednostek wojewódzkich WOPR i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło Uchwałę nr 5/3/10 w sprawie rozdziału sprzętu, która stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

S. Gicewicz poinformował o rezerwowych środkach finansowych z MSWiA na kwotę ok. 266000,- PLN, za którą za sugestią Dyrektora Departamentu Analiz i Nadzoru MSWiA E. Muszyńskiej zakupiony ma być następujący sprzęt: łódź motorową hybrydową dla Pomorskiego WOPR, dwie łodzie hybrydowe motorowej z silnikiem przyczepnym dla Zachodniopomorskiego WOPR, silnik ok. 70KM dla Mazowieckiego WOPR oraz skuter wodny dla Pomorskiego WOPR, a rozdysponowanie sprzętu było poza nim.

J. Telak powiedział, że: podpisał ze strony WOPR i odesłał umowę, ale nie jest jeszcze ona podpisana przez MSWiA; środki na sprzęt zostały wskazane przez MSWiA, być może pod wpływem raportu NIK i jego sugestii brania pod uwagę kryterium wypadków utonięcia w poszczególnych województwach; asortyment zakupów określili właściwi prezesi jednostek wojewódzkich WOPR po konsultacjach m.in. ze S. Gicewiczem.

S. Gicewicz poinformował, że: z jego rozmowy z dyr. Muszyńską wynikało, że MSWiA nie bierze udziału w sprawach rozdziału sprzętu, a propozycja została przedstawiona przez J. Telaka, nie widział pisma z Ministerstwa w tej sprawie, otrzymał tylko krótkiego maila z prośbą o dokonanie podziału i sugestią podzielenia sprzętu na poszczególne województwa; w rozmowie z dyr. Muszyńską sprzeciwił się ogólnym rozdzielaniem przez MSWiA sprzętu oraz poprosił o kierowanie takich pism również do jego wiadomości, ponieważ jako Wiceprezes jest odpowiedzialny za sprawy sprzętowe, a nie ma dostępu do pism Biura Zarządu Głównego i mimo takiej prośby – nie otrzymał kopii pisma.

J. Telak zapytał T. Zalewskiego: czy to on wskazał jaki chce sprzęt dla WOPR Województwa Zachodniopomorskiego?

T. Zalewski odpowiedział, że: otrzymał informację o dodatkowych środkach finansowych z MSWiA, które należało podzielić na trzy województwa i zaproponować sprzęt do zakupu, w tym dla WOPR Województwa Zachodniopomorskiego; dowiedział się o skierowanie tych środków na zakup sprzętu, który ma być rozdzielony na 3 województwa o najwyższej liczbie utonięć.

Prezydium ZG WOPR, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło Uchwałę nr 4/3/10 w sprawie rozdziału sprzętu, która stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

S. Gicewicz poinformował, że: priorytetem w zakupach ze środków MSWiA na przyszły rok będzie sprzęt do łączności i łodzie powodziowe, jeśli będą dodatkowe środki to plan będzie uzupełniany o dodatkowe, najpilniejsze potrzeby, tam, gdzie brakuje sprzętu lub gdzie sprzęt został zniszczony podczas powodzi; należy doposażyć GO WOPR, aby faktycznie były mobilne.

W. Mozer dodał w sprawie samochodu przekazanego WOPR WŚ, że jest on obecnie użytkowany przez niego w celach odbioru kąpielisk, jest do dyspozycji WOPR WŚ i prosił, aby w związku z tym wniosek S. Gicewicza w tej sprawie oddalić i przekazać kompetencje rozstrzygnięcia sprawy Zarządowi WOPR WŚ.

J. Gicewicz poinformował, że sprawa ciągnie się od dwóch lat, samochód przekazany został na podstawie umowy pomiędzy ZG WOPR a WOPR WŚ do wykorzystania w określonych celach, która co najmniej w 5 punktach jest łamana.

W. Mozer poinformował, że wycofał się już ze wszystkich dodatkowych zobowiązań i samochód użytkowany jest zgodnie z umową użyczenia.

S. Gicewicz dodał, że do tej pory na stronie internetowej zamieszczona jest umowa pomiędzy WOPR WŚ a Gminą Połaniec, przekazująca samochód do dyspozycji gminy.

W. Zajączkowski stwierdził, że kwestia samochodu nie jest kwestią Zarządu WOPR WŚ, a ZG WOPR oraz popiera wniosek S. Gicewicza w sprawie.

W. Mozer powiedział, że: po zakończeniu Mistrzostw samochód będzie pozostawał do dyspozycji WOPR WŚ do momentu odbioru kąpielisk, a umowa z gminą Połaniec została rozwiązana; samochody przydzielone były na województwa, a Kierownik GO

WOPR nie jest pracownikiem WOPR WŚ i nie może otrzymać samochodu w użytkowanie.

S. Gicewicz powiedział, że z tego względu członkowie Prezydium podjęli decyzję, że samochód ma trafić w ręce Kierownika GO WOPR WŚ.

W. Mozer poprosił o zwolnienie go z dalszej części posiedzenia ponieważ musi wracać do swoich obowiązków.

J. Telak powiedział, że: rozdzielniki sprzętu budzą emocje, w związku z tym powinno się rozważyć oraz proporcjonalnie do zagrożeń i potrzeb kierować centralnie kupowane środki ratownicze do jednostek WOPR, a teraz także uwzględniać należy straty w sprzęcie podczas powodzi; po uzyskaniu informacji o stratach WOPR podczas powodzi od B. Kozłowskiego, zostanie przekazana informacja do MSWiA w sprawie potrzeb sfinansowania napraw uszkodzonego sprzętu; w chwili zapowiedzi pojawienia się środków Komisja ds. Ratownictwa WOPR powinna wspierać S. Gicewicza w sprawach typowania, przetargów i rozdziału sprzętu oraz pomóc jemu w opracowaniu „polityki” zakupów i systemu rozdziału sprzętu.

T. Zalewski przedstawił sprawy szkoleniowe WOPR, w tym poinformował o kursach centralnych WOPR w Tamie, na stopień starszego ratownika WOPR zgłosiło się łącznie 72 kandydatów (12 osób ponad plan); na stopień młodszego instruktora 50 osób z asystentami (zgodnie z planem), na stopień instruktora WOPR 44 osoby (ponad 14 osób), Przewodniczący M. Chadaj i członek Katarzyna Włodarczyk z Komisji Edukacji WOPR z Katarzyną Ćwiek (biuro ZG WOPR) w dniu 18 czerwca br. dokonali przeglądu dokumentów na kursy, w celu ich weryfikacji pod względem formalnym.

K. Włodarczyk poinformowała, że: audyt polegał na sprawdzeniu poprawności zgłoszeń i przysłanej dokumentacji; do osób, u których wykryto braki w dokumentacji, zostały wykonane telefony z prośbą o jej uzupełnienie do poniedziałku 21 czerwca; wszystkie te osoby zobowiązały się do przesłania brakujących dokumentów w terminie osobiście, faxem lub pocztą tradycyjną; została dodatkowo sporządzona lista tych osób wraz ze wskazaniem braków dokumentacji; weryfikacja zakończyła się pozytywnie pod kątem sprawdzenia wszystkich dokumentów; jest to dobre rozwiązanie, aby dokumenty były przeglądane wcześniej, w biurze ZG WOPR, aby móc uzupełnić braki dokumentacyjne jeszcze przed rozpoczęciem kursów centralnych.

J. Telak podziękował za pracę członkom Komisji ds. Edukacji WOPR i powiedział, że: dwa lata działania KE przyniosły pozytywne zmiany w systemie szkolenia, ale niektóre rozwiązania organizacyjne należy modyfikować; w zawieranych umowach zleceń w zakresie obowiązków kierownika szkolenia jest wyłączna kompetencja ostatecznej weryfikacji dokumentów i dopuszczenia kandydata do kursu; KE posiada zakres kompetencji określony w jej regulaminie, zamieszczonym na stronie internetowej WOPR; kompletacją dokumentów zajmuje się pracownik biura, a członkowie KE biorą udział w sprawdzaniu dokumentów i formułują wnioski w sprawie szkoleń.

T. Zalewski powiedział, że: istotne są kompetencje kierownika kursu, w tym sprawy egzaminów i nadawania stopni; analizował dokumentację kursu MI-2 z 2009 r. dotyczącą kursanta Marka Koperskiego; sprawa pozostaje otwarta i podkreślił brak związku bezpośredniego z Zarządem Głównym, Prezydium ZG, biurem ZG WOPR, które nie dopowiadają ani w tym nie uczestniczyli; wyłącznie kierownik kursu odpowiada za przygotowanie kandydata do egzaminu na stopień a komisja za przeprowadzony egzamin; odbyły się szkolenia z odbioru kąpielisk w Darłowie i szkolenie skuterowe w Rowach, dwa zaplanowane szkolenia skuterowe na Zegrzu i w Wietrznicy z uwagi na sytuację powodziową nie mogły zostać przeprowadzone; przekazał członkom Prezydium materiały ze szkolenia audytorów kąpielisk, wręczone wszystkim uczestnikom szkolenia – audytorom i władzom regionalnym: wójtom, burmistrzom etc.; wnosi o nadanie Milanowi Wilhelmiemu stopnia instruktora wykładowcy WOPR i prosi opinię członków Prezydium ZG WOPR; w kwestiach formalnych ma tylko jedną wątpliwość, ponieważ ostatni dokument na który czekał, ostateczna karta kwalifikacyjna, nie dotarł, chociaż kandydat zapewnił, że wszystko posiada.

T. Zajączkowski uważał, że jest to tylko kwestia formalna, a kandydat spełnia wymogi. **Prezydium ZG WOPR**, 6 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” wyraziło pozytywną opinię w sprawie przedłożenia wniosku o nadanie stopnia instruktora wykładowcy WOPR.

T. Zalewski poinformował, że w porozumieniu z A. Stanulą i Zbigniewem Kołodziejским przygotowują oficjalną uroczystość nadania uprawnień Milanowi Wilhelmiemu oraz prosił członków Prezydium o zachowanie decyzji w tajemnicy, gdy taka zapadnie.

J. Reucki przedstawił sprawozdanie z przygotowań; poinformował, że OS WOPR TAMA jest przygotowany do szkolenia, na strychu zaadaptowano 2 sale dydaktyczne do prowadzenia zajęć z pierwszej pomocy, dodatkowo wyremontowane zostały 3 domki; sprzęt jest w dobrym stanie i należytej ilości oraz prosił o refundację kosztów Internetu w kwocie ok. 70pln/m-c.

S. Gicewicz wyraził opinię, że na wzrost liczby kandydatów miał wpływ nowy program szkoleniowy.

J. Telak podziękował za raport z przygotowań do kursów centralnych oraz podkreślił, że Ośrodek Szkolenia TAMA jest bardzo ważny dla WOPR.

J. Gołębiowski przekazał relację z przedsięwziętych działań na rzecz organizacji obchodów 50-lecia WOPR: przypomniał, że ZG WOPR w 2009 roku przyjął uchwałę w tej sprawie, w planie przedsięwzięć uwzględniono m.in. posiedzenie Komisji ILS w Szczecinie i spotkanie Zarządu ILSE w Krakowie, które zostały ostatecznie zatwierdzone przez ILSE na ostatnim posiedzeniu Zarządu w czerwcu br.; przypomniał, że uchwała ZG WOPR nakłada na prezesów jednostek wojewódzkich WOPR obowiązek organizacji uroczystych spotkań wojewódzkich; poinformował również o problemie z pracami nad wydaniem okazjonalnego albumu WOPR, zwłaszcza braku przekazania od województw materiałów tekstowych i zdjęciowych albumu, który w założeniu ma objąć wszystkie były 49 województw, które funkcjonowały przez większą część funkcjonowania tego okresu, które obejmuje 50-lecie WOPR; ponowił apel w sprawie, aby przesłać materiały, na kilka stron, ok. 5-6 stron, z założeniem, że cały album ma mieć objętość ok. 110 stron; wskazał możliwość dodatkowych inicjatyw – znaczków, medali okolicznościowych, w zależności od dostępnych środków i czasu.

J. Reucki zapytał w jakiej formie należy przesłać materiały, czy mogą być to materiały w formie elektronicznej.

J. Gołębiowski potwierdził, że materiały mogą być przekazane w formie elektronicznej.

J. Telak przywitał managera firmy Arena Jarosława Daniela odpowiedzialnego za dystrybucję produktów tej marki w Polsce.

J. Daniel zaprezentował działalność firmy Arena, w tym współpracę z Polskim Związkiem Pływackim oraz poinformował o chęci nawiązania współpracy z WOPR w zakresie produkowania kolekcji odzieży dla ratowników WOPR.

J. Telak poinformował, że: spotkał się z przedstawicielami Arena i przedyskutował możliwości współpracy w kontekście potrzeb wynikających z akcji NIVEA i WOPR; z roku na rok ubiory ratowników pracujących nad morzem są coraz lepsze; firma Arena jest gwarantem wysokiej jakości ubiorów; przekazał J. Danielowi proponowany wzór, szacowane zapotrzebowanie ilościowe i termin realizacji zamówienia na ubiory w ramach akcji NIVEA i WOPR na 2011 r.; możliwe wydaje się wyposażenie także ratowników wodnych pływalni i śródlądowych w odzież firmy Arena.

J. Daniel wyraził przekonanie, że Arena zaproponuje WOPR nowe rozwiązania, z użyciem najwyższej jakości materiałów, bazując na przekazanych wzorach i sugestiach WOPR.

W. Zajączkowski prosił, aby w procesie projektowania ubiorów uwzględnić, że w zależności od środowiska pracy (pływalnie kryte, odkryte oraz otwarte zbiorniki wodne) ubiory muszą spełniać inne funkcje i w związku z tym powinny być zdywersyfikowane pod względem funkcjonalności, oraz uwzględnić podział na stroje damskie i męskie.

S. Gicewicz poprosił o dostarczenie prezesom wojewódzkich jednostek WOPR katalogów produktowych firmy Arena, aby mogli zapoznać się z ofertą.

J. Daniel poinformował, że na życzenie może takie katalogi dostarczyć i zaproponował przedstawienie dla WOPR kolekcji, bazujące na gotowych ubiorach.

J. Telak zaproponował przygotowanie oferty przed posiedzeniem Prezydium ZG WOPR w październiku br.

J. Daniel oświadczył, że realny termin na przygotowania projektu to ok. 3-4 miesiące.

R. Dworak dodał, że jedyną uwagą jest kwestia ceny ubiorów, należy brać pod uwagę fakt, że rzeczy te są kupowane i wykorzystywane przez wielu ratowników jedynie sezonowo, dodatkowo często zaraz po ukończeniu kursów, na które musieli ponieść wydatki oraz zrelacjonował sprawy postępu prac nad Centralną Ewidencją WOPR; powiedział, że większość systemu jest gotowa, do wykonania pozostał plan statystyki z uwagi na ujawniony problem ze zliczaniem liczby ratowników wodnych; poinformował, że każdy wyższy stopień ratowniczy kasuje poprzedni, natomiast w przypadku uprawnień zawodowych każde uprawnienie traktowane jest osobno, ważne jest tylko przez 3 lata, stopień starszego ratownika wodnego zawiera 3 specjalizacje; przedstawił założenia statusu rekordów w systemie:

Młodszy Ratownik WOPR – opłacona składka, brak wyższego stopnia

Ratownik WOPR – składka opłacana co rok, weryfikacja co 3 lata, KPP niepotrzebne

Ratownik wodny (w tym Ratownik wodny pływalni, Ratownik wodny śródlądowy, Ratownik wodny morski) – składka co rok, weryfikacja co 3 lata, KPP konieczne

Starszy ratownik wodny - weryfikacja co 3 lata, KPP konieczne

Młodszy instruktor: unifikacja co 3 lata, KPP – do ustalenia

Instruktor: unifikacja co 3 lata, KPP wymagane od instruktorów prowadzących szkolenia

Instruktor wykładowca: weryfikacja co 3 lata, KPP wymagane od instruktorów prowadzących szkolenia;

przekazał informację o ustaleniu 3 poziomów dostępu administracyjnego:

- 1) administrator ogólnokrajowy – może wykonać wszystkie akcje, łącznie z usuwaniem z ewidencji wpisów;
- 2) administrator wojewódzki – uprawnienia do przeglądania ratowników we wszystkich jednostkach terenowych województwa, edycji i dodawania rekordów, w tym dodawania kursów, bez możliwości usuwania z bazy, jedynie oznaczenia rekordu jako skreślonego z listy członków;
- 3) administrator terenowy – uprawnienia do dodawania i edycji rekordów z terenu danej jednostki; pozostaje otwarta kwestia nadania administratorom terenowym możliwości dodawania uczestników do kursów, nie tylko wprowadzania samych kursów, dodanie uczestnika do kursu odbywa się przez wpisanie numeru PESEL kursanta.

W. Zajączkowski poinformował o planie wdrożenia na terenie WOPR Województwa Śląskiego rozwiązania, które umożliwi automatyczne generowanie listy zgłoszenia do ubezpieczenia etc. na podstawie wprowadzanego na poziomie terenowym zgłoszenia kursu.

R. Dworak podkreślił, że jest to kwestia nadania administratorom uprawnień do dodawania osób do kursów; zwrócił uwagę na brak opcji wyszukiwania rekordów za pomocą filtra płatności składki, jej przydatności i w związku z tym zgłoszenia funkcjonalności do realizacji; przedstawił następnie postęp z prac nad wprowadzaniem danych do CER:

Dolnośląskie: 3 administratorów wojewódzkich, 0 terenowych, 135 rekordów

Kujawsko-Pomorskie: 1 administrator wojewódzki, 0 terenowych, 8 rekordów

Lubelskie: 1 administrator wojewódzki, 2 rejonowych, 2272 rekordy

Lubuskie: 2 administratorów wojewódzkich, 0 terenowych, 132 rekordy

Łódzkie: 2 administratorów wojewódzkich, 9 rejonowych, 15 rekordów

Małopolskie: 2 administratorów wojewódzkich, 1 rejonowy, 224 rekordy

Mazowieckie: 3 administratorów wojewódzkich, 15 rejonowych, 1922 rekordy

Opolskie: 3 administratorów wojewódzkich, 0 terenowych, 94 rekordy

Podkarpackie: 2 administratorów wojewódzkich, 3 rejonowych, 912 rekordów

Podlaskie: 0 administratorów wojewódzkich, 0 terenowych, 7 rekordów

Pomorskie: 0 administratorów wojewódzkich, 1 rejonowy, 1 rekord

Śląskie: 1 administrator ogólnopolski, 0 administratorów wojewódzkich, 17 rejonowych, 3317 rekordów

Świętokrzyskie: 1 administratorów wojewódzkich, 0 terenowych, 623 rekordy

Warmińsko-Mazurskie: 4 administratorów wojewódzkich, 0 terenowych, 8 rekordów

Wielkopolskie: 0 administratorów wojewódzkich, 0 terenowych, 1 rekord

Zachodnio-Pomorskie: 2 administratorów wojewódzkich, 0 terenowych, 897 rekordów

łącznie 10576 rekordów, stan na dzień 17 czerwca 2010 r.

Poruszył następnie temat wystąpienia z pismem do jednostek wojewódzkich WOPR o weryfikację uprawnień administratorów, do zatwierdzenia ostatecznej listy przez Prezesa WOPR.

M. Grodzki poruszył kwestie wzoru identyfikatorów i informacji na nich zawartych, zapytał: czy kod kreskowy będący na identyfikatorze jest do czegoś potrzebny?

R. Dworak odpowiedział, że w obecnej chwili nie jest potrzebny, ponieważ zawiera numer legitymacji który ulega zmianie razem ze zmianą wzoru legitymacji, a to wiąże się ze zmianą również identyfikatorów zawierających ten kod, należało by zmienić kod na numer PESEL, chociaż nie jest to bezpieczne w przypadku zaginięcia identyfikatora, wystarczającym rozwiązaniem jest wpisanie nazwiska posiadacza identyfikatora, nie ma sensu utrzymywanie kodu kreskowego.

M. Grodzki stwierdził, że: obecnie wpisuje się na identyfikatorze numer PESEL i dodatkowe zapisywanie go w formie kreskowej byłoby dublowaniem informacji, dodatkowo rezygnacja z kodu kreskowego ułatwiłaby proces i szybkość drukowania identyfikatora, zostałyby wyeliminowane częste problemy techniczne występujące przy nadrukowywaniu kodu (rozciąganie, zwężanie, brak czytelności) oraz zapytał: czy numer legitymacji będący na identyfikatorze jest potrzebny do identyfikacji.

R. Dworak odpowiedział, że identyfikacja odbywa się jedynie po numerze PESEL gdyż jest to numer niezmienny.

M. Grodzki zapytał: jakie kwestie powoduje zmiana numeru legitymacji związana z jej wymianą? czy rekord oparty jest o numer PESEL? czy wyszukując po tym numerze dostępne są informacje o numerze legitymacji?

R. Dworak odpowiedział, że jeśli zostanie wydana nowa legitymacja, wówczas można zaktualizować jej numer w rekordzie, a jeśli nie będzie go na identyfikatorach uniknie się konieczności wymiany wszystkich identyfikatorów na których widniałby stary numer legitymacji.

M. Grodzki stwierdził, że numer legitymacji należy z identyfikatora usunąć, a to spowoduje przyspieszenie i ułatwienie proces jego drukowania.

R. Dworak odpowiedział, że tak, numer legitymacji na identyfikatorze jest zbędny, i jest zmienny, można go usunąć, jedynym numer PESEL służący pełnej identyfikacji.

T. Zalewski zapytał: czy została uruchomiona funkcjonalność dostępu gestora kąpieliska do bazy?

R. Dworak odpowiedział – tak, funkcjonuje pod adresem <http://wopr.go3.pl/check.php>; otwiera się strona do sprawdzania osób na podstawie numeru PESEL.

M. Grodzki zapytał: czy funkcjonuje data nadania stopnia i czy po wpisaniu daty nadania stopnia system wskaże wszystkie rekordy?

R. Dworak odpowiedział – tak, funkcjonuje data nadania stopnia.

M. Grodzki zapytał: czy na identyfikatorze należy umieścić datę nadania stopnia?

R. Dworak odpowiedział, że jego zdaniem nie jest to potrzebne, ponieważ dane te nie są potrzebne, o ważności uprawnień świadczy hologram.

S. Gicewicz zauważył, że na niektórych hologramach pojawia się wskazanie „ważne do ...”, a powinno być „ważne na rok ...” i należy zwrócić na to uwagę w przyszłości.

M. Grodzki stwierdził, że ustalone zostało usunięcie z identyfikatorów kodu kreskowego, numeru legitymacji oraz zapytał: czy na identyfikatorze potrzebny jest podpis?, dodając, że podpis jest osobno skanowany i jest to czasochłonne – wydłuża proces wykonania identyfikatora, a ratownicy często podpis wpisują poza wyznaczonym polem, nieczytelnie oraz niewłaściwym kolorem co komplikuje lub uniemożliwia drukowanie identyfikatora.

W. Zajązkowski wyraził opinię o bezcelowości podpisu na identyfikatorze.

R. Dworak powiedział, że w tej kwestii nie ma zdania, można wykorzystać rozwiązanie jak na kartach bankomatowych – pole do umieszczenia podpisu z tyłu karty oraz prosił o dystrybucję pisma w sprawie weryfikacji uprawnień przez biuro do jednostek.

J. Telak zapytał – czy ktoś nie zgadza się z ustaleniami w sprawie identyfikatorów, przy braku sprzeciwu stwierdził, że uzgodniona sprawa pomoże przygotować właściwie identyfikator, a Centralna Ewidencja ułatwi pracę jednostkom terenowym.

A. Reucki poinformował, że w woj. podlaskim w zasadzie nie ma problemów, kłopot może być jedynie z wysoką liczbą kandydatów na kursy centralne i ich pomieszczeniem przy dostępnej obecnie liczbie miejsc.

J. Gołębiowski powiedział, że: wcześniej zdał relację z opuszczenia pomieszczeń przez WOPR Woj. Mazowieckiego; złożył rezygnację z funkcji Prezesa z uwagi na powtarzające się akty złośliwości i odgrywania się na jego osobie, z czym nie chciał mieć nic wspólnego; miał nadzieję w ten sposób pomoże uporządkować i rozwiązać niektóre sporne kwestie w Mazowieckim WOPR; pozytywnym aspektem jest wybranie Pawła Błasiaka na Prezesa WOPR Woj. Mazowieckiego ponieważ jest właściwą osobą, w jego przekonaniu zdolną do opanowania sytuacji, chociaż na pewno nie w krótkim czasie; ubolewa z powodu przyczynienia się do sytuacji poprzez nie zapanowanie nad środowiskiem; zastanawia się nad zasadnością pozostawiania w składzie Prezydium ZG i Zarządu Głównego WOPR.

J. Telak stwierdził, że: J. Gołębiowskiemu funkcja członka Zarządu Głównego WOPR została powierzona przez IX Zjazd Krajowy WOPR; J. Gołębiowski odpowiada za przygotowanie obchodów 50-lecia WOPR i dlatego między innymi znalazł się w składzie Prezydium ZG WOPR; pokój użyczony WOPR WM wymaga remontu.

T. Gordon powiedział, że: należy cofnąć się do kwietnia br., kiedy do biura Mazowieckiego WOPR dotarła kolejna nota obciążająca, tym razem za część kosztów remontu pomieszczeń używanych przez WOPR Woj. Mazowieckiego i część kosztów remontu korytarza; księgowa i skarbnik Mazowieckiego WOPR w jednej osobie nie widziała podstaw i możliwości rozliczenia tych wydatków; dzień przed wyznaczoną datą opuszczenia pomieszczeń, w jego obecności, kierownik biura mazowieckiego WOPR Jolanta Piotrowska informowała Prezesa Krzysztofa Jaworskiego o zapadłej decyzji w sprawie wyniesienia rzeczy WOPR Woj. Mazowieckiego z zajmowanego pokoju w dniu następnym, ponieważ na ten dzień planowany jest już remont pomieszczenia; następnego dnia do pomieszczenia biurowego, zaraz po jego otwarciu, przyjechała Beata Dąbkowska w towarzystwie jednego z ratowników legionowskiego WOPR i przeprowadziła wymianę zamków w drzwiach wejściowych do biura, demontując zamki i informując o tym pracowników biura ZG WOPR; pracownicy biura ZG WOPR powrotnie wymienili zamek w drzwiach.

M. Zajączkowski zapytał, czy termin musiał zostać wyznaczony z dnia na dzień.

J. Telak odpowiedział, że termin „bezwłocznego opuszczenia” określił w dniu 26 kwietnia 2010 r.

J. Gołębiowski powtórzył, że przyjął do wiadomości decyzję Prezesa WOPR w sprawie pomieszczeń, podpisując dokument, o czym poinformował na majowym posiedzeniu Prezydium Zarządu WOPR WM i po tym na posiedzeniu Zarządu WOPR WM, na którym złożył rezygnację z funkcji Prezesa oraz powiedział, że kilkakrotnie o tym informowała również kierowniczka biura, a on wielokrotnie informował o tym K. Jaworskiego, który do czasu wybrania nowego prezesa kierował pracami Mazowieckiego WOPR, na co jedyną reakcją było pytanie czy decyzja taka została przekazana Mazowieckiemu WOPR na piśmie – odpowiadał, że takie odrębne pismo nie wpłynęło, ale z decyzją został zapoznany i ją podpisał, przyjmując do wiadomości i wykonania.

J. Telak powiedział, że w czasie spotkania z posłem Pawłem Orłowskim w sprawie projektu ustawy weszła Jolanta Piotrowska informując o niewłaściwym postępowaniu członka Prezydium WOPR Województwa Mazowieckiego, w związku z tym poprosił M. Grodzkiego lub Konrada Piotrowskiego, aby zeszli zabezpieczyć pomieszczenie nr 9.

M. Grodzki powiedział, że: prośba została skierowana do niego; otrzymał od Prezesa polecenie, aby zejść na dół i zabezpieczyć pokój również z intencją zabezpieczenia znajdującego się w nim mienia, ponieważ wkładka do zamka do drzwi wejściowych została wymieniona przez osobę trzecią (B. Dąbkowską) na własną wkładkę; w pokoju nr 9 obecni byli T. Gordon, J. Piotrowska, B. Dąbkowska oraz mężczyzna przedstawiający się jako ratownik Legionowskiego WOPR; po przekazaniu informacji o wydanym poleceniu zabezpieczenia pokoju i wymiany powrotnej wkładki zamka; pomimo dyskusji na ten temat wymienili wkładkę; działania te dokumentowane były na zdjęciach, które zresztą zostały umieszczone na stronie internetowej; całą sytuację obserwowała p.o. Dyrektor Biura WOPR Renata Mikołajczewska; działania do pewnego momentu przebiegały spokojnie, bez naruszania czyichkolwiek dóbr osobistych czy innych praw, po czym w połowie prac R. Dąbkowska wezwała na miejsce zdarzenia Policję informując, że na jej oczach dochodzi do włamania do lokalu i wymiany zamka; przerwane zostały działania w

oczekiwaniu na patrol interwencyjny Policji; w międzyczasie B. Dąbkowska rozmawiała telefonicznie z P. Błasiakiem i K. Jaworskim oraz z J. Piotrowską; po przyjeździe patrolu spisane zostały zeznania uczestniczących w wydarzeniu osób i ich dane; w pewnym momencie pojawili się ratownicy ze Środowiskowego WOPR informując o wyznaczeni ich do zabrania rzeczy Mazowieckiego WOPR i wyniesienia ich do innego pomieszczenia; przyjechał również P. Błasiak; pracownicy ZG WOPR byli tylko świadkami wynoszenia dokumentów z pomieszczenia nr 9, nie dotykając ich.

R. Dworak powiedział, że decyzja jakkolwiek słuszna, podjęta została w nieodpowiednim terminie, ponieważ w zaistniałych okolicznościach sprawa wygląda jak próba nałożenia na Mazowieckie WOPR kary za zmianę prezesa; wskazał daty utworzenia udostępnionych na stronie internetowej ZG WOPR Decyzji Prezesa WOPR: nr 11, data utworzenia 28.04.2010, nr 12 data utworzenia 04.05.10, nr 14, data utworzenia 14.06.10.

J. Telak powtórzył, że decyzja nr 13/10 Prezesa WOPR podpisana w dniu 26 kwietnia 2010 roku i w tym dniu przedstawiona została Prezesowi WOPR WM; dokumenty publikowane na stronie WOPR są umieszczane w różnych terminach, czasem poprawiane i ponownie umieszczane, a daty ich utworzenia nie świadczą o terminie ich podjęcia.

W. Zajączkowski zapytał, czy Środowiskowe WOPR nadal pozostaje w budynku i czy w związku z tym sprawa cofnięcia użyczenia pomieszczeń jest skutkiem braku działania Prezesa WOPR WM.

J. Telak potwierdził, że jednostka terenowa WOPR właściwa dla miasta stołecznego Warszawy nadal dysponuje pomieszczeniami biura ZG WOPR.

J. Gołębiowski oświadczył, że: jest to jego wina i w związku z tym w dniu 9 maja br. zadeklarował chęć rezygnacji z funkcji Prezesa WOPR WM; wielokrotnie apelował o uregulowanie płatności i nie wyegzekwował ich realizacji.

T. Gordon dodał, że J. Gołębiowski na każdym posiedzeniu Zarządu WOPR WM i jego prezydium informował o braku płatności oraz możliwych skutkach tej sytuacji, ale ze strony władz nie było woli rozliczenia się z biurem ZG WOPR.

R. Dworak zauważył, że zamieszczane na stronie pliki PDF podają informację o dacie utworzenia dokumentu zgodną z datą utworzenia go w formie pliku PDF, natomiast gdyby były to dokumenty w postaci Word, wówczas dokument wyświetlałby zawsze datę jego faktycznego utworzenia.

J. Telak powiedział, że data podjęcia decyzji nie zawsze jest datą jej publikacji, a o przygotowanej decyzji w sprawie pomieszczenia użyczonego WOPR WM w związku z nieopłaceniem żądanych należności Prezes J. Gołębiowski był informowany.

J. Gołębiowski poinformował, że ani Łódź, ani Lublin nie zgłaszały żadnych problemów.

S. Gicewicz poinformował o: skierowanym piśmie Prezesa Pomorskiego WOPR adresowanym do dyr. Muszyńskiej i do wiadomości członków ZG w sprawie podziału sprzętu; prośbie Prezesa Kujawsko-Pomorskiego WOPR o przesunięcie terminu szkolenia „kajakowego” o tydzień, z uwagi na fakt, że kadra instruktorska w tym czasie wyjeżdża; przeprowadzonych na terenie woj. Warmińsko-mazurskiego w dniu 18 czerwca br. manewrach dla służb porządkowych, które pokazały problem braku łączności i systemu centralnego zarządzania; podobnych ćwiczeniach organizowanych przez komendę wojewódzką na jesieni.

R. Dworak przedstawił relację z działań powodziowych na terenie województwa małopolskiego i podkarpackiego, poinformował o uszkodzeniu silnika pożyczonej strażakom łodzi, zapytał również gdzie należy zgłaszać takie sprawy

J. Telak powiedział, że: zgłoszenia o stratach podczas akcji przeciwpowodziowych należy przekazać do biura ZG WOPR; B. Kozłowski powinien bezzwłocznie przekazać do biura najlepiej do poniedziałku, ponieważ we wtorek będzie można wysłać do MSWiA pismo z prośbą o pomoc w pokryciu strat WOPR; otrzymuje telefony w sprawach sprzętu.

B. Kozłowski zauważył, że doświadczenie powodzi wskazało konieczność zakupu łączności, ponieważ obecnie komunikacja prowadzona jest za pośrednictwem telefonów komórkowych, głównie prywatnych, które sporo kosztują.

S. Gicewicz zauważył, że należy zacząć prowadzić rozmowy z PSP, żeby WOPR miał możliwość korzystania z ich przemienników.

R. Dworak zapytał który wzór specjalnych kart pływackich jest obowiązujący, ponieważ formalnie wzór został zmieniony, a ostatnio otrzymał partię kart starego wzoru.

J. Telak poinformował, że wzór jest jeden i przeprosił w imieniu biura ZG WOPR za pomyłkę.

S. Gicewicz poinformował, że: w dniu 9 czerwca br. wysłał do Dyrektora Biura ZG WOPR pismo z prośbą o dostarczenie na posiedzenie Prezydium ZG WOPR w dniu 19 czerwca następujących dokumentów: pełnej dokumentacji umów zawieranych z NIVEA w latach 2008-2010, dokumentacji dotyczącej zatrudnienia Prezesa WOPR J. Telaka za lata 2005-2010, w tym umów o pracę, umów cywilnoprawnych, kontraktów menedżerskich, rozliczeń z ZUS i US, dokumentacji dotyczącej rozliczeń z ZUS za lata 2008 – 2010 (deklaracji DRA) oraz rozliczeń z podatku dochodowego PIT-11 za lata 2008-2010, szczegółowej dokumentacji analitycznej dotyczącej dochodów i wydatków w roku 2009, był przekonany, że będzie mógł zapoznać się z ich treścią na posiedzeniu, jednak takie dokumenty według jego wiedzy nie zostały przygotowane; jego zdaniem jako Wiceprezes powinien być zapoznany z treścią wspomnianych dokumentów; ponawia prośbę o ich przedstawienie i zaproponował, że może przyjechać w tym celu do Warszawy, chociaż wolałby, aby zostały one do niego dostarczone.

W. Zajączkowski dodał, że również chętnie zapozna się z ich treścią.

J. Telak powiedział, że: pismo, które wpłynęło do biura ZG WOPR w dniu 9 czerwca, w sytuacji prowadzonej absorbującej kontroli ZUS za lata 2007-2010, wywołanej ze środowiska WOPR, nie daje szans Dyrektorowi Biura na przygotowanie odpowiedzi; kontrola ZUS powinna zakończyć się we wtorek; pismo dotyczy Prezesa WOPR i przypomniał o otrzymaniu w styczniu w 2006 r. jednoznacznej sugestii w sprawie zajęcia się wyłącznie WOPR; odpowiedzialny za sprawy finansowe WOPR był Bogdan Głowacki, zobligowany do przedstawienia w tej sytuacji propozycji stworzenia ram prawnych dla świadczenia przez niego pracy na rzecz WOPR; decyzje akceptujące umowę o pracę wydały się być zatwierdzone na posiedzeniu Prezydium ZG WOPR w Gliwicach w miesiącu lutym 2006 r., a uznani za upoważnionych do podpisania z nim umowy o pracę Bogdan Głowacki i W. Zajączkowski z możliwością złożenia podpisu przez J. Gołębiowskiego za któregoś z wymienionych; taką umowę podpisałem; po kontroli NIK w 2009 r. zająłem się sprawami kadrowymi; o dochodzie wykazanym w PIT-11 wydanym przez WOPR; dokumenty WOPR znajdują się w siedzibie WOPR biurze ZG WOPR, członkowie ZG WOPR i Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR mogą się z nimi zapoznać; biuro dysponuje dokumentacją współpracy z NIVEA; kwoty przekazywane w ramach współpracy systematycznie rosną, umowa przewiduje szereg obowiązków WOPR i precyzyjnie wskazuje na co są przeznaczone środki.

W. Zajączkowski powiedział, że: jeśli w tej kwestii powstają i krążą w WOPR różne historie, należałoby raz na zawsze odpowiedzieć na pojawiające się zarzuty i zamknąć temat; podobny sposób myślenia jego zdaniem prezentuje S. Gicewicz.

S. Gicewicz powiedział, że: według jego wiedzy nie można być w Polsce zatrudnionym i nie pobierać wynagrodzenia; prosi o udostępnienie informacji, ponieważ nie chce być postrzegany jako figurant do głosowania, który nie ma wiedzy w sprawie i w przypadku pojawiających się pytań nie jest w stanie udzielić na nie odpowiedzi i bronić się przed atakami; z wyliczeń przeprowadzonych z B. Głowackim oszacował, że z tytułu umowy z WOPR Prezes przez 5 lat może osiągać korzyści rzeczowe w wysokości do ok. 6000,00 PLN brutto; dopiero w dniu dzisiejszym dowiedział się o zatrudnieniu Prezesa na umowę o pracę od 2006 r.

J. Telak oświadczył: wielokrotnie mówiłem, że WOPR nie jest dla mnie miejscem zarobkowania a działalności społecznej, a nie twierdziłem, że nie pracuję w WOPR.

A. Reucki wyraził zdziwienie pojawiającymi się w tej sprawie pytaniami na terenie kraju.

J. Gołębiowski zauważył, że w szeregu Prezydium narasta jakiś problem, należałoby więcej rozmawiać na różne tematy, rozwiązywać zarzewia konfliktów rozmową, zamiast je podsycać.

S. Gicewicz wyraził chęć spotkania i rozmowy z J. Telakiem, celem wyjaśnienia ewentualnych problemów, gdy tylko znajdzie na to czas oraz dobrego ułożenia współpracy do końca trwania kadencji; powiedział, że został postawiony w trudnej sytuacji, przed trudnymi pytaniami i groźbami odpowiedzialności przed prokuraturą oraz uzyskał informację o dokumentach dotyczących zatrudnienia Prezesa WOPR stworzonych w 2009 roku, a nie w 2005 czy 2006 roku.

J. Telak poinformował, że: w biurze ZG WOPR zatrudnił osobę do uporządkowania spraw osobowych pracowników; dokumenty dotyczące jego pracy tj. umowa i świadectwo lekarskie są w aktach osobowych.

S. Gicewicz zauważył, że jego zdaniem połowa z członków Prezydium ZG dopiero na dzisiejszym posiedzeniu otrzymała informację, że Prezes jest zatrudniony przez WOPR.

J. Telak powiedział, że: sprawa wywołana została po kontroli NIK stwierdzającej uchybienia w rozliczeniach z ZUS i rozmowach z księgową oraz po uporządkowaniu dokumentów kadrowych; w 2006 roku, kiedy w składzie Prezydium nie było R. Dworaka, T. Zalewskiego, S. Gicewicza załatwione zostały sprawy mojej pracy; podobne, niezrozumiałe zamieszanie wokół sprawy mojej pracy powstało w 2006 roku; nadzorując księgowość nie jest w stanie sprawdzać wszystkiego; nie wskazane jest dokładanie pracy pracownikom biura ZG WOPR w szczególności podczas kontroli; w celu zapoznania się z dokumentami najlepiej jest przybyć do siedziby WOPR; dziękuje za przybycie i kończy posiedzenie Prezydium ZG WOPR.

Protokołowała: Agnieszka Wojtysiak

Poniższym podpisem potwierdzam zapoznanie się z protokołem z posiedzenia Prezydium ZG WOPR, które odbyło się w Ostrowcu Świętokrzyskim, w dniu 19 czerwca 2010 roku i oświadczam, że nie wnoszę zastrzeżeń do zapisanych w nim treści.

LP	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1	Jerzy TELAK	Prezes WOPR	
2	Wiktor ZAJĄCZKOWSKI	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
3	Tomasz ZALEWSKI	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
4	Sławomir GICEWICZ	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
5	Jerzy GOŁĘBIEWSKI	Członek Prezydium Zarządu Głównego WOPR	
6	Robert DWORAK	Członek Prezydium Zarządu Głównego WOPR	