

PROTOKÓŁ NR 5
Z POSIEDZENIA ZARZĄDU GŁÓWNEGO
WODNEGO OCHOTNICZEGO POGOTOWIA RATUNKOWEGO
Popowo, dnia 24-25 kwietnia 2010 roku

Część I z dnia 24 kwietnia

Jerzy Telak otworzył piąte posiedzenie Zarządu Głównego WOPR IX kadencji i przywitał Przewodniczących: Główną Komisję Rewizyjną Krzysztofa Zbrojkiewicza, Sądu Honorowego WOPR Franciszka Majewskiego, Wiceprzewodniczącą Główną Komisję Rewizyjną WOPR Milana Wilhelmię, wiceprezesów Zarządu Głównego WOPR: Wiktora Zajączkowskiego, Sławomira Gicewicza, Tomasza Zalewskiego, członków Prezydium Zarządu Głównego WOPR: Jerzego Gołębiowskiego, Roberta Dworaka; członków Zarządu Głównego WOPR: Henryka Bigosa, Pawła Błasiaka, Andrzeja Jankowskiego, Marka Koperskiego, Mariusza Krzywińskiego, Wacława Mozera, Andrzeja Reuckiego, Krzysztofa Skrzyniarza, Zbigniewa Szorca, przedstawiciela członka ZG WOPR Jacka Szyłejko Czesława Mędykowskiego, Grzegorza Skwarka, Bogdana Kozłowskiego; Przewodniczącą Komisji ds. Sportu WOPR Krzysztofa Piotrowskiego i Komisji ds. Zarządzania WOPR Ewę Zielińską; przybyłych gości: dr Iwonę Tabaczek, przedstawicieli WOPR w Warszawie – Prezesa Jacka Krawczyka i Wiceprezesa Marka Grodzkiego; główną księgową WOPR Agatę Jankowską, pracowników Biura ZG WOPR; poprosił o uczczenie chwilą ciszy pamięć ofiar katastrofy samolotu pod Smoleńskiem; przedstawił projekt porządku niniejszego posiedzenia Prezydium ZG WOPR.

K. Skrzyniarz zawnioskował o zmianę projektu porządku posiedzenia na kolejność: sprawy rozwoju, szkolenia, informatyki, przygotowań do obchodów 50-lecia WOPR, a sprawozdanie z poszczególnych województw po wolnych wnioskach uzasadniając to tym, że część członków ZG prawdopodobnie nie zostanie na drugi dzień posiedzenia.

J. Telak powiedział, że: nic nie o nieobecności któregoś z członków ZG WOPR w drugim dniu posiedzenia; tradycyjnie wolne wnioski umieszczone zostały w projekcie porządku posiedzenia na ostatniej pozycji oraz zapytał – czy będą postawione sprawy nie mieszczące się w projekcie porządku?

K. Skrzyniarz powiedział, że wymienione przez niego wyżej sprawy należą tylko do kwestii informacyjnej.

J. Telak w związku z brakiem innych wniosków poprosił K. Skrzyniarza o odczytanie projektu porządku.

K. Skrzyniarz przedstawił projekt porządku posiedzenia z wnioskowanymi zmianami.

J. Telak zapytał – dlaczego zmiany nie były zgłoszone w terminie ustalonym na 30 dni przed rozpoczęciem posiedzenia?

K. Skrzyniarz poinformował, że decyzję o takim wniosku podjął dziś po rozmowie z kolegami.

J. Telak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie porządku posiedzenia.

ZG WOPR, głosami: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, podjął uchwałę nr 1/5/IX/10 w sprawie porządku posiedzenia, która stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

J. Telak poprosił o uwagi do protokołu z 4 posiedzenia ZG WOPR IX kadencji w dniach 6-7 grudnia 2009 roku oraz przekazał tekst protokołu do przeczytania, naniesienia ewentualnych poprawek i określenie się, poprzez podpisanie głosem „za” lub poprzez niepodpisanie jako głos „przeciw”, za przyjęciem lub odrzuceniem projektu uchwały w sprawie protokołu.

M. Koperski poinformował, że jego wypowiedź związana z kursem starszego ratownika została przeinaczona i wnosi o poprawkę.

J. Telak zapytał czy zgłosił poprawkę mailem do Biura ZG WOPR.

M. Koperski odpowiedział, że nie ponieważ pomyłkę dopiero co zauważył.

K. Skrzyniarz poinformował, że nie podpisze protokołu z poprzedniego posiedzenia, ponieważ nie ma nim zamieszczonych treści uchwał.

J. Telak zapytał czy zgłosił wcześniej uwagi dotyczące protokołu.

K. Skrzyniarz poinformował, że zapis treści uchwał narzuca uchwała Zjazdu Krajowego i uważa za bezcelowe zgłaszanie tego typu poprawek.

W. Mozer poinformował, że: w związku z uchwałą podjętą na poprzednim posiedzeniu oczekuje od T. Zalewskiego publikacji programów w formie książkowej; nie zadowala go postępowanie Przewodniczącego Komisji ds. Edukacji WOPR i składa formalny wniosek o odwołanie Marka Chadaję z tej funkcji.

J. Telak prosił aby sprawy dotyczące szkolenia omówić w czasie na to przeznaczonym, a następnie przedstawił do zatwierdzenia sprawozdanie i uchwały Prezydium ZG WOPR podjęte w okresie od 8 grudnia 2009 roku do dnia 24 kwietnia 2010 roku.

M. Koperski zasugerował, że uchwały dotyczące porządku posiedzeń nie powinny być rozpatrywane jako uchwały, ponieważ po każdym z posiedzeń tracą swoją moc ustawodawczą.

J. Telak powiedział, że porządek posiedzenia stanowi załącznik przegłosowanej uchwały.

P. Błasiak złożył wniosek o wyłączenie z głosowanej uchwały nr 3/5/IX/10 pkt 12 i 16.

K. Skrzyniarz wyraził niezadowolenie z nieuwzględnienia wszystkich zasugerowanych przez niego poprawek dotyczących uchwał Prezydium ZG z dnia 5 grudnia 2009 roku nr 5/6/09 w sprawie stopni ratowników i instruktorów WOPR oraz nr 6/6/09 w sprawie szczególnego trybu uzyskiwania stopni ratowników wodnych i instruktorów WOPR; poinformował o błędnej numeracji uchwał oraz zwrócił uwagę na dwa punkty w uchwale 5/6/09 – uprawnienia ratowników i stopnie zawodowe, które przy obecnym prawie powodują, że ratownik WOPR nie może pracować samodzielnie.

J. Telak poinformował, że: można zmienić uchwały lub ich treści; sprawy szkolenia należy uzgadniać z T. Zalewskim, któremu ZG WOPR powierzył sprawy edukacji; uzgodnione projekty uchwał lub zmian treści w uchwałach należy przedstawiać w odpowiedniej formie i czasie.

K. Skrzyniarz powrócił do uchwał Prezydium i wniósł o niezatwierdzenie decyzji Prezesa WOPR dotyczącej uprawnienia osób do szkoleń nie będących w organizacji.

M. Koperski zasugerował potrzebę zmiany dotyczącą kryteriów na szkolenie starszego ratownika, poinformował, że jego zdaniem nie ma jasnych kryteriów dotyczących kursów na szkolenie młodszego instruktora.

J. Telak powiedział, że: dyskusję na kwestiach szkoleń odkłada, w tym nad uchwałami Prezydium ZG WOPR z dnia 5 grudnia 2009 roku (nr 5/6/09 w sprawie stopni ratowników i instruktorów WOPR, nr 6/6/09 w sprawie szczególnego trybu uzyskiwania stopni ratowników wodnych i instruktorów WOPR) do czasu omawiania spraw szkolenia; wyłącza do odrębnego głosowania uchwałę nr 4/1/10 Prezydium ZG WOPR z dnia 20 lutego 2010 roku w sprawie egzaminów, weryfikacji, unifikacji i uprawnień instruktorów oraz decyzję nr 9/10 Prezesa WOPR z dnia 16 marca 2010 roku w sprawie uprawnienia instruktorów WOPR do prowadzenia kursów i szkoleń oraz egzaminowania w 2010 roku z uchwały nr 3/2/10 Prezydium ZG WOPR z dnia 24 kwietnia 2010 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR, a następnie poddaje pod głosowanie projekt uchwały ZG WOPR w sprawie sprawozdania i zatwierdzenia uchwał Prezydium ZG WOPR, w tym:

- nr 1/1/10 z dnia 20 lutego 2010 roku w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG WOPR z dnia 20 lutego 2010 roku;
- nr 2/1/10 z dnia 20 lutego 2010 roku w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia Prezydium ZG WOPR z dnia 20 lutego 2010 roku;
- nr 3/1/10 z dnia 20 lutego 2010 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR z dnia 20 lutego 2010 roku;
- nr 5/1/10 z dnia 20 lutego 2010 roku w sprawie rozdziału sprzętu;
- nr 1/2/10 z dnia 24 kwietnia 2010 roku w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG;
- nr 2/2/10 z dnia 24 kwietnia 2010 roku w sprawie protokołu z posiedzenia Prezydium ZG WOPR;
- nr 3/2/10 Prezydium ZG WOPR z dnia 24 kwietnia 2010 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR, z wyłączeniem uchwały nr 4/1/10 Prezydium ZG WOPR z dnia 20 lutego 2010 roku w sprawie egzaminów, weryfikacji, unifikacji i uprawnień instruktorów oraz decyzji nr 9/10 Prezesa WOPR z dnia 16 marca 2010 roku w sprawie uprawnienia instruktorów WOPR do prowadzenia kursów i szkoleń oraz egzaminowania w 2010 roku.

ZG WOPR, głosami: 15 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”, podjął uchwałę 3/5/IX/10 w sprawie sprawozdania i zatwierdzenia uchwał Prezydium Zarządu Głównego WOPR, która stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu, w tym uchwały:

- nr 1/1/10 z dnia 20 lutego 2010 roku w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG WOPR;
- nr 2/1/10 z dnia 20 lutego 2010 roku w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia Prezydium ZG WOPR;
- nr 3/1/10 z dnia 20 lutego 2010 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR;
- nr 5/1/10 z dnia 20 lutego 2010 roku w sprawie rozdziału sprzętu;
- nr 1/2/10 z dnia 24 kwietnia 2010 roku w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG;
- nr 2/2/10 w sprawie protokołu z posiedzenia;
- nr 3/2/10 Prezydium ZG WOPR z dnia 24 kwietnia 2010 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR (z wyłączeniem do odrębnego głosowania uchwały nr 4/1/10 Prezydium ZG WOPR z dnia 20 lutego 2010 roku w sprawie egzaminów, weryfikacji, unifikacji i uprawnień instruktorów oraz decyzji nr 9/10 Prezesa WOPR z dnia 16 marca 2010 roku w sprawie uprawnienia instruktorów WOPR do prowadzenia kursów i szkoleń oraz egzaminowania w 2010 roku).

W. Zajączkowski zasugerował aby dyskusję nad uchwałą dotyczącą weryfikacji i unifikacji instruktorów przełożyć na czas dyskusji nad sprawami szkolenia.

P. Błasiak powiedział, że w uchwale w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR ma jedynie zastrzeżenia do dwóch decyzji i prosił o wyłączenie jedynie Decyzji nr 7/10 i 9/10 Prezesa WOPR.

J. Telak odpowiedział, że została podjęta uchwała Prezydium ZG WOPR w sprawie tych decyzji Prezesa WOPR, a następnie omówił po kolei przedmiotowe decyzje.

K. Skrzyniarz powiedział, że zgłasza zastrzeżenia do decyzji nr 9/10 Prezesa WOPR z dnia 16 marca 2010 roku w sprawie uprawnienia instruktorów WOPR do prowadzenia kursów i szkoleń oraz egzaminowania w 2010 roku, ponieważ na liście stanowiącej załącznik znalazły się osoby nieuprawnione, nie należące do WOPR oraz wnosi o jej uchylenie, a następnie skonstruowanie listy zgodnej ze statutem WOPR oraz sprawozdaniami złożonymi przez instruktorów wraz z podpisami prezesów jednostek wojewódzkich WOPR.

J. Telak poinformował, że: lista instruktorów uprawnionych do szkoleń w 2010 roku została utworzona na podstawie sprawozdań instruktorów potwierdzonych podpisem prezesów jednostek wojewódzkich WOPR; niewykonalne jest sprawdzenie teraz odrębnie każdego sprawozdania instruktora.

P. Błasiak zapytał czy zgodnie z decyzją Prezydium Mazowieckiego WOPR J. Gołębiowski wniósł wniosek o zmianę listy instruktorów WOPR Województwa Mazowieckiego uprawnionych do szkoleń w 2010 roku.

W. Zajączkowski potwierdził złożenie i przyjęcie takiego wniosku oraz przeczytał go.

P. Błasiak wniósł o niezatwierdzenie uchwały ZG WOPR dotyczącej zatwierdzenia uchwał Prezydium ZG WOPR oraz zapytał o możliwość wyłączenia jednej decyzji z głosowania.

J. Telak odpowiedział, że: decyzja nr 9/10 Prezesa WOPR z dnia 16 marca 2010 roku w sprawie uprawnienia instruktorów WOPR do prowadzenia kursów i szkoleń oraz egzaminowania w 2010 roku została zaakceptowana przez Prezydium ZG WOPR; decyzje w przypadku braku akceptacji ZG WOPR mogą być uchylane i zmieniane.

S. Gicewicz nawiązując do tematu uchwały poinformował, że Prezydium w sposób demokratyczny, ale niejednomyślnie podjęło uchwałę 3/2/10 z dnia 24 kwietnia 2010 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR.

A. Jankowski powiedział, że według niego w prowadzonej dyskusji ucieka kontekst.

W. Zajączkowski powiedział, że według niego gdyby instruktorzy WOPR w Warszawie wnieśli formalny wniosek o przyjęcie ich w struktury Mazowieckiego WOPR, opłacili składki i przeszli unifikację to nie byłoby jakichkolwiek sprzeciwów w sprawie wpisania ich na listę instruktorów z WOPR Województwa Mazowieckiego uprawnionych do prowadzenia szkoleń w 2010 roku; skierował pytanie do Prezesa J. Gołębiowskiego – czy jeśli członek

WOPR w Warszawie chciałby wstąpić do Mazowieckiego WOPR, zapłaciłby składkę i przeszedł unifikację? – czy nie byłoby jakichkolwiek przeciwwskazań do tego?

J. Gołębiowski powiedział, że WOPR Województwa Mazowieckiego nie przyjmuje członków zwyczajnych, ponieważ to należy do jednostek terenowych WOPR.

W. Zajączkowski zapytał – czy jednostki WOPR Województwa Mazowieckiego są przychylnie włączaniu nowych członków w struktury?

J. Gołębiowski poinformował, że generalnie jednostki terenowe WOPR Województwa Mazowieckiego i sama jednostka wojewódzka WOPR właściwa dla województwa mazowieckiego nie robiła problemów.

J. Telak poprosił o uwagi do uchwały nr 4/1/10 Prezydium ZG WOPR z dnia 20 lutego 2010 roku w sprawie egzaminów, weryfikacji, unifikacji i uprawnień instruktorów.

P. Błasiak powołując się na zapis w uchwale o możliwości zatwierdzania listy instruktorów przez Prezesa WOPR zawnioskował o nie przyjmowanie wyżej wymienionej uchwały.

W. Mozer poinformował, że jego zdaniem należałoby wysłać do komisji wojewódzkich uchwały oby one je skontrolowały; zasugerował aby podejmowane uchwały były krótkie i zwięzłe, najlepiej aby były pisane w formie regulaminów.

Z. Szorc zaproponował, aby skupić się na porządku posiedzenia i nie cofać się do poprzedniego posiedzenia.

J. Telak poinformował, że: nieterminowo nadsyłane są sprawozdania instruktorów, a uchwała ta pozwala później zgłoszonych dołączać do centralnej listy instruktorów uprawnionych do prowadzenia szkoleń; w celu odrębnego zatwierdzenia poddał pod głosowanie uchwałę nr 4/2/10 Prezydium ZG WOPR z dnia 20 lutego 2010 roku w sprawie egzaminów, weryfikacji, unifikacji i uprawnień instruktorów.

ZG WOPR, głosami: 7 „za” (w tym przewodniczącego posiedzenia), 7 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”, odrębnie zatwierdził uchwałę nr 4/2/10 Prezydium ZG WOPR z dnia 20 lutego 2010 roku w sprawie egzaminów, weryfikacji, unifikacji i uprawnień instruktorów.

ZG WOPR, głosami: 3 „za”, 10 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”, nie zatwierdził uchwały nr 3/2/10 Prezydium ZG WOPR z dnia 24 kwietnia 2010 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR.

W. Mozer poinformował, że sprawozdania instruktorów z przyczyn technicznych nie mogą być wysyłane do 30 listopada, zwrótywszy na to, że wówczas instruktorzy jeszcze pracują.

J. Telak zwrócił się do przedstawiciela członka ZG WOPR J. Szyłejki Cz. Mędykowskiego o stanowisko w sprawie sprawozdań i uchwał oraz poprosił o dołączenie pisemnego stanowiska do protokołu.

W. Zajączkowski zapytał się czemu w pkt. 2 nie znalazło się jakiegokolwiek szkolenie specjalistyczne ze Śląska.

J. Telak powiedział, że wniesione propozycje zmian zostały przyjęte.

K. Skrzyniarz wspominał, że po dwóch miesiącach od zakończenia mistrzostw zostały zmienione wyniki; zapytał się co było tego przyczyną; zasugerował, że zmiany w punktacji nie mogą następować po tak długim okresie czasu, ponieważ jest to niezgodne z regulaminem mistrzostw; zaapelował o zmianę regulaminu lub jego uściślenie.

J. Telak poinformował, że sprawozdanie z działalności w sprawach sportu zostało sporządzone na podstawie sprawozdania, które przekazał Przewodniczący Komisji WOPR ds. Sportu K. Piotrowski.

K. Skrzyniarz powiedział, że: w protokole z posiedzenia z dnia 5 grudnia 2009 roku znajduje się zapis, w którym Prezes J. Telak prosi o zamieszczenie wyników z Mistrzostw Polski na stronie internetowej; w protokole z Zarządu nie ma wzmianki o zmianie kolejności miejsc zajmowanych przez drużyny.

J. Gołębiowski wskazał na K. Piotrowskiego jako odpowiedzialnego za sprawy sportu.

K. Piotrowski poinformował, że zmiana w punktacji nastąpiła w wyniku pomyłki podczas liczenia punktów, przedstawił końcowe wyniki Mistrzostw Polski oraz przeprosił za błąd.

K. Skrzyniarz powiedział, że takie uzasadnienie nie jest dla niego satysfakcjonujące, ponieważ dla niego autorytetem jest regulamin, który jego zdaniem został złamany.

P. Błasiak odwołując się do punktu 5 sprawozdania zapytał się – czy w Biurze ZG WOPR prowadzona jest ewidencja wydanych identyfikatorów, kart pływackich i legitymacji?

J. Telak odpowiedział, że tak oraz poprosił o złożenie protokółantowi wniosków i uwag do sprawozdania z 2009 roku podczas przerwy w posiedzeniu.

K. Zbrojkiewicz poinformował o wynikach, w tym zaleceniach NIK po kontroli biura ZG WOPR, w trakcie której nie stwierdzono nieprawidłowości w funkcjonowaniu WOPR, a środki finansowe zostały spożytkowane i rozliczone w sposób właściwy oraz powiedział, że GKR WOPR w trakcie kontroli stwierdziła drobne uchybienia i sformułowała wnioski.

A. Jankowska przedstawiła sprawozdanie i bilans za 2009 rok oraz zasady księgowe i finansowe obowiązujące w biurze ZG WOPR.

M. Koperski poinformował, że: w 2007 roku wystąpił z wnioskiem do Zarządu o przedstawienie bilansu zysków i strat wcześniej, a do tej pory nie dostał on odpowiedzi w tej sprawie; GKR WOPR powinna wydać opinię w sprawie finansowania, sporządzić protokół i przesłać go do każdej jednostki wojewódzkiej WOPR w celu zapoznania się; prosi o zaprotokołowanie konieczności przesyłania wszystkich danych finansowych na miesiąc przed posiedzeniem ZG WOPR.

K. Zbrojkiewicz powiedział, że: były poprawki w treści sprawozdania finansowego, które jest teraz wykonane poprawnie; na podstawie pozytywnej opinii GKR WOPR wnosi o zatwierdzenie sprawozdania finansowego bilansem łącznie.

P. Błasiak poinformował, że według niego sprawozdanie finansowe powinno być jawne dla wszystkich członków ZG WOPR; zgodził się z M. Koperskim, że sprawozdanie finansowe powinno być dokładnie sprawdzane przez GKR WOPR i za jej pośrednictwem przekazywane do poszczególnych przedstawicieli ZG WOPR; wspomniał o swojej wizycie w Biurze ZG WOPR, kiedy to odmówiono mu przedstawienia sprawozdania finansowego.

S. Gicewicz wniósł o przekazanie wszystkim członkom Zarządu bilansu, sprawozdania finansowego oraz informacji dodatkowej.

A. Jankowska powiedziała, że to nie stanowi problemu.

S. Gicewicz poinformował, że takie dokumenty są jawne i powinny być w obiegu; podparł się przykładem dokumentacji składanej do Urzędu Marszałkowskiego, aby podkreślić zasadność upowszechnienia dokumentów finansowych.

P. Błasiak poinformował o niezwłocznej potrzebie przekazania dokumentacji wszystkim członkom Zarządu Głównego WOPR.

J. Telak poprosił A. Jankowską o ocenę księgowania w biurze ZG WOPR do 2008 roku.

A. Jankowska poinformowała: że w latach 2005-2008 księgowość była prowadzona niezgodnie z ustawą o rachunkowości; na początku roku 2007 i 2008 nie został wykonany bilans otwarcia i zamknięcia; w roku 2005 i 2006 bilans był liczony podwójnie, a bilanse z 2006 i 2007 roku nie zgadzają się; w 2008 roku nie dokonano księgowania wszystkich dokumentów; księgowo lata 2005-2008 można uznać za „niepozamykane” z powodu braku ciągłości w dokumentacji.

J. Telak powiedział, że: nie ma potrzeby wracania do księgowania w latach 2005-2007; ma nadzieję na uporządkowanie spraw księgowych z 2008 roku; widzi znaczną poprawę w prowadzeniu księgowości; prosi księgową o zapoznanie z dokumentami finansowymi członków Zarządu Głównego WOPR.

S. Gicewicz zapytał – czy WOPR posiada politykę rachunkowości? oraz złożył wniosek o utworzenie polityki rachunkowości w przypadku jeśli WOPR jej nie posiada i o przedstawienie jej na posiedzeniu w grudniu.

A. Jankowska odpowiedziała, że biuro ZG WOPR posiada „politykę rachunkowości” oraz zobowiązała się do jej sprawdzenia i ewentualnie dokonania w niej zmian.

S. Gicewicz poinformował, że według niego polityka rachunkowości musi być odświeżana co pewien czas.

J. Telak poprosił S. Gicewicza o wsparcie księgowej w sprawie „polityki rachunkowości”.

S. Gicewicz poinformował, że może przekazać na wzór własną politykę rachunkowości.

R. Dworak zapytał – w jaki sposób został zatwierdzony i podpisany bilans zysków i strat, skoro zawiera on w sobie błędy?

W. Mozer poinformował, że Prezes WOPR podpisuje bilans dopiero po kontroli i wniosku GKR WOPR oraz przyjęciu sprawozdania finansowego przez ZG WOPR.

A. Jankowska powtórzyła, że bilanse lat 2005-2008 były sporządzone nieprawidłowo.

K. Skrzyniarz poinformował o konieczności zagłosowania nad wnioskiem o wydanie kopii dokumentów księgowych.

A. Reucki powiedział, że: zatwierdzając bilans finansowy jako członek ZG WOPR opiera się o sprawozdanie księgowe i sprawozdanie GKR WOPR; sam nie zna się na sprawach księgowych; wnosi o głosowanie uchwały.

W. Zajączkowski poinformował o konieczności dostarczenia wszystkich dokumentów finansowych na kolejne posiedzenie ZG WOPR.

J. Telak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności WOPR w 2009 roku.

ZG WOPR, głosami: 10 „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”, podjął uchwałę nr 4/5/IX/10 z dnia 24 kwietnia w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z działalności WOPR w 2009 roku, która stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

K. Skrzyniarz poprosił o zapisanie w protokole, że głosował on przeciw zatwierdzeniu sprawozdania z działalności.

J. Telak poprosił K. Skrzyniarza o wnoszenie poprawek do protokołu i uchwał, które będą wysłane przed posiedzeniem ZG WOPR oraz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprawozdania finansowego za 2009 rok.

ZG WOPR, głosami: 10 „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”, podjął uchwałę nr 5/5/IX/10 z dnia 24 kwietnia w sprawie sprawozdania finansowego za 2009 rok, która stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

A. Jankowska przedstawiła budżet na 2011 rok.

P. Błasiak zgłosił pytanie nt. zabezpieczenia funduszy na ewentualny Zjazd Krajowy oraz o ilość pracowników biura i zatrudnienia zgodnie z regulaminem Biura i czy nie ma żadnych więcej pracowników?

J. Telak odpowiedział, że: są zabezpieczone środki na zorganizowanie Zjazdu Krajowego WOPR; nie ma innych pracowników niż ci o których wiemy; sprawy zatrudnienia pracowników są załatwiane zgodnie z regulaminem biura.

K. Skrzyniarz zapytał się na co przeznaczane są koszty Zarządu Głównego w kwocie 30 tys. PLN i czy wszystkie koszty posiedzeń pokrywane są z tej kwoty?

J. Telak wyjaśnił, że idzie w kierunku standardów europejskich (ILSE) gdzie członkowie (Dyrektoriatu ILSE) sami ponoszą część kosztów, w tym np. za noclegi.

J. Telak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie planu finansowego na 2011 r.

ZG WOPR, głosami: 18 „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjął uchwałę nr 6/5/IX/10 w sprawie planu finansowego na 2011 rok, która stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

J. Telak podziękował A. Jankowskiej za dobrą pracę oraz powiedział, że: z ufnością odnosił się do sprawozdań GKR WOPR; trwają prace w celu naprawienia błędów poprzednich księgowych, z których jedna naruszyła między innymi ustawę karno-skarbową i została ukarana grzywną; jest przekonany o słuszności zmian personalnych, które przyniosły pozytywne zmiany w księgowości.

S. Gicewicz omówił sprawy sprzętu powołując się na uchwałę Prezydium ZG nr 5/7/10; zapytał A. Jankowską o podstawę rachunkową uiszczenia 20% wartości do zakupionego sprzętu oraz w jaki sposób rozliczyć wpłacone pieniądze.

A. Jankowska poinformowała, że podstawą będzie nota obciążająca.

T. Zalewski zapytał się czy na podstawie przedstawionej noty księgowej możliwa będzie amortyzacja majątku.

K. Skrzyniarz poinformował, że konieczne jest ustanowienie podstawy prawnej na podstawie, której możliwa będzie wpłata 20% wartości sprzętu, w przeciwnym razie organy kontrolujące działalność jednostek wojewódzkich WOPR mogą postawić zarzut bezprawnego wypływu gotówki z kasy.

R. Dworak poinformował, że: podstawą do wyprowadzenia pieniędzy jest uchwała ZG; u siebie na podstawie uchwały Wojewódzkiego WOPR może przekazać część składek.

A. Jankowski poinformował, że sprzęt z centralnych zakupów z WOPR Województwa Łódzkiego był przekazywany jednostkom terenowym na podstawie umów użyczenia, a teraz nie będzie to możliwe.

S. Gicewicz poinformował, że sposób przekazywania pieniędzy z MSWiA w poprzednich latach został zakwestionowany przez NIK; zgodnie z konkursem ofert do projektu

występuje 20% dopłaty własnej, a w kwestii ZG jest ustanowienie podstawy prawnej na podstawie, której możliwe będzie sfinansowanie umowy z MSWiA.

J. Telak poprosił o załatwienie spraw sprzętu zgodnie z kompetencją z S. Gicewiczem.

S. Gicewicz zapytał W. Mozera: kto jest posiadaczem samochodu służbowego i kto z niego korzysta?

W. Mozer poinformował, że samochód pozostaje w dyspozycji WOPR Województwa Świętokrzyskiego.

S. Gicewicz zapytał się kiedy nastąpi przekazanie samochodu kierownikowi Grupy Operacyjnej WOPR.

W. Mozer powtórzył, że samochód pozostaje w gestii Zarządu WOPR WŚ.

S. Gicewicz poinformował, że zgodnie z upoważnieniem od Prezesa J. Telaka razem z Robertem Dworakiem uda się do Kielc i przekaże samochód kierownikowi WOPR WŚ.

W. Mozer powiedział, że: Kierownik GO WOPR WŚ nie jest pracownikiem Biura WOPR WŚ, tylko centrali WOPR; to WOPR WŚ jest dysponentem samochodu i nim zarządza; samochód jest do dyspozycji Kierownika GO WOPR WŚ.

M. Koperski zapytał się kiedy zostanie dostarczona jednostka pływająca zdolna do wypłynięcia w morze oraz o możliwość dostarczenia silnika do łodzi; poinformował, że nie posiada sprzętu zdolnego do wypłynięcia na zatokę i jest niezadowolony z rozdzielania sprzętu; zaapelował o racjonalne zarządzanie sprzętem i zaplanowanie zakupów sprzętu z wyprzedzeniem co najmniej dwóch lat.

S. Gicewicz poinformował, że silnik zostanie przekazany do województwa pomorskiego ze środków NFOŚiGW; wysłał informacje dotyczące silników z funduszu do wszystkich jednostek wojewódzkich WOPR; przekazuje pracownikom Biura ZG WOPR dokumentację uzupełniającą wniosek do NFOŚiGW.

W. Mozer zapytał czy 20% wpłaty własnej do sprzętu może przekazać ze środków Urzędu Marszałkowskiego.

S. Gicewicz poinformował, że jest to możliwe pod warunkiem akceptacji przez Urząd Marszałkowski takiej decyzji.

W. Mozer zapytał – czy możliwy jest zakup drobnego sprzętu potrzebnego do szkoleń?

S. Gicewicz odpowiedział, że nie jest to możliwe, ponieważ na szczeblu centralnym dokonywane są zakupy grubego sprzętu.

W. Zajączkowski zasugerował aby fundusze WOPR WŚ przeznaczyć na zakup sprzętu zamiast na szkolenia i poparł stanowisko S. Gicewicza.

J. Telak poinformował, że: zgodnie ze stanowiskiem władz krajowych WOPR z początku lat 90-tych ubiegłego stulecia ze szczebla centralnego pozostało zaopatrywać w sprzęt jednostki z przeznaczeniem na przedsięwzięcia centralne, w tym szkolenia i grupy operacyjne; nie sfinansuje się przedsięwzięć lokalnych jednostek wojewódzkich i terenowych WOPR; należy określić propozycje zakupu sprzętu w 2012 roku do listopada 2010 roku; środki finansowe i rzeczowe należy pozyskiwać przy udziale urzędów administracji publicznej oraz u sponsorów i partnerów.

S. Gicewicz poinformował, że: NIK w wystąpieniach pokontrolnych, zarzucił brak spójności; następnym planowanym zakupem będą środki łączności.

J. Telak powiedział, że: aby dokonać zakupu środków łączności należy wypracować koncepcję i przekonać urzędników MSWiA; potrzebny jest wieloletni plan zakupów sprzętu (*polityka sprzętowa*).

K. Skrzyniarz zwrócił uwagę, że nie został przedłożony projekt uchwały w sprawie rozdziału sprzętu na 2011 rok.

J. Telak poprosił o czas dla S. Gicewicza, któremu ZG WOPR powierzył sprawy sprzętu, aby mógł on przedyskutować potrzeby sprzętowe z prezesami jednostek wojewódzkich WOPR, a następnie przedstawić projekt rozdziału sprzętu oraz zakomunikował, że zmienił się Przewodniczący i skład Rady Naukowej WOPR, po prof. dr hab. Tadeuszu Koszczyku przewodniczącym został prof. dr hab. Wojciech Wiesner.

J. Gołębiowski przedstawił projekt uchwały w sprawie Rady Naukowej WOPR.

P. Błasiak zapytał się czemu w § 4 w pkt. 2 i 3 znajduje się zapis o wymaganym akcie nominacji na członka Rady Naukowej WOPR.

J. Telak poinformował, że prof. dr hab. W. Wiesner jest zwolennikiem aktu nominacji.

K. Skrzyaniarz wyraził zdziwienie z zapisów zawartych w uchwale, ponieważ wedle jego wiedzy Przewodniczący Rady chciał osobiście dobierać współpracowników.

J. Telak prosił o przesyłanie przed posiedzeniem uwag do projektów oraz o uszanowanie woli projektodawcy uchwały w sprawie Rady Naukowej WOPR, którym jest jej Przewodniczący prof. dr hab. W. Wiesner.

W. Mozer zaproponował skrócenie uchwały dotyczącej Rady, w zamian za rozszerzenie regulaminu.

J. Telak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Rady Naukowej WOPR.

ZG WOPR, głosami: 17 „za”, „wstrzymujących się” 0, „przeciw” 1, przyjął uchwałę nr 7/5/IX/10 z dnia 24 kwietnia w sprawie Rady Naukowej WOPR, która stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

J. Gołębiowski zaproponował zmiany w planie przedsięwzięć centralnych w 2010 rok.

J. Telak poddał pod głosowanie projekt planu przedsięwzięć centralnych na 2010 rok.

ZG WOPR, głosami: 18 „za”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „przeciw”, podjął uchwałę nr 8/5/IX/10 z dnia w sprawie planu przedsięwzięć na 2010 rok, która stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

J. Gołębiowski przedstawił projekt planu pracy na 2011 rok.

J. Telak poddał pod głosowanie projekt planu pracy na 2011 rok.

ZG WOPR, głosami: 18 „za”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „przeciw”, podjął uchwałę nr 9/5/IX/10 z dnia 24 kwietnia 2010 roku w sprawie planu przedsięwzięć na 2011 rok, która stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

S. Gicewicz powiedział, że złożono zapotrzebowania na środki MSWiA i NFOŚiGW niezbędne do zakupu sprzętu w 2011 roku, a teraz wszystko zależy od decyzji MSWiA, która może zapaść dopiero pod koniec roku i przedstawił propozycje zakupów w 2011 r.

W. Zajączkowski zaproponował skrócenie dyskusji o rozdziale sprzętu, ponieważ bezsensownym jest dyskutowanie o sprzęcie, na który nie zostały przekazane pieniądze.

Z. Szorc powiedział, że: ma problem osobowością prawną dla jednostek terenowych, jednostki terenowe posiadają osobowość prawną, ale nie posiadają statutu; kwestią jest podwójna osobowość prawną; najlepszy byłby statut, według którego wszystko skupiałoby się na jednostce wojewódzkiej WOPR; o projekcie zmian statutu WOPR Województwa Opolskiego i potrzebie podjęcia uchwały ZG WOPR w sprawie zmian w statucie WOPR Województwa Opolskiego i dalej zarejestrowania ich w sądzie.

J. Telak poinformował, że: w kancelarii prawnej prof. H. Izdebskiego zostały przygotowane projekty statutów w wariantach na specjalistyczne stowarzyszenie o zasięgu ogólnopolskim i związek stowarzyszeń; na wzorach tych statutów zostały zbudowane niektóre statuty jednostek wojewódzkich i terenowych; projekt zmian w Statucie WOPR Województwa Opolskiego jest zgodny ze statutem WOPR.

Z. Szorc powiedział, że: materiały z biura ZG WOPR pomogły sporządzić projekt zmian w statucie WOPR Województwa Opolskiego, które prawdopodobnie zostaną uchwalone przez Zjazd WOPR WO, a następnie zarejestrowane w sądzie; wnosi o przyjęcie przez ZG WOPR projektu zmian w statucie WOPR.

J. Telak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w statucie WOPR Województwa Opolskiego.

ZG WOPR, głosami: 18 „za”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „przeciw”, podjął uchwałę nr 10/5/IX/10 z dnia 24 kwietnia w sprawie zmian w statucie WOPR Województwa Opolskiego, która stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

P. Błasiak zaproponował zmiany w uchwale 1/2/IX/08 dotyczącej specjalistycznych szkoleń centralnych.

J. Telak poprosił o przedkładanie projektów Uchwał ZG WOPR zgodnie z regulaminem 30 dni przed posiedzeniem, aby członkowie ZG WOPR mogli się z nimi zapoznać, a zgłaszane teraz wnioski złożyć jako projekty.

A. Reucki zaproponował, aby członkom ZG WOPR uchwały przedstawiane były w formie pisanej, a do biur jednostek wojewódzkich WOPR przekazano opieczetowane obowiązujące uchwały, w celu usprawnienia funkcjonowania prawa na poziomie wojewódzkim oraz umieszczenie patentu sternika motorowodnego wśród uprawnień niezbędnych ratownikowi WOPR.

K. Skrzyniarz powiedział, że: kolejnym ważnym uprawnieniem przydatnym w ratownictwie jest patent stermotorzysty; złożył w Biurze ZG WOPR wnioski w sprawie umieszczenia na stronie internetowej listy szkoleń specjalistycznych.

T. Zalewski poinformował, że lista szkoleń specjalistycznych została zamieszczona jako załącznik do decyzji Prezesa w sprawie programów szkoleń i znajduje się na stronie internetowej ZG WOPR.

W. Zajączkowski powiedział, że powinien pojawić się wykaz patentów i uprawnień odpowiadający poszczególnym stopniom ratowniczym; zobowiązał się do opracowania takiego wykazu we współpracy z T. Zalewskim.

A. Jankowski zapytał o powód wyjęcia z kompetencji Komisji ds. Edukacji informowania jednostek wojewódzkich WOPR o kandydatach na kursy centralne.

T. Zalewski odpowiedział, że ta sprawa została przedyskutowana na poprzednim posiedzeniu ZG WOPR.

K. Skrzyniarz wyraził swoje niezadowolenie z faktu, że jednostki wojewódzkie WOPR, kierując na kursy centralne do TAMY nie mają wpływu na skład kandydatów, ponieważ nie mogą zweryfikować ich uprawnień.

B. Kozłowski przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu ZG WOPR podjęta została uchwała o zamieszczeniu na stronie internetowej ZG WOPR listy instruktorów mogących prowadzić szkolenia specjalistyczne i do tej pory się nie znalazła.

T. Zalewski poinformował, że na karcie kwalifikacyjnej na stopień starszego ratownika wodnego znajduje się podpis instruktora WOPR, uprawnionego przez jednostkę wojewódzką WOPR do prowadzenia szkoleń.

K. Skrzyniarz poinformował, że zmiany jakie przekazał do uchwał, nie zostały uwzględnione i zamieszczone są one w pierwotnej wersji; zawnioskował o poddanie pod głosowanie konieczności zdjęcia ze strony internetowej niezmienionych uchwał lub takich, w których są błędy.

J. Telak powiedział, że w przypadku wychwycenia błędów, zamiast zdejmowania uchwał ze strony internetowej, najlepiej przekazać informacje do biura ZG WOPR, które bezzwłocznie je naprawi.

A. Reucki nawiązując do tych wypowiedzi powtórzył opinię w sprawie potrzeby wydania w formie pisanej obowiązujących przepisów WOPR.

J. Telak stwierdził, że wnioski i inicjatywy uchwałodawcze najlepiej zgłaszać na 30 dni przed posiedzeniem.

M. Koperski poinformował, że podczas posiedzenia ZG WOPR, powinno się skupić nad poprawkami przepisów bez konieczności ich zgłaszania 30 dni przed posiedzeniem.

J. Telak powiedział, że: stwierdzone błędy i uchybienia oraz propozycje ich naprawienia należy zgłaszać bezzwłocznie, również na posiedzeniach ZG WOPR; w biurze ZG WOPR jest zatrudniony doradca prawny, który czuwa nad poprawnością decyzji i uchwał władz krajowych; w związku z zaproszeniem przedstawicieli WOPR w Warszawie prosi o zapoznanie z procesem powrotnego przyjmowania tego podmiotu jako jednostki terenowej do WOPR Województwa Mazowieckiego.

J. Gołębiowski poinformował o woli wstąpienia WOPR w Warszawie w struktury WOPR Województwa Mazowieckiego oraz o powołaniu, wnioskach i posiedzeniach komisji ds. „akcesu”; przedstawił warunki jakie powinien spełnić WOPR w Warszawie w celu uzyskania pozytywnej opinii dotyczącej wstąpienia do jednostki wojewódzkiej WOPR oraz oświadczył, że odbyło się kilka posiedzeń komisji pod kierownictwem Piotra Obłozy i Komisja stwierdziła, że nie otrzymała odpowiedzi na wszystkie postawione pytania i „WOPR w Warszawie” nie wyjaśnił wszystkich wątpliwości, członkowie Zarządu WOPR Mazowieckiego są za przyjęciem „WOPR w Warszawie” po spełnieniu warunków i wyjaśnieniu wątpliwości głównie dotyczących spraw szkolenia.

J. Telak poprosił P. Błasiaka o wypowiedź w sprawie wniosku WOPR w Warszawie.

P. Błasiak powiedział, że: jego zdaniem WOPR na terenie Warszawy, dużo traci działając w rozbiu a nie razem; oferta wstąpienia została złożona w maju 2009 roku; niezbędna jest opinia komisji WOPR Województwa Mazowieckiego, której swoje zdanie przedstawił; zdystansował się od stwierdzenia Prezesa J. Telaka jakoby jego obecność w Zarządzie Głównym była uwarunkowana połączeniem WOPR-ów w Warszawie; dziwi go

podejmowanie na posiedzeniu ZG WOPR kwestii związanej z przystąpieniem jednostki terenowej w struktury wojewódzkiej.

J. Telak powiedział, że: sprawa WOPR w Warszawie, który widnieje w KRS, nie jest załatwiana na szczeblu centralnym, ale ZG WOPR powinien posiadać wiedzę ze względu na jej wagę i nagłośnienie; ogłasza przerwę w posiedzeniu.

J. Krawczyk – Prezes „WOPR w Warszawie” odniósł się do wypowiedzi potwierdzając, że w 2002 roku Zarząd „Warszawskiego WOPR” podjął decyzję o wystąpieniu z Mazowieckiego WOPR w związku z brakiem współpracy z jednostką wojewódzką. Nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi, a w 2004 roku otrzymaliśmy uchwałę Zarządu Mazowieckiego WOPR o wykreśleniu za niepłacenie składek. Od tego czasu działaliśmy, szkoliliśmy, będąc cały czas poza strukturą, nie odprowadzając składek. Nasze wnioski o udział naszych ratowników w kursach i szkoleniach centralnych nie były akceptowane przez Zarząd Wojewódzki. Zmienił się Zarząd „WOPR w Warszawie” i uchwała w maju ubiegłego roku złożyliśmy akces wstąpienia do Mazowieckiego WOPR między innymi dlatego, że ratownicy byli zmuszani do zmiany przynależności organizacyjnej aby móc podjąć pracę i brać udział w szkoleniach. Jesteśmy przygotowani na zmiany zapisów w naszym statucie dotyczące między innymi organizowania kursów centralnych.

K. Skrzyniarz nawiązał do uchwały 5/6 Prezydium ZG, w której źle są napisane uprawnienia ratowników wodnych oraz poinformował, że przedyskutował zmiany z T. Zalewskim, a także zadeklarował ich przekazanie.

M. Grodzki poinformował o: wniosku WOPR w Warszawie o przyjęcie do WOPR Województwa Mazowieckiego; komisji WOPR Województwa Mazowieckiego i trudnościach jakie stawia ona przed WOPR w Warszawie, który jest gotowy do zmiany statutu; przeczytał uchwałę Zarządu WOPR w Warszawie w sprawie wstąpienia do WOPR jako członek wspierający.

P. Błasiak stwierdził, że zaprezentowany wniosek powinien być złożony na 30 dni przed posiedzeniem ZG WOPR.

K. Skrzyniarz powiedział, że: jest zaskoczony postawionym wnioskiem, według jego wiedzy WOPR w Warszawie nie jest jednostką wojewódzką i nie może on funkcjonować na zasadzie członka wspierającego; jest przeciw takiemu wstąpieniu WOPR w Warszawie w strukturę organizacji; powinno to nastąpić za pośrednictwem jednostki wojewódzkiej WOPR, a nie na szczeblu ZG WOPR.

J. Gołębiowski powiedział, że: nie ma dobrej woli po stronie Komisji WOPR Województwa Mazowieckiego w sprawie przyjęcia WOPR w Warszawie; poprze wniosek o przystąpienie WOPR w Warszawie jako członka wspierającego.

W. Mozer powiedział, że: jest wdzięczny i podziwia u kolegów z WOPR w Warszawie chęć wstąpienia w struktury WOPR zamiast budowania własnych; w przypadku gdy WOPR w Warszawie nie zostanie włączony do WOPR Województwa Mazowieckiego, chętnie zaopiekuje się warszawskimi instruktorami.

A. Jankowski powiedział, że według niego należy sprawdzić dokumenty, dokonać weryfikacji ratowników i przyjąć wszystkich ratowników.

Z. Szorc powiedział, że w przypadku dużej ilości przeprowadzonych przez WOPR w Warszawie kursów, weryfikacja dokumentów może być utrudniona i tym sposobem nie dojdzie do zjednoczenia w organizacji.

K. Skrzyniarz wyraził dezaprobatę w sprawie postawionego przez WOPR w Warszawie wniosku, argumentując, że członek wspierający nie ma obowiązków, a tylko przywileje.

M. Grodzki poinformował, że: WOPR w Warszawie zobowiązuje się do przestrzegania statutu WOPR, ponieważ najważniejszą rzeczą dla nich jako organizacji jest legalne wstąpienie do WOPR Województwa Mazowieckiego; nie dostał żadnych konkretnych wytycznych dotyczących zmian statutu; WOPR w Warszawie nie otrzymał informacji na temat weryfikacji dokumentów i ratowników oraz unifikacji instruktorów.

J. Gołębiowski potwierdził słowa M. Grodzkiego oraz powiedział, że komisja WOPR Województwa Mazowieckiego ds. przyjęcia WOPR w Warszawie pracowała nieźle, została ona rozszerzona po grudniowym zarządzie WOPR Woj. Mazowieckiego i zmieniła przewodniczącego na Piotra Obłozę ze względu na niezręczność przewodniczenia jej przez Marka Chadaję. Wyraził swoją bezsilność na brak dobrej woli większości członków Zarządu WOPR Województwa Mazowieckiego. Roztrząsa się sprawę sposobu w jaki

„WOPR w Warszawie” wszedł w posiadanie legitymacji WOPR. Prostsze by było przyjęcie „WOPR w Warszawie” na członka wspierającego WOPR.

Z. Szorc zapytał się czy członek wspierający ma obowiązek przestrzegania statutu.

K. Skrzyniarz odpowiedział, że nie.

M. Koperski powiedział, że: nie zadowala go wniosek WOPR w Warszawie; WOPR w Warszawie chcąc wstąpić w struktury WOPR musi to uczynić za pośrednictwem jednostki wojewódzkiej, dostosować statut, przejść unifikację i weryfikację.

P. Błasiak powiedział, że projekty uchwał należy zgłaszać na 30 dni przed posiedzeniem.

T. Zalewski powiedział, że: przejrzał dokumentację w sprawie przyjęcia WOPR w Warszawie do WOPR Województwa Mazowieckiego; dziwi fakt opieszałego załatwiania sprawy przez WOPR Województwa Mazowieckiego; WOPR w Warszawie jest ważne dla środowiska ratowników wodnych, zważywszy na to jakich ambitnych i pomysłowych ma członków; jest zwolennikiem powrotnego przyjęcia Warszawskiego WOPR w struktury WOPR; należy przyjąć ścieżkę szybkiego rozwiązania kwestii.

Z. Szorc poinformował, że według niego zgodnie ze statutem, jeśli WOPR w Warszawie posiada osobowość prawną to można ich przyjąć struktury.

A. Reucki powiedział, że: zgadza się z opinią T. Zalewskiego; wstąpienie WOPR w Warszawie powinno następować przez jednostkę wojewódzką WOPR; jeśli WOPR Województwa Mazowieckiego dąży do ujednoczenia struktury organizacyjnej to nie tylko ma prawo ale też i obowiązek przyjąć WOPR w Warszawie; ZG WOPR powinien zobowiązać WOPR Województwa Mazowieckiego do przyjęcia WOPR w Warszawie jako jednostki terenowej.

S. Gicewicz przychylił się do poprzednich wypowiedzi; poinformował, że ZG WOPR nie ma prawa zobowiązać jednostki wojewódzkiej do przyjęcia kogokolwiek; zasugerował, aby w celu jak szybszego zakończenia sprawy WOPR w Warszawie zmienił statut.

M. Koperski powiedział, że WOPR w Warszawie musi zmienić statut odpowiadający statutowi wojewódzkiemu i to najlepiej jeszcze przed sezonem, a po tym WOPR Województwa Mazowieckiego powinno zwołać nadzwyczajny zjazd i wówczas przyjąć WOPR w Warszawie jako jednostkę terenową; zapytał czy w przypadku zmiany statutu będzie możliwe zwołanie nadzwyczajnego zjazdu WOPR WM.

J. Gołębiowski odpowiedział, że jest to możliwe i poczyni takie kroki jak tylko dostanie nowy komplet dokumentów.

J. Telak zrelacjonował odbyte w przerwie posiedzenie Prezydium ZG WOPR oraz poprosił J. Gołębiowskiego o przedstawienie stanowiska Prezydium ZG WOPR w sprawie wniosku WOPR w Warszawie.

J. Gołębiowski powiedział, że: stanowisko Prezydium ZG w sprawie wniosku o przyjęcie do WOPR jako członka wspierającego jest negatywne; WOPR w Warszawie powinno dokonać zmian w statucie; Prezes WOPR Województwa Mazowieckiego po otrzymaniu niezbędnych dokumentów od WOPR w Warszawie powinien zwołać nadzwyczajne posiedzenie Zarządu WOPR Województwa Mazowieckiego w celu przyjęcia nowej jednostki terenowej WOPR; członkowie Prezydium ZG WOPR mogą wystąpić w roli negocjatorów; nie radzi sobie z tą sprawą i dziękuje członkom ZG WOPR za pomoc w sprawie przyjęcia WOPR w Warszawie w struktury WOPR Województwa Mazowieckiego.

J. Telak powiedział, że: WOPR w Warszawie podczas prac nad zmianami statutu może wykorzystać wzory z biura ZG WOPR; WOPR w Warszawie działa zgodnie z prawem, ale poza strukturami WOPR; zmiany w statutach nie są ostateczne, każdy statut ma jakieś niedoskonałości; projekt ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych jest przygotowany, a uwagi i wnioski należy kierować do W. Zajączkowskiego.

H. Bigos wystąpił z prośbą o reasumpcję głosowania dotyczącej decyzji na temat zatwierdzeniem listy instruktorów.

T. Zalewski poinformował, że głosowanie jakie miało miejsce poprzedniego dnia dotyczyło przyjęcia decyzji Prezesa WOPR, po którym nie zatwierdzono jednej decyzji w sprawie listy instruktorów.

W. Zajączkowski dodał, że ma to odnotowane i w głosowaniu poprzedniego dnia poddana była uchwała nr 3/2/10 Prezydium ZG WOPR z dnia 24 kwietnia 2010 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR, która nie

została zatwierdzona oraz uchwała 4/1/10 Prezydium ZG WOPR została przyjęta głosem decydującym Prezesa WOPR.

T. Zalewski poinformował, że w każdej chwili można powrócić do głosowania o ile jest taka wola ZG WOPR.

H. Bigos wniósł o reasumpcję głosowania, którego skutkiem było odrzucenie decyzji Prezesa WOPR nr 9/10 z dnia 16 marca 2010 roku w sprawie uprawnienia instruktorów WOPR do prowadzenia kursów i szkoleń oraz egzaminowania w 2010 roku, zatwierdzonej uchwałą 3/2/10 Prezydium ZG WOPR, a nie zatwierdzonej przez ZG WOPR.

W. Zajązkowski poddał wniosek pod głosowanie.

ZG WOPR, głosami: 4 „za”, 6 głosów „wstrzymujących się” 6 „przeciw”, nie przyjął wniosku w sprawie przyjęcia uchwały 3/2/10 z dnia 24 kwietnia 2010 roku w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR.

T. Zalewski poinformował o wnioskach na szkolenia specjalistyczne jakie spłynęły do 31 marca 2010 na rok 2011 oraz scharakteryzował te szkolenia.

K. Skrzyaniarz zapytał o plany dalszych etapów reformy szkoleniowej oraz poprosił o wyznaczenie ewentualnych terminów.

T. Zalewski powiedział, że: reforma znajduje się w fazie przygotowawczej, co wiąże się z wprowadzaniem pilotażowych szkoleń specjalistycznych w latach 2010-2011; zachęcił do poszerzenia wiedzy o zmianach w zakresie pierwszej pomocy standaryzowanych przez Polską Radę Resuscytacji, której kongres odbędzie się w dniach 5-10 grudnia 2010 w Krakowie; niewskazane jest wydawanie drukowanych materiałów dotyczących pierwszej pomocy przed wytycznymi PRR; możliwe są także zmiany w przepisach ILSE.

J. Telak podkreślił, że T. Zalewski jest najbardziej kompetentny w sprawach edukacji oraz w związku z członkostwem w ILS mamy powinność stosowania wytycznych ILS.

A. Jankowski zapytał o powód wprowadzenia poziomu stażysty w szkoleniach specjalistycznych.

T. Zalewski odpowiedział, że wynikało to z woli niektórych jednostek wojewódzkich.

P. Błasiak prosił o zwolnienie z dalszej części posiedzenia.

W. Mozer poinformował o Mistrzostwach mających odbyć się na Chańcy oraz poprosił o wydanie wytycznych dotyczących napisania książeczki z programami szkoleniowymi.

R. Dworak poinformował, że: centralna ewidencja jest praktycznie gotowa, uzupełniana jest o statystyki związane z nowymi stopniami; nie mógł z przyczyn technicznych przygotować prezentacji dotyczącej korzystania z centralnej ewidencji; przygotowuje prezentację na następne posiedzenie ZG WOPR.

J. Telak podkreślił znaczenie centralnej ewidencji, która staje się istotną bazą danych.

R. Dworak zrelacjonował sytuację w Podkarpackim WOPR; poinformował o możliwości zabrania gruntów z pod terenu bazy oraz szkoleniach na terenie województwa;

J. Gołębiowski zrelacjonował przedsięwzięcia sportowe; przedstawił kwestie związane z obchodami 50-lecia; poprosił o przekazanie z poszczególnych jednostek wojewódzkich WOPR materiałów do okolicznościowego albumu.

J. Telak przypomniał, że odpowiedzialność za publikacje rocznicowe należy do całego WOPR i poprosił o pomoc przy ich przygotowaniu.

W. Zajązkowski poinformował o: projekcie ustawy; planie przekazania szefowi parlamentarnego klubu PO projektu tej ustawy; jej znaczeniu dla WOPR.

K. Skrzyaniarz wystąpił z wnioskiem o przekazanie do Biura ZG WOPR ustawy w celu rozesłania i zapoznania wszystkich członków ZG WOPR.

J. Telak wskazał W. Zajązkowskiego jako „gospodarza” w WOPR projektu ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

Z. Szorc scharakteryzował działalność WOPR Województwa Opolskiego – mówił o KPP, szkoleniach odbywających się na terenie województwa.

J. Gołębiowski przedstawił informację o odbytych szkoleniach oraz wyraził nadzieję, że na następnym posiedzeniu ZG WOPR będzie mógł przedstawić rozwiązanie kwestii WOPR w Warszawie.

K. Skrzyaniarz poinformował o: sprawozdaniu rocznym; scharakteryzował działalność Dolnośląskiego WOPR przez ostatnie pół roku; przygotowywanym raporcie dotyczącym dokumentacji prawnej; wyraził chęć zajmowania się tym dalej.

J. Telak zwrócił uwagę na nieuprawnione próby członków ZG WOPR zastępowania GKR WOPR; zaproponował szukanie bezpośredniej ścieżki rozwiązywania problemów, jeśli jest taka potrzeba to poprzez Biuro ZG WOPR, które zawsze może służyć pomocą.

Z. Kozłowski opowiedział o przeprowadzonych szkoleniach zawodowych na Śląsku, kursach KPP, wydaniu przy współpracy z Wojewodą broszury dla ratownika WOPR oraz działalności grup operacyjnych.

J. Telak przypomniał o zaplanowanych szkoleniach GO w Krakowie i na jeziorze Chańcza.

M. Koperski scharakteryzował przygotowania do nadchodzącego sezonu; mówił o odbytych i planowanych szkoleniach, o polepszeniu kontaktów z Sopotkim WOPR, o zawieszeniu w prawach członka Gdańskiego WOPR, które nie przestrzegało uchwał ZG WOPR.

A. Jankowski poinformował o odbytych szkoleniach KPP i zawodowych, przygotowaniach do sezonu oraz dobrej sytuacji WOPR Województwa Łódzkiego.

J. Telak poprzez A. Jankowskiego złożył podziękowania Prezesowi Skierniewickiego WOPR, trenerowi kadry WOPR Bernardowi Motylewskiemu za zaangażowanie i pracę w szczególności na rzecz sportu.

A. Reucki przedstawił sytuację WOPR Województwa Podlaskiego oraz opowiedział o szkoleniach, programach edukacyjnych i odbytych patrolach.

H. Bigos scharakteryzował działalność WOPR Lubuskiego; poinformował o planowanych szkoleniach, dyżurach i patrolach.

M. Krzywiński scharakteryzował odbywające się szkolenia KPP na terenie województwa Wielkopolskiego, wspominał o programie „Przedszkolak” realizowanym z NIVEA Polska.

W. Mozer poinformował o odbywających się szkoleniach KPP, realizacji programu z NIVEA, działalności grup szybkiego reagowania w województwie świętokrzyskim, mających się odbyć Mistrzostwach Polski; wyraził niezadowolenie z działalności Przewodniczącego Komisji ds. Edukacji WOPR M. Chadaja i postawił formalny wniosek o jego zdymisjonowanie.

T. Zalewski powiedział, że: przyjmuje uwagi kierowane do M. Chadaja; przeprowadzi rozmowę z Przewodniczącym Komisji ds. Edukacji; nie widzi obecnie lepszego kandydata na szefa Komisji Edukacji; zaprasza na szkolenie audytorów kąpielisk, a następnie zrelacjonował działalność WOPR Zachodniopomorskiego.

J. Telak poddał pod głosowanie wnioski w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji ds. Edukacji WOPR M. Chadaja.

ZG WOPR, głosami: 2 „za”, 7 głosów „wstrzymujących się” 4 „przeciw”, odrzucił wniosek w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji ds. Edukacji WOPR.

S. Gicewicz przedstawił działania Warmińsko-Mazurskim WOPR; powiedział o programie z NIVEA, szkoleniach, programach szkoleniowych i konflikcie z Mazurskim WOPR.

J. Telak powiedział, że: wysoko ocenia działania w poszczególnych jednostkach wojewódzkich WOPR; należy szukać polubownych rozwiązań konfliktów poprzez dyskusje, uzgadnianie stanowisk i kompromisy; prosi o współpracę z Biurem ZG WOPR, w szczególności w sprawach przepisów i sprzętu; należy skupiać się na twórczej pracy organizacyjnej; prosi o przekazanie uwag do protokołów przed kolejnymi posiedzeniami ZG WOPR, tak aby mogły zostać one w odpowiednim czasie naniesione; dziękuje Przewodniczącemu GKR WOPR, Przewodniczącemu Sądu Honorowego WOPR oraz członkom ZG WOPR za pracę w 2009 roku; życzy owocnej pracy w bieżącym roku i kończy posiedzenie.

Protokół sporządziła Katarzyna Ćwiek.

**LISTA
CZŁONKÓW AKCEPTUJĄCYCH PODPISEM PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU GŁÓWNEGO WOPR W POPOWIE, DNIA 24-25 KWIETNIA 2010 ROKU**

L.P.	IMIĘ I NAZWISKO	PODPIS
1	JERZY TELAK	
2	WIKTOR ZAJĄCZKOWSKI	
3	SŁAWOMIR GICEWICZ	
4	TOMASZ ZALEWSKI	
5	JERZY GOŁĘBIEWSKI	
6	ROBERT DWORAK	
7	MAGDALENA BIELENIA	
8	HENRYK BIGOS	
9	PAWEŁ BŁASIAK	
10	ANDRZEJ JANKOWSKI	
11	MAREK KOPERSKI	
12	BOGDAN KOZŁOWSKI	
13	MARIUSZ KRZYWIŃSKI	
14	ALEKSANDER MAĆKOWSKI	
15	WACŁAW MOZER	
16	ANDRZEJ REUCKI	
17	KRZYSZTOF SKRZYNIARZ	
18	GRZEGORZ SKWAREK	
19	ZBIGNIEW SZORC	
20	JACEK SZYŁEJKO	