

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA PREZYDIUM ZARZĄDU GŁÓWNEGO
WODNEGO OCHOTNICZEGO POGOTOWIA RATUNKOWEGO
Warszawa, 11-12 grudnia 2010 roku

Jerzy Telak otworzył posiedzenie Prezydium ZG WOPR z udziałem Wiceprezesa Zarządu Głównego WOPR Wiktora Zajączkowskiego, Sławomira Gicewicza i Tomasza Zalewskiego, członka Prezydium ZG WOPR Jerzego Gołębiowskiego i Roberta Dworaka, zaproszonych: Przewodniczącego Głównej Komisji Rewizyjnej Krzysztofa Zbrojkiewicza, członka Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR Jakuba Friedenbergera, Członka ZG WOPR Bogdana Kozłowski, Przewodniczącego Komisji do spraw Edukacji WOPR Marka Chadaję, Przewodniczącego Komisji ds. Sportu Krzysztofa Piotrowskiego, zastępcy Koordynatora GO WOPR Konrada Piotrowskiego; przedstawił projekt uchwały w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG WOPR.

Prezydium ZG WOPR podjęło, głosami: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, uchwałę w sprawie porządku posiedzenia, która stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił protokół z posiedzenia Prezydium z dnia 23 października 2010 roku oraz projekt uchwały w sprawie protokołu.

Prezydium ZG WOPR podjęło, głosami: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, uchwałę w sprawie protokołu z posiedzenia Prezydium ZG WOPR w dniu 23 października 2010 roku, która stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił sprawozdanie z działań Prezesa WOPR w okresie od 23 października do 10 grudnia 2010 r. oraz powiedział, że: WOPR nie miał wpływu na decyzje w sprawie nagród za udział ratowników WOPR w akcjach przeciwpowodziowych w 2010 roku; księgowo WOPR zaksięgowwała w sposób prawidłowy dokumenty finansowe z 2008 roku; cena za skutery szwedzkiej firmy jest nie do przyjęcia, w związku z tym zwrócił się do firmy Yamaha o rozważenie możliwości wykonanie podobnych skuterów dla WOPR; środki na zakup skuterów mogą być od sponsora; jest szansa na wydanie jubileuszowego znaczka Poczty Polskiej dla WOPR; spotkał się z Dyrektorem Departamentu Analiz i Nadzoru MSWiA Edytą Muszyńską, która krytycznie oceniła napływ informacji z WOPR świadczący o braku porozumienia; odbył spotkanie z Prezesem Heinzem J. Stuttingiem w celu ustalania strategii dalszej współpracy z NIVEA Polska S. A.

Prezydium ZG WOPR podjęło, głosami: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR, która stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

R. Dworak zapytał: czy J. Telak wypowiedział podczas wywiadu kwestię, że pieniądze na odszkodowania poszły dla organizacji, nie ma więcej środków na nagrody, kwota była z góry ustalona i Ministerstwo samo wskazało osoby do uhonorowania?

J. Telak odpowiedział, że nie wypowiedział takiej kwestii, wyraził ubolewanie z powodu nie uhonorowania nagrodami pieniężnymi przez Ministra SWiA wszystkich ratowników WOPR, biorących udział w akcjach przeciwpowodziowych w 2010 roku.

W. Zajączkowski powiedział, że: od ponad dwóch lat WOPR zajmuje się ustawą o bezpieczeństwie na wodach, oddaje posłom kolejne poprawki, z Sejmu wychodzą zupełnie inne projekty, natomiast w międzyczasie ukazała się ustawa o sporcie, do której WOPR nie wniosło żadnych uwag; w tym czasie powstały też ustawy o GOPR i TOPR oraz ustawa o bezpieczeństwie na wodach, która nie wymienia WOPR, natomiast wymienia inne podmioty; równocześnie z ustawami ukazały się inne akty prawne, np. nowelizacja prawa wodnego i inne na podstawie dyrektyw unijnych; w aktach tych wymienione są dwa rodzaje kąpielisk, wprowadzono zapis, że sezon kąpielowy wyznacza gmina, nie ma w ogóle zapisów dotyczących bezpieczeństwa; taki stan rzeczy źle świadczy o organizacji; poprosił o czas 6 miesięcy dla zespołu powołanego do prac nad projektami na wniesienie poprawek do projektów.

J. Telak powiedział, że podziela pogląd W. Zajączkowskiego, który z zespołem ekspertów w składzie m. in. ze Sławomirem Dębskim, Krzysztofem Olkuszewskim, doradcą prawnym W. Baraniewiczem powinien pracować w spokoju.

T. Zalewski powiedział, że: na posiedzeniu podkomisji sejmowej z udziałem przedstawicieli Mazurskiego WOPR i Mazurskiej Służby Ratowniczej od Z. Kurowickiego uzyskał informację o wniesieniu uwag do projektu ustawy *wodnej* MSWiA i dążeniu do zmian w projekcie ustawy WOPR, które mogą mieć negatywne konsekwencje w zakresie szkoleń i w innych aspektach działalności WOPR.

S. Gicewicz stwierdził, że podczas kontroli z Ministerstwa 2 lata temu usłyszał, że Ministerstwu nie podoba się, że WOPR ma monopol na ratownictwo i będzie dążyć do tego, aby pojawiły się również inne organizacje: po tej kontroli Dyrektor Muszyńska zwołała spotkanie w Mikołajkach, czego owocem był projekt ustawy, konsultowany pomiędzy WOPR, MSR, Mazurskim WOPR i prawnikami z MSWiA; zastanawiający jest fakt, że od miesiąca ratownicy Mazurskiego WOPR przyjeżdżają do Warmińsko-Mazurskiego WOPR z chęcią przeniesienia się do tej jednostki, z powodu krążącej informacji o likwidacji Mazurskiego WOPR.

W. Zajązkowski powiedział, że po wielu dopracowaniach wykonano ostateczną wersję sprawozdania z powodzi ze wszystkimi możliwymi wnioskami i uwagami; wręczył sprawozdanie J. Telakowi; wnioski płynące ze sprawozdania: należy tworzyć Grupy Interwencyjne w kilku sektorach województwa, przykładowo woj. Śląskie należy podzielić na 7 sektorów i w każdym utworzyć GI WOPR; w ramach każdej grupy wydzielić sekcje wodne, medyczne, nurkowe, logistyczno-techniczne etc.; w pierwszej kolejności GI powinny zabezpieczać tereny swojego działania, dopiero po zabezpieczeniu mogą być wysyłane na obszary innych jednostek; konieczne jest dostosowanie prawa regulującego kwestie ponoszenia kosztów ubezpieczeń, napraw sprzętu etc; brak prawnego usystematyzowania będzie rodził kłopoty, WOPR powinien być brany pod uwagę we wszystkich jednostkach zarządzania kryzysowego i być wpisany w ustawie o zarządzaniu kryzysowym; przygotowano wstępny regulamin, może zostać przesłany w wersji elektronicznej; po powodzi wojewoda śląski poprosił WOPR o zorganizowanie splotu po zniszczonej powodzią Odrze, a następnie o przeszkolenie służb z działania na wodach płynących, ma zostać uruchomione jako dodatkowe szkolenie.

R. Dworak powiedział, że 30 listopada dostał maila od Sławomira Dębskiego z informacją, że zrezygnował z prac nad projektem ustawy.

S. Gicewicz omówił sprawy sprzętowe WOPR: sprzęt z roku 2010 – została do zrealizowania umowa z NFOŚiGW, wysłano do wszystkich jednostek umowy na sprzęt, niektórzy prezesi nie chcieli podpisać ponieważ w zapisach znajduje się punkt stwierdzający, że podpisanie umowy jest jednoznaczne z odebraniem sprzętu, a sprzęt nie został odebrany; trwa przetarg na łódź motorową dla WOPR Woj. Pomorskiego, wniesiono poprawkę do przetargu; sprzęt 2011 – nie wie czy znana jest kwota na jaką będzie składany wniosek do MSWiA, ale będzie zbliżona do obecnej, w związku z czym wnioskowane będzie głównie o zakup sprzętu łączności – łączność jest potrzebna, aby akcje były skuteczne; w związku z Euro2012 w miejscach, w których organizowane będą imprezy w pobliżu wody potrzebna będzie łączność i sprzęt, pozostała część środków powinna zostać przeznaczona na zakup sprzętu do zabezpieczenia imprez.

J. Telak poprosił S. Gicewicza o rozwiązanie kwestii związanych z udziałem własnym WOPR w zakupie sprzętu ze środków MSWiA.

S. Gicewicz dodał, że środki własne powinny być finansowane ze środków jednostek wojewódzkich, można je zdobyć od Marszałków województw.

W. Zajązkowski powiedział, że WOPR chce wydawać własne środki a wiele organizacji dostało od spółki Euro2012 środki na zabezpieczenie imprez.

J. Telak powiedział, że opowiadane historie o konieczności wniesienia opłaty za sprzęt na rzecz ZG są nieprawdziwe, te środki są przeznaczone na ubezpieczenia sprzętu i środki zabezpieczenia ratowników.

T. Zalewski powiedział, że: o sprawach instruktorów uprawnionych do prowadzenia kursów na stopnie i szkoleń specjalistach będzie mówił na posiedzeniu Zarządu Głównego WOPR; wprowadzono zmiany w programie Krajowych Ram Kwalifikacji IQF i prosi o opinie członków Prezydium ZG WOPR do tych zmian.

J. Telak poddał pod głosowanie propozycję T. Zalewskiego.

Prezydium ZG WOPR przyjęło, głosami: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” propozycję T. Zalewskiego, która stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

R. Dworak przedstawił sprawy centralnej ewidencji WOPR: większość wad obecnych baz została usunięta, otwarta pozostaje jeszcze kwestia instruktorów, pojawiła się koncepcja, aby centralnie odznaczać czy instruktor jest upoważniony do prowadzenia szkoleń na rok następny: wpłynęły dwie oferty od firm w sprawie wsparcia informatycznego WOPR oraz aplikacji do tworzenia sprawozdań i utrzymywania bazy danych WOPR; przekroczony został limit godzin przeznaczonych na modernizację i uzupełnianie bazy danych WOPR; wyraził opinię na temat kosztu aplikacji do generowania sprawozdań – jego zdaniem cena jest niewspółmierna do poziomu wykorzystania tej aplikacji przez WOPR – oferta jest zbyt wygórowana.

J. Telak powiedział, że: przekazał ofertę, ponieważ szuka środków na sfinansowanie tego projektu na zewnątrz, MSWiA wydaje się być zainteresowane sprawozdawczością WOPR; zgłosił do MSWiA możliwość poprowadzenia sprawozdawczości centralnie oraz potrzebę skierowania środków finansowych na ten cel; ogłasza przerwę w posiedzeniu.

12 grudnia

W. Zajączkowski, T. Zalewski, S. Gicewicz, J. Gołębiowski, R. Dworak przedstawili w zarysie najistotniejsze kwestie poszczególnych regionów WOPR oznajmiając, że powtórzone zostanie to wszystko szerzej w sprawozdaniach jednostek wojewódzkich na posiedzeniu ZG WOPR.

J. Telak powiedział, że sprawami prawnymi WOPR miał zająć się Krzysztof Skrzyniarz, ale ponieważ tego nie robi, musi zająć się tym Prezydium ZG WOPR.

J. Gołębiowski powiedział, że: projekt protokołu z kwietniowego posiedzenia ZG WOPR został przesłany w wersji elektronicznej do wszystkich członków ZG, przed bieżącym posiedzeniem wpłynęły uwagi od P. Błasiaka, ponieważ zostały zatwierdzone, zaproponował, że zostaną wprowadzone i przedstawione w drugiej części bieżącego posiedzenia ZG; mimo dwukrotnego otrzymania projektu protokołu K. Skrzyniarz nie złożył wcześniej uwag, natomiast przedstawił cały szereg przed rozpoczęciem drugiego dnia bieżącego posiedzenia ZG i w związku z tym ma problem jak potraktować sytuację, czas na wnoszenie uwag był wyznaczony; proponuje wniesienia uwag do nowej wersji protokołu odnośnie projektów uchwał – wszyscy członkowie ZG otrzymali projekty dwukrotnie, tylko P. Błasiak zaproponował poprawki, a właściwie przedstawił 5 własnych projektów uchwał; zaproponował poddanie pod dyskusję na posiedzeniu ZG tylko wariantów uchwał przesłanych przez P. Błasiak; przedstawił treść projektów uchwał ZG WOPR i opinię radcy prawnego do nich.

J. Telak przedstawił projekty uchwał w sprawach: protokołu z posiedzenia ZG, sprawozdania i zatwierdzenia uchwał Prezydium ZG WOPR.

Prezydium ZG WOPR przyjęło głosami: 4 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”, projekt uchwały w sprawie protokołu z posiedzenia ZG WOPR, który stanowią odpowiednio **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu; głosami: 4 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”, projekt uchwały w sprawie sprawozdania i zatwierdzenia uchwał Prezydium, który stanowią odpowiednio **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedstawił projekt uchwały w sprawie Statutu WOPR Województwa Opolskiego.

W. Zajączkowski powiedział, że wycięto z niej zapis o nadawaniu stopni zawodowych.

J. Telak powiedział, że stopnie zawodowe mieszczą się w zapisie „ratownikom wodnym”.

Prezydium ZG WOPR przyjęło głosami: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, projekt uchwały w sprawie Statutu WOPR Województwa Opolskiego, która stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

J. Gołębiowski przedstawił projekty 5 uchwał, do których P. Błasiak wniósł uwagi: w sprawie listy instruktorów, w sprawie pomieszczeń WOPR, działania jednostek WOPR, zmiany uchwały w sprawie regulaminu Prezydium oraz w sprawie zmiany uchwały w sprawie centralnych szkoleń specjalistycznych; powiedział, że wszystkie zostały zakwestionowane przez P. Błasiaka i przedstawione nowe projekty wraz z uzasadnieniem zmian, posiada opinię radcy prawnego do przedstawionych nowych projektów.

J. Telak prosząc o wnioski do projektów uchwał powiedział, że: jest wiele uwag krytycznych ze strony członków ZG WOPR i doradcy prawnego; aby je dopracować projekty powinny trafić do właściwego do spraw objętych uchwałą członka Prezydium, np. w sprawie szkoleń do T. Zalewskiego.

W. Baraniewicz powiedział, że: Statut WOPR określa przypisane Zarządowi Głównemu WOPR kompetencje, ale nie oznacza to, że powinien zajmować się wszystkimi kwestiami, np. sprawami technicznymi, jest zbyt wysoką władzą, aby pewnymi sprawami w ogóle się zajmować; projekty uchwał P. Błasiaka posiadają błędy prawne.

S. Gicewicz odpowiedział, że jego zdaniem uchwały stanowią próbę uporządkowania obowiązków Zarządu; w zapisach nie jest uściślone, że Zarząd ma prawo do wnoszenia pewnych wniosków, ceduje się to na Prezesa, biorąc pod uwagę fakt, że Zarząd kolegialnie odpowiada za swoją działalność powinien mieć takie możliwości jak zaproponowane w uchwałach, żeby była możliwość wnioskowania o powołanie i odwołanie członka Prezydium.

J. Telak powiedział, że: w obecnym kształcie projekty uchwał P. Błasiaka się nie nadają do przyjęcia, można o nich rozmawiać jeśli zostaną uporządkowane i doprecyzowane; podczas posiedzenia ZG Prezydium ZG powinno uszanować swoją wolę.

Prezydium ZG WOPR głosami: 3 „za” (w tym przewodniczącego), 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, nie popiera projektów uchwał ZG WOPR wniesionych przez Pawła Błasiaka, które stanowią **załączniki nr 8, 9, 10, 11 i 12** do niniejszego protokołu.

W. Zajączkowski powiedział, że w taki sposób ucina się jakiegokolwiek oddolne próby tworzenia prawa w WOPR, powinno się do tego ustosunkować, Prezydium jest tylko wycinkiem Zarządu, jeśli członek Zarządu ustawowo wniósł projektu uchwał, powinny być one rozpatrzone.

J. Telak powiedział, że: projekty będą rozpatrzone na posiedzeniu ZG WOPR, pakiet projektów uchwał, dotyczy różnych obszarów, w związku z czym powinny być rozpatrywane po ich ocenie i weryfikacji przez właściwego członka Prezydium ZG WOPR; zapytał T. Zalewskiego o opinię na temat uchwały w sprawie szkoleń.

T. Zalewski powiedział, że: nie jest przeciwny regulowaniu np. kwestii szkoleń, ale uchwała nie uwzględnia wielu spraw merytorycznych, między innymi wszystkich wytycznych; nie jest dopracowana i dlatego jest za jej nie przyjęciem.

S. Gicewicz powiedział, że: zgodnie z ustaleniami jeśli jakiegokolwiek propozycje wpłyną na 30 dni przed posiedzeniem Zarządu, to po to jest ten czas, aby przedyskutować projekt, jeśli nie zostało to zrobione z różnych powodów, należy podać argumentację podczas posiedzenia i Zarząd ją przyjmie lub nie; został zobligowany przez dwóch wiceprezesów ze swojego makroregionu, aby zagłosować za przyjęciem tych projektów; ZG podejmie decyzję czy projekty są słuszne.

W. Zajączkowski powiedział, że w sprawie pomieszczeń WOPR to Prezes WOPR powinien zdecydować o ich przeznaczeniu, ponieważ to on ponosi za nie odpowiedzialność; zapytał Prezesa czy zgadza się z proponowanym projektem uchwały.

J. Telak odpowiedział, że podziela pogląd W. Zajączkowskiego i jest zdecydowanie przeciw projektowi niniejszej uchwały.

J. Gołębiowski stwierdził, że jest to typowa kompetencja Prezesa.

W. Baraniewicz potwierdził, że jest to przykład zwykłego zarządu, ZG WOPR może zajmować się każdą kwestią, ale nie powinien zajmować się takimi błahostkami.

S. Gicewicz powiedział, że członkowie Prezydium powoływani są przez ZG, to ZG decyduje o ich wyborze i może narzucać Prezydium swoją wolę i styl działania; wniesione uchwały przez członka ZG muszą zostać poddane pod głosowanie ZG; decyzję powinien podejmować Zarząd, Prezydium nie może blokować projektów; przewagą głosu Prezesa, Prezydium zdecydowało o odrzuceniu projektów, musi to uszanować, ale nie zgadza się z taką formą demokracji, powinna być nieparzysta liczba członków w Prezydium, można dokooptować jedną osobę.

J. Telak powiedział, że: Prezydium ZG WOPR wyraziło stanowisko w sprawie projektów Uchwał ZG WOPR, a następnie Zarząd Główny WOPR oświadczy w drodze głosowania swoją wolę; aby była nieparzysta liczba członków Prezydium ZG WOPR ktoś może zrezygnować z członkostwa w Prezydium ZG WOPR; nie widzę potrzeby dokooptowania następnego członka Prezydium ZG WOPR.

S. Gicewicz powiedział, że ustalanie liczby członków Prezydium jest w kompetencji Zarządu, jeśli będzie chciał powiększyć skład do 7 osób, to tak się stanie.

J. Telak powiedział, że: nagrania z posiedzenia Prezydium i ZG powinny być wykonywane przez protokolanta; należy unikać sytuacji kolportowania na zewnątrz

i ujawniania treści z posiedzeń, przetwarzania, odtwarzania i robienia z nich sensacji przed autoryzacją wypowiedzi; do składu Prezydium ZG WOPR nie było uwag do bieżącego roku; pragnie zakończyć IX kadencję władz WOPR w 2013 roku w ustalonym w kwietniu 2008 roku składzie; uzgodnione zostały kompetencje, w ramach których W. Zajązkowski, T. Zalewski i J. Gołębiowski, wykonują swoje obowiązki bardzo dobrze; oczekiwał także od S. Gicewicza pracy dla dobra WOPR; słucha propozycji członków Prezydium ZG WOPR, jeśli są sensowne i wniesione z odpowiednim wyprzedzeniem to popiera je; nie odrzuca wniesionych projektów, ale ich forma i treść powinny być właściwe i służyć WOPR; jeśli ZG WOPR ma wprowadzać regulacje w sprawie pomieszczeń biura ZG WOPR, to z uwzględnieniem faktu zarządzania nimi przez inny niż WOPR podmiot; to zarządzający decyduje o tym komu użycza swoje obiekty i dotykane tej sprawy może mieć negatywne dla WOPR implikacje; kwestie z pomieszczeniami już były, jeden z członków Zarządu WOPR Województwa Mazowieckiego spowodował wysoce szkodzącą WOPR interwencję Policji.

S. Gicewicz powiedział, że Zarząd powinien wypowiedzieć się co do zasadności decydowania o pomieszczeniach w sposób zaproponowany w uchwale, projekty powinny zostać rozpatrzone przez ZG.

J. Telak powiedział, że Prezydium ZG WOPR przyjęło już stanowisko i podczas posiedzenia ZG WOPR będzie ono zaprezentowane.

S. Gicewicz powiedział, że: Zarząd jest najwyższą władzą, będzie głosował nad uchwałami według swojego zdania a nie zdania większości; jeżeli ktoś dzierżawi lub wynajmuje te pomieszczenia, to zarządza nimi i ma prawo o nich decydować, trzeba to powiedzieć gremium i niech zadecyduje; chce, żeby były zachowane standardy demokratyczne.

J. Telak powiedział, że: pomieszczenia biura ZG WOPR nie są własnością WOPR a są jedynie użytkowane; nie neguje poglądu S. Gicewicza; potrzebne są pomieszczenia dla grupy osób przygotowujących obchody 50. lecia WOPR; prosi o wzięcie pod uwagę jego argumentów; jest zainteresowany jak S. Gicewicz zagłosuje przy projekcie uchwały w sprawie pomieszczeń biura ZG WOPR.

S. Gicewicz powiedział, że: WOPR powinien robić tak, żeby jak najwięcej jednostek było skupionych w jednym miejscu; zagłosuje za tym, aby pomieszczenia były przeznaczone na cele przygotowywania obchodów; do nagrania przebiegu posiedzenia został zobowiązany przez M. Koperskiego i A. Maćkowskiego, nie będzie kolportował tego nagrania.

J. Telak poprosił o stanowiska wobec projektu uchwały w sprawie pomieszczeń biura.

W. Zajązkowski powiedział, że kwestie administracyjne zostały sędowane na Prezesa, przeznaczenie pomieszczeń jest jego wola, jest za przeznaczeniem pomieszczeń na potrzeby organizacji 50. lecia.

R. Dworak powiedział, że według niego wypowiedzenie użytkowania pomieszczeń przez WOPR Woj. Mazowieckiego wyglądało jak zemsta za to, że J. Gołębiowski przestał być prezesem jednostki, dlatego wstrzyma się od głosu.

J. Telak oświadczył, że nie była to zemsta.

J. Gołębiowski powrócił do uchwały w sprawie listy instruktorów.

J. Telak powiedział, że: znaczona została w projekcie jedna osoba na liście (P. Błasiak), znalazł się na niej w zeszłym roku po jego sugestii skierowanej do M. Chadaja, następnie biuro ZG otrzymało informacje od dwóch osób, przy czym jedną na piśmie, że określone formalności unifikacyjne nie zostały przez tego instruktora spełnione; ponownie poprosił M. Chadaja o uzupełnienie zgłoszenia; po wniesieniu przez P. Błasiaka nowej listy instruktorów z WOPR Województwa Mazowieckiego ze swoją osobą na niej została podjęta decyzja Prezesa WOPR i od niej P. Błasiak widnieje na liście uprawnionych do prowadzenia kursów i szkoleń WOPR; czy kiedykolwiek którykolwiek członek Prezydium ZG WOPR spotkał się z przypadkiem modyfikowaną, w tym usuwania z niej instruktorów WOPR, w biurze ZG WOPR list wniesionych przez prezesów jednostek wojewódzkich WOPR?

S. Gicewicz powiedział, że lista jego instruktorów na skutek błędu została opublikowana z nazwiskami instruktorów z innego województwa, nie spotkał się z usuwaniem przez biuro przedstawionych przez prezesa jednostki nazwisk.

M. Zajączkowski oznajmił, że nie przekazał pełnej listy do 30.11.

T. Zalewski oświadczył, że swoją listę przekazał w całości w terminie, ale następnie wpłynęły pisma z prośbą, żeby dołączyć kolejne osoby.

J. Telak powiedział, że: podobnie z WOPR Województwa Lubuskiego i Łódzkiego nie wpłynęły kompletne listy; po terminie 30.11 wpływały wnioski o uzupełnianie listy; publikacja listy nie zawierającej pewnych nazwisk nie jest skutkiem celowego działania, zdarzają się błędy i są one naprawiane.

W. Zajączkowski powiedział, że według niego intencją pomysłodawców projektu uchwały był fakt, że na liście znalazły się osoby, które nie powinny się znaleźć.

J. Telak zapytał K. Piotrowskiego kto w biurze ZG opracowuje przesłane listy.

K. Piotrowski powiedział, że on.

J. Telak zapytał – Czy na dzień dzisiejszy posiada skończoną listę?

K. Piotrowski powiedział, że nie.

J. Telak zapytał – Czy z powodu Prezesa WOPR czy prezesów jednostek wojewódzkich WOPR?

K. Piotrowski powiedział, że: z powodu niektórych prezesów wojewódzkich WOPR; wykonał zestawienie przesłanych list instruktorów z przekazanymi sprawozdaniami, z porównania których wynikają rozbieżności – nie wszyscy instruktorzy przekazali sprawozdania.

S. Gicewicz powiedział, że na Zarządzie może zaproponować, żeby prezesi wojewódzcy sprawdzali przed wysłaniem listy ich zgodność z przekazanymi od instruktorów sprawozdaniami; jeśli lista nie zgadza się – nie jest wysyłana.

J. Telak przypomniał, że po to w 2010 roku została uchylona uchwała w sprawie uprawniania instruktorów do prowadzenia kursów i szkoleń w celu uproszczenia procedury tworzenia i aktualizacji list instruktorów uprawnionych do szkoleń; nie została zatwierdzona uchwała Prezydium ZG, w której była Decyzja Prezesa WOPR, 26 kwietnia po wszystkich sugestjach została wydana kolejna Decyzja Prezesa WOPR ze sprawdzoną listą, następnie przyszły jeszcze podania o dopisanie kilkudziesięciu nazwisk oraz wniosek P. Błasiaka; lista została uzupełniona o wszystkie wnioski.

S. Gicewicz zaproponował dopisywanie instruktorów z bieżącego nadania do siedemnastej, centralnej listy instruktorów, nie umieszczanie ich na liście wojewódzkiej a dopiero w następnym rocznym sprawozdaniu; na liście z jego województwa wpisana została osoba, której nie zna, dlatego zakwestionował nazwisko.

J. Telak od powiedział, że listami zajmuje się M. Chadaj i K. Piotrowski, pracują nad nimi; zapytał K. Piotrowskiego – Czy wszyscy prezesi wojewódzcy przekazują listę sprawdzoną i z załączonymi sprawozdaniami instruktorów WOPR?

K. Piotrowski odpowiedział, że: nie, brakuje często nawet podpisów prezesów.

J. Telak powiedział, że członkowie zgłoszą według własnej woli, z jego punktu widzenia najważniejsze jest, żeby T. Zalewski miał zapewnionych instruktorów na centralne kursy i szkolenia specjalistyczne.

J. Gołębiowski wrócił do projektu uchwały w sprawie działania jednostek WOPR, powiedział, że: intencja jest słuszna, ale w takiej wersji uchwała nie może zostać podjęta, ponieważ ZG nie jest uprawniony do zmiany właściwości terytorialnej jednostki wojewódzkiej; uchwała dałaby jednostce wojewódzkiej możliwość działania na terenie innych województwa; nie można sankcjonować tego uchwałą ZG, ponieważ to jest sprzeczne z prawem; intencją P. Błasiaka było uregulowanie tego, że czasami instruktorzy na zaproszenie działają na terenie innych jednostek wojewódzkich, ale nie można tego uregulować uchwałą.

J. Telak powiedział, że w Statucie zapisane jest, że WOPR działa zgodnie z podziałem administracyjnym kraju.

W. Zajączkowski podał przykład prowadzonych szkoleń w Wietrznicy.

J. Gołębiowski powrócił do projektu uchwały w sprawie zmiany w regulaminie Prezydium ZG; powiedział że jest to próba rażącego ograniczenia kompetencji Prezesa WOPR.

W. Zajączkowski powiedział, że chętnie powróci do dopracowanego projektu uchwały.

J. Telak powiedział, że uchwała o regulaminie Prezydium ZG WOPR jest uchwałą ZG WOPR pochodną Statutu WOPR i Uchwały Zjazdu Krajowego WOPR w sprawie regulaminu

ZG WOPR i jej nierozważna zmiana wywoła problemy.

S. Gicewicz powiedział, że projekt nie ogranicza kompetencji Prezesa, który jest członkiem ZG, a poszerza te kompetencje do całego gremium członków ZG.

J. Telak powiedział, że: nie jest przeciwko propozycji, ale należy przygotować ją w sposób wyważony, należy zebrać wnioski od wszystkich i po tym opracować projekt i następnie głosować.

W. Baraniewicz powiedział, że jeśli wola ZG jest pójście w kierunkach wyznaczonych przez uchwały, to ma do tego prawo, ale należy przestrzegać ustanowionego prawa, nie wchodzić w kompetencje Zjazdu Krajowego WOPR i Zarządu Głównego WOPR.

J. Telak powiedział, że S. Gicewicz w Głuchołazach złożył wniosek o włączenie w skład Prezydium pewnej osoby i zapytał, czy nadal by chciał z tą osobą współpracować.

S. Gicewicz powiedział, że postawa tej osoby wynika właśnie z faktu, że nie znalazła się w tym gremium, a miała się znaleźć; nie upiera się, żeby w składzie Prezydium znalazła się konkretnie ta osoba, ale jego zdaniem mogła wnieść bardzo dużo nowych propozycji do przedyskutowania przez resztę członków Prezydium.

W. Zajączkowski powiedział, że w WOPR przyjęta została formuła – jeśli prezes ma dobrze działać, sam powinien wybrać sobie ludzi, z którymi będzie dobrze współpracował, jeśli powinien mieć wolną rękę w tym względzie i Prezydium nie może niczego narzucać.

J. Telak zapytał – Czy Prezydium ZG WOPR zaakceptuje dokooptowanie np. A. Reuckiego jako siódmego członka Prezydium.

S. Gicewicz powiedział, że nie ma nic przeciwko; najważniejszą rzeczą jest, żeby gremium było demokratyczne.

W. Zajączkowski zgłosił sprzeciw.

T. Zalewski i **J. Gołębiowski** poparli kandydaturę.

R. Dworak zgłosił sprzeciw ze względu na argumenty osobiste.

J. Telak powiedział, że: 4 członków Prezydium jest za ewentualną kandydaturą A. Reuckiego; nie widzi nikogo innego z odpowiednim doświadczeniem organizacyjnym na funkcję członka Prezydium; nie chce rozszerzać składu Prezydium, ponieważ startował w kampanii wyborczej z konkretnym programem i koncepcją kadrową; nie chce zarzutu odbiegania od uzgodnień i programu; ma czasami inne poglądy niż członkowie ZG WOPR, ale nigdzie na zewnątrz nie wystąpił nigdy wbrew woli prezesa wojewódzkiego; ocenia (recenzuje) pracę Prezesa WOPR, Prezydium ZG WOPR i ZG WOPR Przewodniczący GKR WOPR, a nie powinien tego czynić członek Prezydium.

S. Gicewicz powiedział, że jego zdaniem Komisja Rewizyjna WOPR jest od tego, aby nadzorować pracę Zarządu, czy obraduje prawidłowo, nie są łamane zasady.

J. Gołębiowski powrócił do projektu uchwały w sprawie szkoleń specjalistycznych.

W. Zajączkowski powiedział, że nie bardzo rozumie sens zapisów ustawy.

W. Baraniewicz powiedział, że należy więcej uwagi poświęcać podstawie prawnej uchwały, wskazał na pewne nieprawidłowości, Zarząd Główny WOPR może wszystko, ale należy przestrzegać podjętych wcześniej Uchwał.

S. Gicewicz powiedział, że nie zna tej opinii.

J. Telak powiedział, że opinia została niedawno opracowana.

J. Gołębiowski przeczytał opinię: jest jednoznaczna, jeżeli rzeczywiście w praktyce tak jest, czyli jednostka zleca organizowanie szkoleń, to nie ma sensu podejmowanie takiej uchwały, jest ona bezcelowa.

J. Telak, T. Zalewski, W. Zajączkowski, J. Gołębiowski wyrazili negatywną opinię wobec projektu P. Błasiaka uchwały ZG WOPR w sprawie „szkoleń”.

T. Zalewski powiedział, że: tylko do 31 grudnia 2010 r. będzie mogła obowiązywać uchwała w sprawie szczególnego trybu nadawania stopni ratowniczych, należałoby ją zmienić wykreślając datę jej obowiązywania, zaproponował wykreślenie terminu obowiązywania.

R. Dworak uważał, że jeśli nie zostanie ustalony konkretny termin, to będzie bałagan.

J. Telak powiedział, że taki termin można ustalić bezpośrednio w każdym województwie, poddał uchwałę pod głosowanie.

Prezydium ZG WOPR podjęło głosami: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, decyzję w sprawie zmiany uchwały w sprawie szczególnego trybu nadawania stopni ratowniczych, która stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

T. Zalewski zapytał o opinię Prezydium w sprawie uchwały w sprawie wzoru identyfikatorów, powiedział, że: podjęta została uchwała w sprawie zmiany stopni, natomiast przy jej podejmowaniu nie dopilnował przegłosowania zmiany uchwały w sprawie wzorów identyfikatorów, zapisy z uchwały w sprawie stopni powinny znaleźć się na kartach identyfikatorów, nie zauważył tego i nie wie w jaki sposób zaproponować zmianę na posiedzeniu ZG – czy w formie nowej uchwały z nowymi wzorami, czy tylko zmianę załącznika do poprzedniej uchwały.

R. Dworak powiedział, że potrzebna jest nowa uchwała.

J. Telak powiedział, że pod głosowanie przedstawiona zostanie jako projekt Prezydium nowa uchwała o tej samej treści, poprzednia przestanie obowiązywać i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie kart identyfikacyjnych.

Prezydium ZG WOPR przyjęło głosami: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, projekt uchwały w sprawie kart identyfikacyjnych, która stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

R. Dworak poprosił o rozpatrzenie sprawy ratowników z WOPR Woj. Podkarpackiego.

T. Zalewski powiedział, że przekaze sprawę do konsultacji Komisji Edukacji i na następnym posiedzeniu Prezydium będzie podejmowana decyzja w sprawie.

R. Dworak zapytał, czy zapis w ustawie o sporcie, według którego związki sportowe muszą co roku składać sprawozdanie, które zatwierdza Zjazd, dotyczy również WOPR.

J. Telak odpowiedział, że nie, ponieważ WOPR nie jest związkiem sportowym a następnie ogłosił przerwę w posiedzeniu.

J. Telak, po oświadczeniu T. Zalewskiego, że w przerwie posiedzenia dopracowana została treść uchwały, poddał projekt uchwały w sprawie szczególnego trybu uzyskiwania stopni ratowników wodnych.

Prezydium ZG WOPR podjęło głosami: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, uchwałę w sprawie szczególnego trybu uzyskiwania stopni ratowników wodnych, która stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

J. Telak podziękował członkom Prezydium za przybycie i zakończył posiedzenie.

Protokołowała: Agnieszka Wojtysiak

Poniższym podpisem potwierdzam zapoznanie się z protokołem z posiedzenia Prezydium ZG WOPR, które odbyło się w Warszawie w dniach 11-12 grudnia 2010 roku i oświadczam, że nie wnoszę zastrzeżeń do zapisanych w nim treści.

LP	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1	Jerzy TELAK	Prezes WOPR	
2	Wiktor ZAJĄCZKOWSKI	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
3	Tomasz ZALEWSKI	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
4	Sławomir GICEWICZ	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
5	Jerzy GOŁĘBIEWSKI	Członek Prezydium Zarządu Głównego WOPR	
6	Robert DWORAK	Członek Prezydium Zarządu Głównego WOPR	