

PROTOKÓŁ
Z POSIEDZENIA PREZYDIUM ZARZĄDU GŁÓWNEGO
WODNEGO OCHOTNICZEGO POGOTOWIA RATUNKOWEGO
Warszawa, dnia 22 października 2011 roku

Jerzy Telak otworzył posiedzenie Prezydium ZG WOPR z udziałem, Wiceprezesa Zarządu Głównego WOPR Wiktora Zajączkowskiego, Tomasza Zalewskiego, członka Prezydium ZG WOPR Jerzego Gołębiowskiego oraz gości zaproszonych: Przewodniczącego Sądu Honorowego Franciszka Majewskiego, Członka Głównej Komisji Rewizyjnej WOPR Jakuba Friedenberger, doradcy Prezesa WOPR Wiesława Baraniewicza, członka Kapituły Odznaczeń Tomasza Gordona, przedstawił projekt uchwały w sprawie porządku posiedzenia Prezydium ZG WOPR.

Prezydium ZG WOPR, 4 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, podjęło uchwałę w sprawie porządku posiedzenia, która stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

J. Telak przedłożył protokół z posiedzenia Prezydium z dnia 3 września 2011 roku oraz projekt uchwały w sprawie protokołu.

Prezydium ZG WOPR, 4 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” podjęło uchwałę w sprawie protokołu z posiedzenia Prezydium w dniu 3 września 2011 roku, która stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

J. Telak złożył sprawozdanie z dziania Prezesa WOPR w okresie od 3 września do 22 października 2011 roku; przedstawił projekt uchwały w sprawie sprawozdania z działalności i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR:

- nr 11/11 z dnia 9 września 2011 roku w sprawie komisji egzaminacyjnej na stopień starszego ratownika wodnego oraz młodszego instruktora WOPR;
- nr 12/11 z dnia 27 września 2011 roku w sprawie nadania stopnia instruktora wykładowcy WOPR

Prezydium ZG WOPR, 4 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” podjęło uchwałę w sprawie sprawozdania z działalności i zatwierdzenia decyzji Prezesa WOPR, która stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

J. Telak poinformował, że Sławomir Dębski zaprezentował mu bazę WOPR w Sosnowcu.

W. Zajączkowski powiedział, że: urzędnicy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji zaskoczyli nierealnym, trzydniowym terminem na uwagi do projektu rozporządzeń do Ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych; próbowaliśmy stworzyć nowe rozporządzenia MSWiA; mam zarzuty od wielu kolegów z Polski o nie konsultowaniu tego z nimi; wiele rzeczy było konsultowanych tuż przed wysłaniem do Biura ZG WOPR, projekty przeglądał także W. Baraniewicz, który sprawdzał je pod względem prawnym; z S. Dębskim pracowaliśmy nad projektami i nie dalibyśmy rady gdybyśmy czekali na uwagi kolegów ponieważ ciągle znajdowaliśmy jakieś nieprawidłowości; zapewne konsultantem projektów rozporządzeń będzie Jarosław Rypniewski; wiele zapisów udało się wyprostować i jesteśmy gotowi do dalszej pracy.

W. Baraniewicz powiedział, że: trzeba mieć świadomość dalszej drogi tych projektów; będą jeszcze konsultacje międzyresortowe; okazji do pracy na projektami rozporządzeń będzie dużo i nie tylko przez osoby, które są związane z materiałem ratownictwa wodnego ale udział będą brały również osoby, które nic nie mają nic wspólnego z tym zagadnieniem; problemem jest trzydniowy termin na przygotowanie takiego materiału, który nie może dać pożądanego efektu.

W. Zajączkowski zapytał: czy może prosić MSWiA o ewentualne uwagi do przekazanego przez nas materiału?

W. Baraniewicz odpowiedział, że na tym etapie to bezcelowe.

J. Gołębiowski przedstawił ostateczną wersję medalu z okazji 50-lecia WOPR.

J. Telak dodał, że: przygotowania do 50-lecia WOPR przebiegają zgodnie z planem; jutro jedzie do Krakowa w sprawie konferencji; przygotowuje się spotkanie w dniu 11 kwietnia 2012 r. z Prezydentem RP Panem Bronisławem Komorowskim i Prezydentem Warszawy Panią Hanną Gronkiewicz-Waltz z udziałem Prezydenta ILS dr Steve’a Birmana i ILSE dr Klausa Wilkensa i przedstawicielami WOPR.

J. Gołębiowski powiedział, że projekt zmian w Statucie WOPR jest przygotowany do przedstawienia na posiedzeniu ZG WOPR.

J. Telak dodał, że: W. Zajączkowski z ekspertami jest w stanie przygotować kompleksowo zmiany w Statucie w oparciu o zmodyfikowany przez W. Baraniewicza, ze względu na ustawę, projekt kancelarii prof. dr hab. Huberta Izdebskiego; ociepliły się relacje z urzędnikami „warszawskiego magistratu”; do rozważenia jest termin odbycia Nadzwyczajnego Zjazdu Krajowego WOPR najwcześniej w lutym 2012 r.

W. Zajączkowski zapytał jakimi są członkami jednostki wojewódzkie w stosunku do ZG WOPR oraz jednostki terenowe do ZG WOPR?

J. Telak odpowiedział, że WOPR posiada jednostki wojewódzkie z osobowością prawną, które mają jednostki terenowe z osobowością albo bez osobowości prawnej.

W. Baraniewicz poinformował, że: projekt zmian Statutu jest kompleksowy, wymogi ustawowe zostały spełnione, dopilnowane są szczegóły, konsultacje były prowadzone z kancelarią prof. H. Izdebskiego; projekt wersji Statutu spełnia wymogi ustaw i orzecznictwa; osobowość prawną ma jednostka, której statut to przewiduje.

W. Zajączkowski powiedział, że członków rzeczywistych już nie ma w statucie, a jednostki terenowe, które tworzą się na szczeblu wojewódzkim wymagana ma być zgoda ZG WOPR oraz zapytał: Czy to nie za dużo dla ZG WOPR?

W. Baraniewicz odpowiedział: to jest projekt Statutu WOPR ze zmianami; są w nim sformułowania, które występują we flagowych stowarzyszeniach.

J. Gołębiowski powiedział, że: zapobiegło by to rejestracji w Krajowym rejestrze sadowym.

J. Telak powiedział, że projekt zmian w Statucie jest dziełem prawników oraz zapytał czy pozostaje o projekt uchwały w sprawie składek w wysokości 60,- PLN rocznie?

W. Zajączkowski powiedział, że: ma dwie wątpliwości w związku z tą uchwałą pierwszą jest § 3 ust. 2, aby go nie nadużywać, a druga wątpliwość jak w świetle tego wygląda płacenie odpowiedniej składki.

J. Telak powiedział, że: pozostaje bez zmian 10. procentowy udział od zebranej kwoty, który ma świadczyć o liczbie członków WOPR.

J. Gołębiowski zaproponował, żeby zwalniać z płacenia tylko z części składki na rzecz jednostki wojewódzkiej WOPR a nie z części na rzecz centrali WOPR.

J. Telak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie składek.

Prezydium ZG WOPR, 4 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęło projekt uchwały w sprawie składek, który stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

J. Telak poddał pod głosowanie projekt uchwały Zarządu Głównego WOPR w sprawie współpracy ze Spółką PL.2012.

W. Zajączkowski powiedział, że: w projekcie uchwały widzi dwie sprzeczności, pierwsza tylko strefa kibica (dlaczego?), druga pomoc ma się nie ograniczać tylko do obszarów wodnych.

J. Telak odpowiedział, że: gdziekolwiek będą odbywać się imprezy z kibicami EURO '12 to zawsze będą „strefy kibica”, obszary wodne są obszarami działania WOPR, ale w przypadkach ratowania życia i zdrowia osób możemy je przekroczyć.

Prezydium ZG WOPR, 4 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” przyjęło projekt uchwały w sprawie współpracy z Spółką PL.2012, która stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

T. Zalewski powiedział, że: we wrześniu odbył się kurs dla starszego ratownika i młodszego instruktora WOPR w Słupsku; w Rumunii dwóch przedstawicieli WOPR prowadziło panele w ramach EQF; powstał problem złożenia pisma ws. EQF w Ministerstwie Edukacji, ponieważ osoba do której poszło pismo na polecenie ILS nie pracuje już tam, tylko w odrębnym zespole ale wszystko zakończył się dobrze; WOPR Województwa Zachodniopomorskiego podsumowało „wakacje 2011”, a przykładowe dokumenty zostały złożone w biurze, aby można z nich skorzystać, odbyło się w Warszawie posiedzenie Komisji Edukacji, która podjęła sprawę unifikacji instruktorów (minął okres trzy letni) sprawę koordynuje Marek Chadaj w tym terminy; pierwsza unifikację ma być na początku grudnia br. dla województw Zachodniopomorskiego, wielkopolskiego i lubuskiego; może rozporządzenia pojawiają się w konsultacjach

społecznych; KE wniosła o zniesienie wymogu posiadania patentu między młodszym ratownikiem a ratownikiem WOPR, ale patent należy zamienić na obowiązkowe godziny praktyk; w związku z Euro 2012 trzy kursy zostały zaplanowane na termin 2-25 lipca 2012 roku; Policja Wodna jest zainteresowana podnoszeniem kwalifikacji; przekazał do MSWiA programy szkoleń z całą dokumentacją uzupełniającą; MSWiA podczas prac nad rozporządzeniami zadeklarowało, że będzie się wzorować na rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie PRM.

J. Telak powiedział, że: jest po rozmowach z Komendantami Głównymi Straży Pożarnej, Komendantem-Rektorem SGSP i Dyrektorem właściwym od spraw szkoleń KGP w sprawach podnoszenia kwalifikacji „wodnych” funkcjonariuszy służb mundurowych.

W. Zajączkowski powiedział, że: w świetle tego jak publikujemy i rozdajemy nasze programy szkoleń każdy teraz będzie mógł z nich korzystać i tworzyć podobne.

J. Telak powiedział, że: tak każdy może z nich korzystać ponieważ są opublikowane i nie możemy ich zastrzec; prosi T. Zalewskiego i M. Chadaję konferencję w Krakowie (12-13 maja 2012 roku) potraktować jako unifikację dla instruktorów w szczególności południowo-wschodniego regionu; WOPR w Województwa Lubelskiego podąża w dobrym kierunku; Prezes Piotr Synowiec z Robertem Wawruchem dynamicznie się zabrali do pracy a nie ma łatwego zadania, ponieważ są zaległości, „przecierają szlaki” w urzędach (P. Synowiec wszedł w skład komitetu powodziowego); WOPR Województwa Podlaskiego ma się dobrze; WOPR Województwa Łódzkiego funkcjonuje poprawie, w Tomaszowie Mazowieckim odbyło się przekazanie łodzi, Prezes Tomasz Jarzyński obchodził jubileusz 40-lecia działalności w WOPR; w WOPR Województwa Mazowieckiego są skargi na obsługę biurową jednostek terenowych WOPR i widać niesprawność administracyjną.

J. Friedenberger (członek GKR WOPR, władzy do kontrolowania działań ZG WOPR, odpowiedzialny za region północno-wschodni WOPR, w tym województwa: pomorskie, warmińsko-mazurskie, kujawsko-pomorskie,) powiedział, że:

- WOPR Województwa Warmińsko-Mazurskiego stracił Mazurski WOPR z dużą liczbą ratowników i sprzętu oraz ogromną bazą, która będzie czynna cały rok;
- Zbigniew Kurowicki pręźnie rozwija Mazurski WOPR i ma poparcie w rejonie swojego działania;
- działania WOPR Województwa Warmińsko-Mazurskiego w IX kadencji w sprawie zachowania jedności organizacyjnej należy ocenić krytycznie.

J. Telak powiedział, że: Prezes Aleksander Maćkowski „klei” WOPR w województwie kujawsko-pomorskim; we Włocławku, po kilkunastoletniej rozłamie środowiska WOPR nastąpiło zjednoczenie i utworzenie nowej jednostki terenowej WOPR.

W. Zajączkowski powiedział, że: WOPR Województwa Opolskiego jest stabilny i organizuje spływ „morsów” rzeką Odrą do Szczecina (3 listopada – 15 grudnia), gdzie ma się odbyć prawdopodobnie przekazanie Prezydencji Polskiej w UE; w województwie śląskim i dolnośląskim nic nadzwyczajnego się nie dzieje; Prezes Krzysztof Skrzyński prosi o przedstawienie sprawy o naruszenie znaku WOPR przez Wałbrzyskie WOPR;.

J. Telak powiedział, że sprawami ochrony znaku WOPR zajmuje się W. Baraniewicz.

W. Zajączkowski zapytał: co z jednostką terową, która przestaje płacić składki bo z członkiem, który przestaje płacić składki to po dwóch latach zostaje wykluczony z organizacji?

J. Telak odpowiedział, że znane są przypadki organizacji ratowników w Supraślu; Mazurskiej Służby Ratowniczej, Warszawskiego WOPR i Mazurskiego WOPR, każdy z nich jest inny i w odrębny sposób należy go rozpatrywać.

T. Zalewski złożył projekt uchwały w sprawie Polickiego WOPR, podkreślając, że w KRS szczecińskim nikt nie uzyska zgody na rejestrację póki nie będzie zgody Prezydium ZG WOPR.

J. Telak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Polickiego WOPR.

Prezydium ZG WOPR, 4 głosami „za”, bez głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” podjęło uchwałę w sprawie Polickiego WOPR, która stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

J. Telak poinformował, że zaprosił Prezesa WOPR Województwa Pomorskiego Marka Koperskiego ale nie mógł on przybyć i przysłał pismo usprawiedliwiające.

J. Friedenberger poinformował, że:

- jest wiele niepokojących informacji od ratowników, instruktorów i działaczy WOPR, jednostek terenowych i członkach władz jednostki „wojewódzkiej” WOPR właściwej dla województwa pomorskiego o nieprawidłowościach i zaniedbaniach w tej jednostce;
- głośną jest sprawa zaciągniętego kredytu przez jednostkę „wojewódzka” WOPR;
- w KRS nie zarejestrowano uchwalonych na Zjeździe Wojewódzkim WOPR zmian w Statucie jednostki „wojewódzkiej” WOPR, które podobno nie pasowały Prezesowi M. Koperskiemu;
- „obowiązuje” Statut jednostki „wojewódzkiej” WOPR właściwej dla województwa pomorskiego z 1999 roku, który nie uwzględnia zmian w statucie WOPR z 2003 roku i zapisów w Ustawie o sporcie oraz jest niezgodny z niektórymi uchwałami ZG WOPR;
- Prezes jednostki „wojewódzkiej” WOPR nie wykonuje uchwał Zjazdu Wojewódzkiego WOPR;
- są problemy w komunikacji z jednostkami terenowymi WOPR;
- jednostki terenowe są różnie traktowane np. wykluczane decyzją Prezesa jednostki „wojewódzkiej” WOPR, niektóre są legalne, a inne nielegalne;
- jednostka „wojewódzka” WOPR właściwa dla województwa pomorskiego rozpada się.

F. Majewski spytał: czy Gdyńskie WOPR obecnie zostało wykluczone z pomorskiego WOPR, a Gdańskie WOPR bo przecież sprawa była w Sądzie Administracyjnym?

J. Friedenberger odpowiedział, że:

- Gdyńskie WOPR nie zostało wykluczone;
- Prezes jednostki „wojewódzkiej” WOPR traktuje Gdańskie WOPR i Sopockie WOPR jako „partnera” (takiej instytucji nie przewiduje Statut WOPR), a nie jednostkę terenową WOPR;
- Gdańskie WOPR wygrało sprawę w sądzie po odwołaniu się od uchwały w sprawie usunięcia z WOPR Województwa Pomorskiego;
- Sąd uznał uchwałę o wykluczeniu Gdańskiego WOPR za niezgodną z prawem;
- Prezes jednostki „wojewódzkiej” WOPR nie uznaje i nie wykonuje postanowienia sądu;
- dwóch „partnerów” jednostki „wojewódzkiej” WOPR Gdańskie WOPR i Sopockie WOPR, nie zostało dopuszczonych do udziału w najbliższym Zjeździe Sprawozdawczo-Wyborczym;
- w jednostce „wojewódzkiej” WOPR panuje chaos, nie ma dostępu do informacji;
- Gdański WOPR i Sopocki WOPR nie otrzymują materiałów statutowych WOPR np. kart pływackich, legitymacji, przez to nie mogą prowadzić samodzielnie szkoleń;
- instruktorzy, którzy chcą szkolić zmuszani są do rejestracji kursów bezpośrednio w jednostce „wojewódzkiej” WOPR, a ratownicy stają się automatycznie członkami jednostki wojewódzkiej;
- członkowie zwyczajni WOPR zadają pytanie: w których oddziałach mogą uczestniczyć w np. Walnych Zebraniach, czy wyborach władz jednostek terenowych?
- członkowie zwyczajni WOPR chcą zmian we władzach jednostki „wojewódzkiej” WOPR;
- zbliżające się wybory WOPR w województwie pomorskim mogą być niedemokratyczne;
- nie ma demokratycznego klucza wyborczego a propozycje wyborów proporcjonalnych do liczby członków Prezes jednostki „wojewódzkiej” WOPR odrzucił;
- jest piętnaście jednostek terenowych a wg Prezesa jednostki „wojewódzkiej” WOPR jest trzynaście, nie wiadomo z czego wynikają rozbieżności;
- pięć „nadmorskich” jednostek terenowych WOPR z około 80% ratowników WOPR ściśle ze sobą współpracuje i chce dokonać zmian;
- pozostałe „śródlądowe” jednostki terenowe WOPR z około 20% ratowników WOPR blokują zmiany.

W. Zajązkowski powiedział, że: teoretycznie dostęp do takich kartotek powinien być zwłaszcza dla członka GKR WOPR.

F. Majewski powiedział, że:

- w 2007 roku w ramach postępowanie dyscyplinarne prowadziliśmy postępowanie odwoławcze, gdzie najbardziej interesował nas fakt naruszenia prawa i nieprzestrzegania prawa, przez osobę J. Rypniewskiego i Prezesa Pomorskiego;

- odbyło się tam wyjazdowe posiedzenie w trakcie posiedzenia pojednawczego z udziałem Przewodniczącego Sądu Honorowego WOPR, Prezesa jednostki „wojewódzkiej” WOPR i J. Rypniewskiego (M. Koperski nie chciał się zgodzić na to postępowanie) stwierdzono nieprawidłowe, w tym nieprawne działania Prezesa M. Koperskiego;
- należało uchylić postępowanie w sprawie wykluczenia J. Rypniewskiego z uwagi na niedociągnięcia proceduralne;
- została na podstawie pierwszej notatki sporządzona druga notatka bardziej wewnętrzna, która już wtedy ukazała „anarchię” Prezesa M. Koperskiego;
- proponuje wysłać członków Sądu Honorowego WOPR do jednostki „wojewódzkiej” WOPR w województwie pomorskim w celu sprawdzenia sytuacji i przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

J. Friedenberger stwierdził, że: posiadane informacje, wiedza i materiały pozwalają postawić tezę – WOPR Województwa Pomorskiego nie spełniania wymogów formalnych jednostki wojewódzkiej WOPR.

J. Telak podziękował za przybycie i aktywny udział w posiedzeniu; zamknął posiedzenie.

Protokół sporządziła Magdalena Garstka

Poniższym podpisem potwierdzam zapoznanie się z protokołem z posiedzenia Prezydium ZG WOPR, które odbyło się w Warszawie w dniu 22 października 2011 roku i oświadczam, że nie wnoszę zastrzeżeń do zapisanych w nim treści.

LP	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1	Jerzy TELAK	Prezes WOPR	
2	Wiktor ZAJĄCZKOWSKI	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
3	Tomasz ZALEWSKI	Wiceprezes Zarządu Głównego WOPR	
4	Jerzy GOŁĘBIEWSKI	Członek Prezydium Zarządu Głównego WOPR	